

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 1T/99/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515010292
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3515010292.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Ivanom Pavlovičom, v trestnej veci obžalovaného K. N., R.. XX.XX.XXXX C. K., T. D. A. I. X, trestne stíhaného na slobode pre prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) na hlavnom pojednávaní konanom dňa 2. februára 2016 v Novom Meste nad Váhom t a k t o

rozhodol:

Podľa § 282 ods. 1 Trestného poriadku a § 216 ods. 1 písm. a), písm. c) Trestného poriadku súd p o d m i e n e č n e z a s t a v u j e trestné stíhanie vedené proti obžalovanému K. N., R.. XX.XX.XXXX C. K., T. D. A. I. X, vedené Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 1T/99/2015 pre prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, ktorého sa dopustil na skutkovom základe, že

- 1) dňa 18.3.2012 v čase od 10.00 hod. do 11.00 hod. v R. K. R. C. na D. B. XXX/X v priestoroch Okresného dopravného inšpektorátu Nové Mesto nad Váhom, do zápisnice o výsluchu svedka v trestnom konaní vedenom pod ČVS: ORP-7/DI-NM-2012 (trestná vec obvineného N. N., stíhaného za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona), po riadnom poučení v zmysle § 131 ods. 1 Trestného poriadku a § 346 Trestného zákona, ako svedok úmyselne uviedol nepravdivé skutočnosti pred povereným príslušníkom PZ, ktoré mali podstatný význam pre rozhodnutie vo veci, a to v podstate skutočnosti, že dňa 30.12.2011 v čase po 09.00 hod. K. N. viedol ako vodič nákladné motorové vozidlo zn. Š. F. N. B., E.: R. C. R. K. R. C.Á. N. B. K. O. N. B. V., smerom do centra mesta a na ulicu Ružovú, kde s vozidlom zastavil a odišiel z vozidla preč, popričom jeho otec N. N. sedel ako spolujazdec vpredu vedľa K. N. ako vodiča, teda N. N. uvedené vozidlo nevedol,
- 2) dňa 23.10.2012 v čase medzi 12.30 hod. a 14.45 hod. v R. K. R. C. na ulici H. XX v priestoroch V. I. R. K. R. C., ako svedok v trestnom konaní vedenom na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 1T/96/2012 (trestná vec obžalovaného N. N., stíhaného za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona), po riadnom poučení v zmysle § 131 ods. 1 Trestného poriadku a § 346 Trestného zákona a po zložení prísahy v zmysle § 265 ods. 2 Trestného poriadku na hlavnom pojednávaní úmyselne uviedol nepravdivé skutočnosti pred súdom, ktoré mali podstatný význam pre rozhodnutie vo veci, pričom z obsahu jeho výpovede vyplynuli skutočnosti, že dňa 30.12.2011 v čase okolo 10.00 hod. Michal Paráček viedol ako vodič nákladné motorové vozidlo zn. Š. F. N. B., EČV: R. C. R. K. R. C., C. I. V. K. po ulici V. smerom do centra mesta, vošiel do bočnej ulice, kde s vozidlom zastavil a odišiel z vozidla preč, popričom jeho otec N. N. sedel ako spolujazdec vpredu vedľa K. N. ako vodiča, teda N. N. uvedené vozidlo nevedol.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku súd určuje obžalovanému K. N. skúšobnú dobu v trvaní 1 /jeden/ rok.

odôvodnenie:

Na obžalovaného Michala Paráčka podal dňa 20.08.2015 pod Pv 257/15/3304 - 16 prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom obžalobu k Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom pre prečin

krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v obžalobe.

Súd vo veci vydal dňa 24.08.2015 trestný rozkaz, proti ktorému podala odpor sestra obžalovaného. Následne vo veci súd nariadil hlavné pojednávanie, ktoré bolo vykonané dňa 02.02.2016.

Po otvorení hlavného pojednávania samosudca zistil, že k dohode o vine a treste medzi obžalovaným a prokurátorom nedošlo.

Po prečítaní obžaloby prokurátorom, po zákonom poučení obžalovaného o jeho právach a poučení podľa § 257 Trestného poriadku, obžalovaný vyhlásil svoju vinu. Následne samosudca prečítal obžalovanému otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom na všetky položené otázky odpovedal obžalovaný zhodne áno. Prokurátor navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného. Nakoľko boli splnené procesné podmienky na prijatie vyhlásenia obžalovaného a jeho vyhlásenie nebolo v rozpore s doteraz zhromaždenými dôkazmi, ktoré boli predložené súdu s obžalobou vo vyšetrovacom spise Okresného riaditeľstva PZ v Novom Meste nad Váhom ČVS: ORP - 619/NM - NM - 2014, súd prijal vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku a dokazovanie o skutku v rozsahu v akom sa priznal nevykonan a vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste. Súd na základe prijatého vyhlásenia obžalovaného (pravdivosti jeho vyhlásenia korešpondujú aj ostatné usvedčujúce dôkazy z prípravného konania, najmä výpoveď svedka poškodenej a ostatné listinné dôkazy vzťahujúce sa na vec) uznal obžalovaného za vinného zo žalovaného skutku, ktorý je potrebné po právnej stránke kvalifikovať ako prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

Ďalšie dokazovanie sa na hlavnom pojednávaní potom zameralo na vykonanie dôkazov súvisiacich s výrokom o treste, náhrade škody a ochrannom opatrení.

V predmetnej veci bol vypočutý k svojej osobe a osobným pomerom obžalovaný Michal Parák. Z jeho výpovede vyplynulo, že je zamestnaný ako vedecký pracovník na Ústave ekológie lesa na SAV vo Zvolene, bakalársky stupeň študoval na Univerzite Mateja Bela, odbor systematická biológia a ekológia. Vyštudoval technickú univerzitu vo Zvolene v odbore všeobecná ekológia a ekológia jedinca a populácií, kde sa začal podieľať na vedecko-výskumnej činnosti na Ústave ekológie lesa. Následne bol prijatý na doktorandský stupeň na Ústave ekológie lesa, kde bol zainteresovaný ako spoluriešiteľ na niekoľkých projektoch. Získal aj výskumné štipendium od národného štipendijného programu MŠ SR a bol 6 mesiacov v USA ako pomocný vedecký pracovník na Univerzite Georga Washingtona. Po návrate obhajoval doktorandskú prácu v auguste 2015 a mesiac na to bol zamestnaný. Vedie bezúhonný život, až na tieto veci čo sa týka minulosti, čo už oľutoval a je mu to úprimne ľúto. Ospravedlnil sa súd za to, že konal tak ako konal. Mal zopár dopravných priestupkov - prekročenie rýchlosti v meste, vjazd do zákazu vjazdu a mal pokutu za to, že auto jeho mamy malo pokovované sklá vpredu, čo však následne dal do súladu. Podmienečné zastavenie trestného stíhania žiadal preto, lebo z hľadiska budúcej vedeckej kariéry pravdepodobne najvhodnejšie. Svoje činy ľutuje. Otec ho zavolať na miesto činu, požadoval od neho, aby nepravdivo vypovedal. Vzťah otca k nemu bol autokratický, v minulosti mal strach z konania voči otcovi. Dnes už nie je. Štyri roky už s otcom v domácnosti nežije. Neodmietol vypovedať, lebo otec na neho naliehal, lebo si myslel, že mu to pomôže. Neskôr to oľutoval a priznal sa k činu.

Podľa § 282 ods. 1 Trestného poriadku, súd môže podmienečne zastaviť trestné stíhanie, ak na hlavnom pojednávaní zistí, že sú splnené podmienky uvedené v § 216 ods. 1.

Podľa § 261 ods. 1 Trestného poriadku, v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku, v uznesení o podmienečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmienečnom zastavení trestného stíhania.

Podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona, kto ako svedok v konaní pred súdom alebo v trestnom konaní alebo na účely trestného konania v cudzine pred prokurátorom alebo policajtom, alebo pred sudcom medzinárodného orgánu uznaného Slovenskou republikou uvedie nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie, alebo kto takú okolnosť zamlčí, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Podľa § 346 ods. 2 Trestného poriadku, kto v trestnom konaní pred súdom alebo na účely trestného konania v cudzine po zložení prísahy uvedie nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie, alebo takú okolnosť zamlčí, potrestá sa odňatím slobody na dva roky až päť rokov.

Podľa odpisu z registra trestov obžalovaný alebo doposiaľ súdne trestaný.

Podľa registra priestupkov obžalovaný má jeden záznam o priestupku a to za rýchlosť jazdy zo dňa 07.07.2011. Iné priestupky nemá evidované.

Z miesta bydliska obce Dolné Srnie nie je bližšie hodnotený.

Na hlavnom pojednávaní boli prečítané ďalšie listinné dôkazy, ktoré preukazujú tvrdenia obžalovaného o dosiahnutom akademickom vzdelaní, zamestnaní a vedeckom zameraní.

Za prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 3456 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona stanovuje zákon trest odňatia slobody 2 roky až 5 rokov. Ide teda o prečin, u ktorého je možné podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, lebo horná hranica trestu neprevyšuje 5 rokov. Súd zistil, že sú splnené i ďalšie predpoklady pre podmiennečné zastavenie trestného stíhania. Obžalovaný vyhlásil vinu za spáchané skutky, svoje konanie úprimne oľutoval svoje konanie. Súd identifikoval u obžalovaného tri poľahčujúce okolnosti. Prvé dve podľa § 36 písm. l), písm. n) Trestného zákona, ktoré sa viažu k vyhláseniu obžalovaného k vine, ktoré vyhlásenie súd prijal. Ďalej súd identifikoval poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j) Trestného zákona - vedenie riadneho života, nakoľko preukázateľne pred spáchaním skutku má evidovaný len jeden dopravný priestupok. Iné priestupky neboli preukázané. Len na základe jedného priestupku nemožno prijať paušálny záver, že pre jeden priestupok vo všeobecnej rovine obžalovaný nevedol riadny život, keď ostatné dôkazy (register trestov, sústavná príprava na budúce povolanie, dosiahnuté vzdelanie) svedčia o opaku. Nakoľko obžalovaný vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne a vzhľadom na osobu obžalovaného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu dospel súd k záveru, že rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania možno považovať za dostačujúce. Súčasne súd uložil obžalovanému skúšobnú dobu v trvaní jedného roka. V doterajšom živote obžalovaného ide o mimoriadne vybočenie z inak riadneho života.

Súd je presvedčený, že sledovaním správania obžalovaného v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania v rámci probácie je možné pôsobiť na jeho správanie tak, aby sa ďalšej trestnej činnosti nedopustil. a dala sa mu tak možnosť preukázať schopnosť viesť riadny život. Skúšobná doba začne plynúť právoplatnosťou tohto rozhodnutia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania. V prípade, že sa v priebehu skúšobnej doby dopustí trestnej činnosti, bude sa v trestnom stíhaní pokračovať. V prípade, že bude viesť riadny život, súd, ktorý trestné stíhanie podmiennečne zastavil, rozhodne, že sa osvedčil. Právoplatnosťou rozhodnutia o tom, že sa obžalovaný osvedčil alebo uplynutím lehoty, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania.

Podľa súdu toto rozhodnutie splní svoj účel z hľadiska generálnej a individuálnej prevencie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do troch dní od doručenia tohto uznesenia na Krajský súd Trenčín prostredníctvom tunajšieho súdu. Sťažnosť má odkladný účinok.