

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7CoP/16/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214211928  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Frederika Zozuláková  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7214211928.3

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci starostlivosti súdu o maloletého M. C. nar. XX.X.XXXX zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach dieťaťa rodičov A. C.N. nar. X.X.XXXX bývajúcej v K. Č.. XXX zastúpenej JUDr. Andrejom Garom advokátom so sídlom v Bratislave na Štefánikovej ul. 14 a M. C. nar. XX.X.XXXX bývajúceho v C. M. Č.. XXXX zastúpeného JUDr. Slavomírou Huszthyovou advokátkou so sídlom v Košiciach Za amfiteátrom č. 10 v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na návrh matky na zrušenie predbežného opatrenia a nariadenie predbežného opatrenia o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Košice II z 26.10.2015 č.k. 23P 114/2014-307 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením zamietol návrh matky, ktorým sa domáhala zrušenia predbežného opatrenia a nariadenia nového predbežného opatrenia, ktorým by súd zveril mal. M. do jej osobnej starostlivosti a upravil styk otca s maloletým každý nepárny týždeň v čase od piatka od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod..

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie matka prostredníctvom právneho zástupcu a navrhla, aby odvolací súd uznesenie zrušil a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Poukázala na to, že dôvodom pre nariadenie predbežného opatrenia uznesením Okresného súdu Košice II z 31.10.2014 č.k. 23P 114/2014-90 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach z 26.1.2015 č.k. 7CoP 20/2015-118 mala byť osvedčená nevyhnutnosť nariadenia predbežného opatrenia zo strany otca na základe listinných dôkazov, a to správy o psychologickom vyšetrení maloletého zo 17.10.2014, kedy maloletý uviedol, že ho matka bije a uvedené aj názorne ukázal a lekárskej správy z Univerzitnej nemocnice L. Pasteura zo 17.10.2014, kde maloletý uviedol, že mu matka dala facku a kopla ho do nohy a bolo zistené, že mal hematómy v rezorpcií na čele, líci, vnútornom členku. V návrhu na zrušenie predbežného opatrenia zdôraznila, že v priestupkovom konaní nebol preukázaný žiaden fyzický útok z jej strany na mal. M., ako tvrdí otec a znaleckým posudkom MUDr. A. bola vyvrátená schopnosť maloletého vyjadriť pravdivý seriózny názor neovplyvnený treťou osobou, z čoho je zrejmé, že dôvody, pre ktoré bolo nariadené predbežné opatrenie, neodpadli, ale tu ani nikdy neboli. Súd napriek tomu jej návrh na zrušenie predbežného opatrenia zamietol, pričom vo svojom rozhodnutí sa nijakým spôsobom nevysporiadal s ňou odôvodneným návrhom a zároveň neodôvodnil, prečo rozhodol o zamietnutí návrhu na zrušenie predbežného opatrenia. Týmto postupom jej odňal možnosť konať pred súdom. Obsahom jej podania bol aj návrh na nariadenie nového predbežného opatrenia, kde argumentovala tým, že otec na základe svojich tvrdení a nedôveryhodných, nakoniec vyvrátených listinných dôkazov dosiahol zverenie dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti. Povoľuje jej styk s dieťaťom len na základe jeho vlastnej ľubovôle a len v jeho prítomnosti, pretože súd styk neupravil. Jej právo na styk s maloletým, informácie o jeho výchove a zdravotnom stave boli teda ponechané na svojvôľu otca. Počas celého obdobia platnosti predbežného opatrenia je jej styk s dieťaťom obmedzovaný, neustále je pod kontrolou nielen otca, ale

aj vychovávateľky. Jej stretnutia s dieťaťom sa uskutočňujú až po odsúhlasení termínu otcom, pričom už pevne dohodnuté stretnutia otec zruší z vymyslených dôvodov. Najčastejšie ako dôvod uvádza výlet mimo mesto. Aj napriek jej záujmu sa takéhoto výletu zúčastniť, túto účasť jej otec znemožňuje. Na pojednávaní konanom 2.10.2015 však vyšlo najavo, že nejde o výlety za účelom stráviť čas s maloletým, ale o výlety za milenkou otca, o ktorej vzťahu s maloletým momentálne nemá žiadne informácie ani kolízny opatrovník. Uvedené negatívne vplyva na morálny vývoj mal. M.. Má za to, že v konaní o zrušenie predbežného opatrenia a nariadenie nového predbežného opatrenia súd nedostatočne prihliadal na záujmy maloletého, na jeho osobný vzťah a pravidelný styk s matkou. Za absencie úpravy styku maloletého s matkou otec účelovo a svojvoľne bráni v styku maloletého s matkou, pričom sám rozhoduje o tom, ako sa bude ich styk realizovať. Maloletému je odopierané právo na pravidelný styk s matkou, pričom je vo veku, kedy je pre jeho prirodzený vývin potrebná čo najčastejšia prítomnosť matky. Následne poukázala na rozhodnutie Krajského súdu v Trnave sp.zn. 25CoP 34/2014, ako aj na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici bližšie nešpecifikované, ktoré sa podľa textu týkajú predbežnej úpravy styku rodiča s dieťaťom. Uviedla, že na základe týchto skutočností vzniká naliehavá potreba upraviť pomery maloletého dieťaťa tak, aby bolo zverené do jej osobnej starostlivosti. V záujme maloletého je predovšetkým to, aby sa na jeho výchove podieľali obaja rodičia a v jeho veku predovšetkým matka. Tento záujem však nebude realizovaný, ak maloletý bude v osobnej starostlivosti otca, u ktorého je vysoká pravdepodobnosť konať ďalšie úskoky s cieľom zamedziť jej styk s maloletým. Uviedla, že má všetky predpoklady, a to po materiálnej, fyzickej a psychickej stránke, aby maloletý mohol byť v jej osobnej starostlivosti.

Vyjadrenie k odvolaniu matky otcom a kolíznym opatrovníkom podané nebolo.

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa ust. § 77 ods. 2 O.s.p. predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Z vyššie citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že dôvodom zrušenia predbežného opatrenia je, ak pominuli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Táto formulácia postihuje predovšetkým tie prípady, keď došlo k zmene pomerov, ktorá má za následok, že predbežné opatrenie nie je už nutné ani účelné. Predbežné opatrenie však možno zrušiť aj vtedy, ak sa dodatočne zistí, že predpokladané dôvody nariadenia predbežného opatrenia dané nie sú. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že rozhodnutie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nie je založené na výsledkoch dokazovania, na závere o skutkovom stave a ani na právnom posúdení veci. Nepredstavuje samo osebe výsledok procesu, v priebehu ktorého by súd zvažoval, aké dôkazy vykoná, ako bude vykonané dôkazy hodnotiť a aké skutkové zistenia z nich vyvodí. Jediným relevantným podkladom pre rozhodnutie súdu o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia sú údaje a informácie, ktoré sú obsiahnuté v spise, predovšetkým v návrhu a v listinách predložených navrhovateľom. Na ich základe súd bez toho, aby umožnil druhému účastníkovi sa k nim vyjadriť alebo predniesť vlastné tvrdenia a návrhy skúma, či sú splnené zákonné predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia. Nariadené predbežné opatrenie však predstavuje len predbežnú a dočasnú úpravu práv a povinností účastníkov bez toho, aby tým bol predurčený priebeh samotného konania vo veci samej alebo prejednané rozhodnutie vo veci samej. Rozhodovanie o predbežnom opatrení teda nie je konaním nachádzajúcim, ale konaním o dočasnom opatrení, ktorého zmyslom a účelom je rýchlá (spravidla neodkladná) a účinná predbežná úprava pomerov účastníkov bez toho, aby boli sporné otázky vyriešené konečným spôsobom, teda meritórnym rozhodnutím vo veci samej.

Odvolací súd preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 212 ods. 2 písm.a/ O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že v danom prípade neboli splnené zákonné podmienky pre zrušenie predbežného opatrenia a nariadenie obsahovo odlišného predbežného opatrenia v súlade s návrhom matky, nakoľko predpokladom zrušenia, resp. zmeny rozhodnutia o dočasnej starostlivosti o maloleté dieťa je zmena tých okolností, z ktorých vychádzalo predchádzajúce rozhodnutie o nariadení predbežného opatrenia za súčasného preukázania naliehavej potreby upraviť pomery účastníkov konania iným spôsobom, prípadne preukázania skutočností, že dôvody pre nariadenie predchádzajúceho predbežného opatrenia zanikli, resp. sa zmenili. I keď matka v priebehu konania osvedčila, že k fyzickému napadnutiu maloletého otcom tvrdným spôsobom nedošlo, a to predovšetkým s poukazom na rozhodnutie Okresného úradu Michalovce odboru všeobecnej vnútornej správy z 8.6.2015 č. OU-MI-OVVS-2015/006534, ktoré nadobudlo právoplatnosť 8.6.2015,

ktorým bolo priestupkové konanie voči matke pre skutok, ktorého sa mala dopustiť v dobe od 12. do 16. októbra 2014 v Zemplínskej Teplici, kedy mala fyzicky napadnúť svojho maloletého syna tak, že ho vyfackala, kopla do nôžky a tým mu spôsobila hematómy na čele, na líci vpravo a nad ľavým vnútorným členkom s prvotným lekársnym ošetrením, čím takto drobným ublížením na zdraví úmyselne narušila občianske spolunažívanie, bolo zastavené z dôvodu, že spáchanie skutku nebolo obvinenej z priestupku preukázané, pričom tento skutok bol aj dôvodom na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do dočasnej starostlivosti otca. Dôvody pre ingerenciu súdu do pomerov účastníkov a predovšetkým maloletého dieťaťa v súlade s jeho záujmom však naďalej trvá z dôvodu, že rodičia maloletého nežijú v spoločnej domácnosti, ich práva a povinnosti voči maloletému dieťaťu neboli doposiaľ právoplatne upravené rozsudkom vo veci samej a rodičia zjavne nie sú prístupní žiadnej, ani dočasnej dohode o riešení úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k dieťaťu v dôsledku nezvládnutia ukončenia partnerského vzťahu (vzájomne sa obviňujú, otec obviňuje matku z nestarostlivosti a nezáujmu o maloleté dieťa, dokonca týrania dieťaťa a matka obviňuje otca tým, že obmedzuje jej rodičovské práva a povinnosti), čím dieťaťu hrozí nebezpečenstvo nestability výchovného prostredia, keďže obaja rodičia sa domáhajú zverenia dieťaťa do svojej osobnej starostlivosti, čo rozhodne nie je v súlade s najlepším záujmom maloletého dieťaťa. Vzťahy rodičov sú značne problematické, konfliktné, ich tvrdenia protichodné a odlišne hodnotia tú ktorú situáciu. Dôsledné skúmanie týchto vzťahov však presahuje rámec konania o nariadenie predbežného opatrenia a týmito sa bude zaoberať konajúci súd v rámci zisťovania skutkového stavu potrebného pre rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej. Navyše v konaní o rozvod manželstva rodičov maloletého dieťaťa už bol vyhlásený rozsudok vo veci samej, v rámci čoho už boli upravené rodičovské práva a povinnosti k maloletému dieťaťu na čas po rozvode s tým, že dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti otca, avšak rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť. Pre úplnosť je potrebné dodať, že argumenty matky skôr smerujú k potrebe predbežnej úpravy jej styku s maloletým dieťaťom, o ktorej súd prvého stupňa rozhodol uznesením zo 7.12.2015 č.k. 23P 114/2014-337, ktoré je tiež predmetom odvolacieho konania.

Pretože súd prvého stupňa o návrhu matky správne a zákonne rozhodol, odvolací súd uznesenie podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil a stotožnil sa aj s dôvodmi napadnutého rozhodnutia podľa § 219 ods. 2 O.s.p..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.