

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 26Cb/3/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120249718
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kukučková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2022:6120249718.3

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Kukučkovou v právnej veci žalobcu: Tatra banka, a.s., Hodžovo námestie 3, Bratislava 1 811 06, IČO: 00 686 930, zastúpený advokátskou kanceláriou: RASLEGAL, s. r. o., Mostová 2, Bratislava-Staré mesto 811 02, IČO: 36 855 561, proti žalovanému: V. U. Ž., T. XX.XX.XXXX, W. X, I. XXX XX, o zaplatenie 29.948,30 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 29.948,30 eur spolu s 9% p.a. úrokom z omeškania zo sumy 28.757,-- eur od 30.08.2019 do zaplatenia a paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky 40,-- eur, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, s tým, že povinnosť žalovaného zanikne v rozsahu plnenia, ktoré poskytne žalobcovi na základe platobného rozkazu vydaný Okresným súdom Banská Bystrica, sp.zn. 19Up/405/2020 zo dňa 12.03.2020 K&S / advertising, s. r. o., Pekná cesta 19, Bratislava 831 52, IČO: 35 827 696.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania od žalovaného v rozsahu 100%, s tým, že povinnosť žalovaného zanikne v rozsahu plnenia, ktoré poskytne žalobcovi na základe platobného rozkazu vydaný Okresným súdom Banská Bystrica, sp.zn. 19Up/405/2020 zo dňa 12.03.2020 K&S / advertising, s. r. o., Pekná cesta 19, Bratislava 831 52, IČO: 35 827 696.

odôvodnenie:

1) Žalobou podanou na Okresný súd Banská Bystrica dňa 21.02.2020, postúpenou tunajšiemu súdu sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaných spoločnosť K&S / advertising, s. r. o., IČO: 35 827 696 (žalovaný v 1. rade) a žalovaného V. U. Ž., T. XX.XX.XXXX (žalovaný v 2. rade) na zaplatenie istiny 29.948,30 eur s príslušenstvom. Žalobca v žalobe tvrdil: Dňa 02.02.2018 žalobca ako veriteľ so žalovaným v 1. rade ako dlžníkom a žalovaným v 2. rade ako ručiteľom uzavreli v zmysle ustanovení §§ 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“) Zmluvu o splátkovom úvere č. MU- 8002630941 a v nej inkorporovanú Dohodu o ručení (ďalej len „Zmluva“) uzatvorenú v zmysle § 303 a nasl. Obchodného zákonníka v spojení so Všeobecnými úverovými podmienkami Tatra banky, a.s. (ďalej len „VÚP“).

Z uvedeného vyplýva, že žalovanému v 1. rade bol poskytnutý úver na podnikateľské účely.

Podľa Zmluvy išlo o úver investičný (článok I. Zmluvy). Zmluvný vzťah sa tak spravuje príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka, a to tak pri postavení žalovaného v 1. rade (dlžníka), ako aj pri postavení žalovaného v 2. rade (ručiteľa), ktorý bol v rozhodnom čase poskytnutia úveru a do súčasnosti je v postavení jediného spoločníka a konateľa žalovaného v 1. rade. Žalobca poukázal na rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie (predtým Európsky súdny dvor), a to vo veci Dietzinger (C-45/96, rozsudok zo dňa 17.03.1998, Bayerische Hypotheken-und Wechselbank AG c/a Dietzinger), podľa ktorého: „Zábezpeka, resp. ručiteľský záväzok, ktoré poskytla fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti, nie je zahrnutá pod ochranu poskytovanú spotrebiteľom, pokiaľ ide o záruku za vrátenie úveru poskytnutého osobe, ktorá pri tomto úkone vystupovala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.“

Rovnako podľa rozsudku Súdneho dvora (prvá komora) zo dňa 14.03.2013 vo veci C-419/11. Súdny dvor uviedol v rozsudku nasledovné: „Fyzickú osobu, ktorá má úzke podnikateľské väzby alebo väzby spojené s povoláním vo vzťahu k spoločnosti, ako sú konateľstvo alebo väčšinový obchodný podiel v tejto spoločnosti, nemožno považovať za spotrebiteľa, ak prevezme ručenie za vlastnú zmenku vystavenú na zabezpečenie záväzkov tejto spoločnosti za zmluvy o poskytnutí úveru.“ Tento sa síce vzťahuje k otázke zmeniek, resp. zmenkového ručenia (aval), avšak sa jedná rovnaké závery na ktoré sa budú vzťahovať aj k zabezpečeniu klasickým ručením, ako tomu je v tomto prípade. SD EÚ teda dlhodobo a celkom jednoznačne judikuje, že v prípadoch, akým je aj prejednávaná vec, sa na ručiteľa spotrebiteľská ochrana nevzťahuje, a to i napriek tomu, že vystupuje v zmluvnom vzťahu ako fyzická osoba. V kontexte vyššie uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky v uznesení zo dňa 09.11.2016, vydané v právnej veci vedenej pod sp.zn.: 5 Ndc 10/2016, zverejnené v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pod č. 3/2017. V ňom Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že ak fyzická osoba, ktorá má ako konateľ a spoločník úzke väzby k obchodnej spoločnosti, zabezpečuje v ručiteľskom vzťahu záväzkov tejto spoločnosti, nepovažuje sa za spotrebiteľa. Predmetné rozhodnutie je verejne dostupné na webovom sídle Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, keďže je súčasťou Zbierky stanovísk Najvyššieho súdu SR a rozhodnutí súdov SR.

2) Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal platobný rozkaz sp.zn. 19Up/405/2020 dňa 12.03.2020, ktorým zaviazal žalovaných zaplatiť žalovanú istinu spoločne a nerozdielne. Platobný rozkaz voči žalovanému v 1. rade nadobudol právoplatnosť dňa 08.05.2020. Platobný rozkaz voči žalovanému v 2. rade nenadobudol právoplatnosť. Okresný súd Banská Bystrica postúpil spis tunajšiemu súdu, žalobca v súlade s § 10 ods. 3 ZoUK podal návrh na pokračovanie v konaní voči žalovanému v 2. rade - V.. U. Ž..

3) Tunajší súd uznesením sp.zn. 26Cb/3/2021-65 zo dňa 16.08.2021 vydaným podľa § 167 CSP súd žalovanému uložil povinnosť, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia k veci písomne vyjadril a aby v prípade, ak nárok uplatnený v návrhu v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súčasne bol žalovaný v predmetnom uznesení poučený, že ak nesplní povinnosť uloženú uznesením, môže súd rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, a to bez nariadenia pojednávania. (§ 273 CSP).

4) Uznesenie sp.zn. 26Cb/3/2021-65 zo dňa 16.08.2021 spolu so žalobou (návrhom) a prílohami (listinnými dôkazmi) bolo žalovanému doručené dňa 11.07.2022 riadne.

5) Žalovaný sa v určenej lehote, ani následne, k žalobe a prílohám žiadnym spôsobom nevyjadril.

6) Podľa § 273 CSP súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak
a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadríť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,
b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

7) Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

8) Podľa § 277 ods. 1 CSP, ak žalovaný z ospravedliteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

9) V zmysle § 277 ods. 3 CSP, návrh podľa odseku 1 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

10) Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

11) Vzhľadom na to, že žalovaný nespĺnil povinnosť uloženú uznesením sp.zn. 26Cb/3/2021-65, ktorým mu súd uložil povinnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia k žalobe písomne sa vyjadriť a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviesť vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, keď v predmetnom uznesení bol poučený, že ak bez vážneho dôvodu nespĺní povinnosť uznesením uloženú, môže súd rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, a to bez nariadenia pojednávania a keď predmetné uznesenie súd doručil žalovanému podľa § 106 ods. 1 písmeno a) CSP, rozhodol súd o žalobe rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovel, a to bez nariadenia pojednávania dňa 28.09.2022 o 13,00 hod, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli Okresného súdu Bratislava III na webovej stránke Okresného súdu Bratislava III.

12) O nároku na náhradu trov konania súd rozhodoval podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP a žalobcoví, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. S poukazom na § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13) V zmysle § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je 3 dni a plynie žalovanému od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto súdnemu rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia na Okresnom súde Bratislava III.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia k žalobe, môže podať návrh na zrušenie rozsudku spolu s vyjadrením. Návrh na zrušenie rozsudku spolu s vyjadrením k žalobe môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku dozvedel.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.