

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 2T/11/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3716010018
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Číž
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3716010018.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudcom JUDr. Miroslavom Čížom, podľa § 353 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Tr. por. dňa 01. februára 2016 takto

r o z h o d o l :

obvinený F. X. nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom Z. XXX/X, prechodne bytom U., V., I. XXX, okres I., adresa na doručovanie písomností Z. XXX/X, okres X., bez zamestnania,

je vinný, že

napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 2T/50/2015, zo dňa 16.03.2015, právoplatným dňa 16.04.2015, bol uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. b) Tr. zák., s poukázaním na § 138 písm. b) Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody osemnásť mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu tri roky,

hoci bol ako otec mal. X. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, povinný prispievať na jeho výživu podľa Zákona o rodine a tiež na základe rozsudkov Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 8P/72/2010, zo dňa 24.01.2011, právoplatného dňa 09.02.2011 a sp. zn. 6P/53/2014, zo dňa 13.11.2014, právoplatného dňa 17.12.2014, sumou vo výške 170,- Eur mesačne, ktoré výživné mal zasielať do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa, F. X., bytom X., V. XXXX/XX, plneniu vyživovacej povinnosti sa od mesiaca apríl 2015 úmyselne vyhýbal tým, že na Slovensku sa nezdržiaval a dlhodobo žil v Českej republike, kde však stále prácu nemal, nepodnikal, na Úrade práce Českej republiky - krajskej pobočke v Ostrave, sa do evidencie uchádzačov o zamestnanie nezaevidoval, pracoval iba v období od 27.09.2015 do 31.10.2015 a to na základe dohody o pracovnej činnosti v spoločnosti T. H&M, s.r.o., H. - X., Česká republika, ktorá dohoda bola ukončená zo strany zamestnávateľa z dôvodu nepravideľnej dochádzky do práce, na výživu svojho maloletého syna v Púchove, vo Vizoviciach, okres Zlín, Česká republika, ani na inom mieste neprispel, čím mu za obdobie od mesiaca apríl 2015 do mesiaca december 2015 vrátane, vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 1.530,- Eur,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej základnej povinnosti vyživovať iného a taký čin spáchal hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. c) Tr. zák. a

o d s u d z u j e s a z a t o

podľa § 207 ods. 3 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2 Tr. zák., s prihladnutím na § 353 ods. 2 Tr. por. na trest 1 (slovom: jeden) rok odňatia slobody.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa obvinený pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, ako aj prokurátor môžu podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného, okres prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Tr. por.).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Tr. por.).

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak:

a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,

b) odpor bol vzatý späť dňom jeho späťvzatia,

c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor (§ 356 Tr. por.).