

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 13C/309/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215216562  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Gašpírová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1215216562.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave, v konaní pred samosudcom Mgr. Zuzanou Gašpírovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o, Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporkyni: A. R., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. XX, L., o zaplatenie 493,60 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 81,16 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 81,16 Eur od 26.7.2012 do zaplatenia, všetko v lehote 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Súd odporkyni náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 19.7.2015 sa navrhovateľ domáhal voči odporkyni zaplatenia 493,60 Eur s príslušenstvom z titulu neuhradenia ceny za poskytnuté telekomunikačné služby a zaplatenia zmluvnej pokuty.

Svoj návrh odôvodnil tým, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014 postúpil postupca Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, Bratislava, pohľadávku voči odporkyni na navrhovateľa. Postupca uzavrel s odporkyňou zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb, na základe ktorej poskytoval odporkyni telekomunikačné služby, v zmluve špecifikované. Odporkyňa sa zaviazala zaplatiť za poskytnuté služby cenu stanovenú v zmluve a v cenníku. Postupca vyúčtoval odporkyni cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platnými cenovými podmienkami postupcu, a vystavil jej jednotlivé faktúry, znejúce na sumu 493,60 Eur. Odporkyňa neuhradila do dňa podania návrhu na začatie konania žiadnu časť žalovanej sumy.

Odporkyňa v konaní uviedla, že existenciu svojho dlhu voči navrhovateľovi si uvedomuje. Poukázala na svoje nepriaznivé majetkové a rodinné pomery.

Súd v zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku prejednal vec v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu. Právny zástupca navrhovateľa ospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní z dôvodu hospodárnosti konania a žiadal, aby súd rozhodol bez osobnej účasti sporových strán.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi: zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 17.4.2012, Všeobecnými podmienkami na poskytovanie verejnej telefónnej služby

zo dňa 29.3.2010, cenníkom pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s., faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 25.6.2012, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 25.7.2012, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 25.8.2013, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014 a jej prílohou, pokusom o zmier zo dňa 1.6.2015 a zistil nasledovný skutkový stav:

Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. uzavrela s odporkyňou dňa 17.4.2012 zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej bolo odporkyni aktivované telefónne číslo XXXXXXXXXXX, SIM karta a predmetom ktorej bolo poskytnutie verejnej telefónnej služby GSM/UMTS s programom služieb PODA SEBA 7(0,06)NAJ N. V rámci tejto zmluvy ( a jej dodatku) sa spoločnosť Slovak Telekom, a.s. zaviazala aktivovať a poskytovať účastníkovi vo vzťahu k SIM karte program služieb PODLA SEBA 7 (0,06) NAJ N a to po dobu viazanosti 24 mesiacov. Zároveň poskytla odporkyni zľavnený mobilný telefón Nokia E52 INCL HOLDER za cenu 1,-Eur. Odporkyňa sa zaviazala riadne a včas platiť za poskytovanie služieb podľa zvoleného programu a dodržiavať svoje povinnosti. V zmysle dodatku k zmluve čl. 2 sa účastník zaviazal, že po dobu viazanosti nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodu porušenia povinnosti zo strany účastníka; za žiadosť o vypojenie SIM karty z prevádzky sa pritom považuje najmä výpoveď zmluvy zo strany účastníka, žiadosť o jej vypojenie v prípade straty alebo krádeže SIM karty ako aj odstúpenie účastníka od zmluvy z iného dôvodu, než je porušenie na strane podniku. Účastník zároveň zobral na vedomie a súhlasil s tým, že (i) počas doby viazanosti nemôže požiadať vo vzťahu k SIM karte uvedenej v záhlaví dodatku o aktiváciu alebo o zmenu aktivovaného programu služieb na program služieb iTariff, okrem prípadu, ak sa jedná o zmenu až aktivovaného programu služieb iTariff a za splnenia podmienok stanovených podnikom (ii) počas doby viazanosti nemôže požiadať vo vzťahu k SIM karte o aktiváciu alebo o zmenu aktivovaného programu služieb na program služieb Podľa seba, okrem prípadu, ak sa jedná o zmenu už aktivovaného programu služieb Podľa seba a za splnenia podmienok stanovených podnikom. Podnik a účastník sa dohodli, že za žiadosť o vypojenie SIM karty z prevádzky podľa tohto dodatku sa považuje aj žiadosť účastníka o prenesenie telefónneho čísla uvedeného v záhlaví dodatku od spoločnosti Slovak Telekom, a.s. k inému podniku poskytujúcemu verejnú mobilnú službu v Slovenskej republike. S ohľadom na predmet plnenia uvedený v bode 1 dodatku, osobitne s ohľadom na záväzok podniku zabezpečiť účastníkovi predaj zľavneného mobilného telefónu podľa bodu 1 písm. c) dodatku a podnikom poskytnutú zľavu z kúpnej ceny mobilného telefónu, sa podnik a účastník dohodli, že po dobu viazanosti uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku, účastník nepožiada o prenesenie čísla uvedeného v záhlaví tohto dodatku od spoločnosti Slovak Telekom, a.s.. Účastník zároveň berie na vedomie a súhlasí s tým, že v prípade porušenia dojednania uvedeného v predchádzajúcej vete je v súlade s týmto bodom dodatku povinný uhradiť zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku. Podľa čl. 4 dodatku v prípade porušenia záväzku účastníka uvedeného v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto dodatku, v dôsledku čoho dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1.

Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. vystavila odporkyni za poskytovanie verejných mobilných služieb faktúry: č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 25.6.2012 na sumu 170,50 Eur, č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 25.7.2012 na sumu 81,16 Eur. Taktiež vystavila faktúru č. XXXXXXXXXXXX na zaplatenie zmluvnej pokuty, splatnú dňa 25.8.2013 na sumu 331,94 Eur.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014, uzavretou medzi postupcom Slovak Telekom, a.s. a postupníkom EOS KSI Slovensko, s.r.o., boli na postupníka postúpené pohľadávky postupcu, vrátane pohľadávky voči odporkyni.

Odporkyňa vyúčtované sumy, v zmysle vyššie špecifikovaných faktúr, spoločnosti Slovak Telekom, a.s. a ani navrhovateľovi neuhradila.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou,

ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) vyššie citovaného zákona podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) vyššie citovaného zákona účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak si strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy o poskytovaní verejných služieb, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy o poskytovaní verejných služieb, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy o poskytovaní verejných služieb, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžníka premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov ( účinného od 1.5.2014), orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 517 ods. 1, veta práva Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia

ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania možno ustáliť, že odporkyňa uzavrela so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. zmluvu o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bolo poskytovanie v nej špecifikovaných elektrokomunikačných služieb. Za ich poskytovanie bola odporkyňa povinná zaplatiť poskytovateľovi dohodnutú cenu podľa zvoleného programu služieb. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s., odporkyňu faktúrami č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX cenu služieb riadne vyúčtovala, pričom tieto odporkyňa nezaplatila, čím porušila svoju zmluvnú povinnosť. Súd konštatuje, že v prípade zaplatenia ceny služieb, ktorá bola vyúčtovaná faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 25.7.2012, znejúcou na sumu 81,16 Eur, je uplatnený nárok navrhovateľa dôvodný, nakoľko tento preukázal postúpenie žalovanej pohľadávky v tomto rozsahu od postupcu, čím sa stal nositeľom aktívnej vecnej legitímácie v konaní. Zároveň nebolo sporné a odporkyňou ani namietané, že túto cenu za poskytnutie služieb neuhradila. Z tejto sumy súd zároveň priznal v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania. Do omeškania sa odporkyňa dostala dňom nasledujúcim po dni splatnosti vystavenej faktúry, teda 26.7.2012. Súd konštatuje, že navrhovateľ si v konaní uplatnil úrok z omeškania v zákonnej výške, tak ako to predpokladajú ustanovenia nariadenia č. 87/1995 Z.z..

Súd návrh v časti o zaplatenie sumy 80,50 Eur s príslušenstvom zamietol s nasledovných dôvodov. Súd v prvom rade uvádza, že zmluva o poskytovaní verejných služieb, uzavretá medzi Slovak Telekom, a.s. a odporkyňou je zmluvou spotrebiteľskou a ako taká podlieha súdnemu prieskumu v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení.

Súd vychádzajúc zo záveru, že zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania, mala nepochybne charakter zmluvy spotrebiteľskej a v zmysle právnej úpravy sa pre posúdenie tohto vzťahu použijú vždy ustanovenia v prospech zmluvnej strany- spotrebiteľa, uvádza, že uplatnený nárok v časti o zaplatenie sumy 80,50 Eur s úrokom z omeškania 9% ročne zo sumy 80,50 eur od 26.6.2012 do zaplatenia, je premlčaný. Na premlčanie súd musí zo zákona prihliadnuť. Ako vyplýva z predloženej faktúry, z ktorej navrhovateľ odvodzuje svoj nárok v tejto časti ( č. XXXXXXXXXXXX), táto bola splatná dňa 25.6.2012. Dňom nasledujúcim sa preto odporkyňa dostala do omeškania so zaplatením faktúrovanej ceny za služby poskytnuté spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. Od tohto dátumu si mohol navrhovateľ uplatniť svoj nárok na súde a týmto dňom začala plynúť trojročná premlčacia doba. Táto uplynula dňom 26.6.2015. Návrh na začatie konania bol však podaný až dňa 9.7.2015, preto nárok na zaplatenie sumy 80,50 Eur s príslušenstvom je premlčaný a súd návrhu v tejto časti vyhovieť nemôže, nakoľko v zmysle zákona musí prihliadnuť na premlčanie ex offa.

Ako už bolo uvedené zmluva, ktorou bol založený nárok navrhovateľa v tomto konaní je zmluvou spotrebiteľskou a súd je povinný ju podrobiť skúmaniu z hľadiska jej obsahu, zamerajúc sa najmä na bod 4 Dodatku, v ktorom bola dohodnutá povinnosť odporkyne zaplatiť zmluvnú pokutu a to pre prípad porušenia zmluvných povinností účastníka (povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto Dodatku, v dôsledku čoho dôjde k vypojeniu SIM karty). Súd v prvom rade poukazuje na skutočnosť, že občianskoprávne konanie je konaním sporovým, založeným na princípe kontradiktórnosti. V zmysle § 120 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku je to vždy účastník konania, ktorý je povinný označiť ( alebo predložiť ) súdu dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. V prípade, že tak neurobí, neunesie dôkazné bremeno, čo má za následok neúspech v samotnom konaní. Znamená to, že ak navrhovateľ neosvedčí existenciu ním tvrdených rozhodných skutočností, z ktorých odvodzuje svoj uplatnený nárok, súd návrh zamietne. V tomto konaní bol navrhovateľ povinný osvedčiť existenciu porušenia zmluvnej povinnosti odporkyne tak, ako to predpokladá aj bod 4 Dodatku. Hoci z predloženého dodatku je zrejmé, že poskytovateľ a účastník si dohodli vznik povinnosti účastníka zaplatiť zmluvnú pokutu, povinnosťou navrhovateľa v tomto konaní bolo preukázať vznik relevantnej skutočnosti osvedčujúcej nárok na jej zaplatenie, teda to, či následkom tohto porušenia došlo aj reálne k vypojeniu SIM karty zo strany poskytovateľa. Toto však v konaní preukázané nebolo.

Aj v prípade, že by súd tento záver ustáliť mohol ( teda , že v dôsledku porušenia povinností uvedených v bode 1 písm. b) alebo bode 2 alebo bode 3 dodatku došlo k vypojeniu SIM karty zo strany podniku), nemohol by uplatnenému návrhu na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 Eur s príslušenstvom vyhovieť. Súd je toho názoru, že ustanovenie bodu 4 dodatku ( v ktorom je stanovená povinnosť odporkyne zaplatiť zmluvnú pokutu) spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach

zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a nakoľko ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, je táto v zmysle zákona neplatná a nemožno z nej generovať vznik akejkoľvek povinnosti. Hoci súd nepopiera, že inštitút zmluvnej pokuty, ako jednej z foriem zabezpečenia záväzku, predstavuje pre zmluvnú stranu, ktorá si neplní svoje povinnosti v podstate majetkovú sankciu a do istej miery má nahrádzať plnenia, ktoré by veriteľ nepochybne obdržal, keby dlžník plnil svoje povinnosti riadne a včas, predsa len v prípade spotrebiteľských zmlúv, kedy zákonná úprava kladie akcent na zabezpečenie ochrany spotrebiteľa ako zmluvne nepochybne slabšej strany, súd musí prihliadnuť na primeranosť tohto dojednaní. Taktiež musí prihliadnuť na to, či pre dlžníka (spotrebiteľa) neplynú zo zmluvného dojednaní neprimerané následky alebo sankcie. Najmä v prípade spotrebiteľských zmlúv, kedy spotrebiteľ nemá možnosť ovplyvniť ani individuálne dojednať jednotlivé zmluvné ustanovenia upravujúce vznik jeho jednotlivých povinností, je nutné prihliadnuť na zabezpečenie minimálne rovnosti zmluvných strán.

Okrem toho, že povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu (v zmysle čl. 4 dodatku) zaväzuje výlučne odporcu ako spotrebiteľa (a už v tomto momente predstavuje neprijateľnú výhodu na strane dodávateľa), súd poukazuje najmä na všeobecnosť obsahu tohto zmluvného dojednaní. Z jeho obsahu je zrejmé, že účastník (spotrebiteľ) je povinný v prípade porušenia povinnosti riadne a včas platiť cenu za poskytovanie služieb a následného vypojenia SIM karty, uhradiť zmluvnú pokutu v konkrétnej stanovenej výške 331,94 Eur. Podľa názoru súdu, takto dojednaná povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu, nereflektuje rozsah prípadného porušenia zmluvnej povinnosti spotrebiteľom. Teda je stanovená všeobecne bez ohľadu na závažnosť porušenia povinnosti spotrebiteľom. V rámci takto dojednanej zmluvnej pokuty by mohla nastať situácia, že spotrebiteľovi, ktorý uhrádzal faktúry riadne a včas počas temer celej doby viazanosti a nezaplatením jednej ceny za poskytnuté služby riadne a včas by mu vznikla povinnosť uhradiť zmluvnú pokutu 331,94 Eur rovnako ako inému účastníkovi, ktorý by si svoje povinnosti neplnil od začiatku, čím by nepochybne spôsobil dodávateľovi vznik väčšej finančnej straty. Z tohto dôvodu súd považuje zmluvné dojednanie bodu 4 dodatku v nadväznosti na tabuľku č. 1 dodatku (v ktorej je vymedzená výška zmluvnej pokuty) za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Okrem uvedeného súd v tejto súvislosti poukazuje aj na viaceré právoplatné súdne rozhodnutia (napr. rozsudok Okresného súdu Bratislava, V sp. zn. 39C 451/2011 zo dňa 4.7.2011, rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 12C 418/2012 zo dňa 15.12.2014, rozsudok Okresného súdu Trnava 37C 4/2012-64 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 10co 206/2012 zo dňa 27.11.2012, rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 10c 358/2012-43 zo dňa 17.10.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 16co 8/2014 zo dňa 24.2.2014 a iné), ktorými súdy vyhlásili obdobnú zmluvnú podmienku za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti. Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Súd vychádzajúc zo zákonného ustanovenia § 53 a ods. 1 Občianskeho zákonníka preto nemôže poskytnúť právnu ochranu nároku, uplatnenému a vychádzajúcemu zo zákonného ustanovenia, ktoré bolo súdnym rozhodnutím označené ako neprijateľná zmluvná podmienka.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Navrhovateľ bol v konaní úspešný v časti priznanej istiny s príslušenstvom vo výške 81,16 Eur, v ostatnej časti bol neúspešný. Znamená to, že vo väčšej časti bola úspešným účastníkom odporkyňa, ktorej vznikol nárok na náhradu pomernej časti trov konania. Nakoľko jej ale žiadne trovy v konaní nevznikli a tieto si ani neuplatnila, súd jej ich náhradu nepriznal a to ani v pomernej časti.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O. s. p.)

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.