

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 37P/102/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121464217
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121464217.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Cvengovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého P. I., A.. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky U. I., A.. XX. XX. XXXX, trvale bytom W. W., P. X a otca P. I., A.. XX. XX. XXXX, S. W. W. W., P. X, o zníženie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd návrh otca v celom rozsahu z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 06. 09. 2021, doplneným dňa 20. 09. 2021, domáhal zníženia výživného na maloletého zo sumy 190,- € na sumu 100,- € mesačne z dôvodu, že nie je v jeho možnostiach prispievať na výživu maloletého vyššou sumou a došlo k zmene pomerov na strane maloletého v tom, že už nenavštevuje tréningy stolného tenisu. Zároveň žiadal zveriť maloletého aj do striedavej osobnej starostlivosti rodičov s dvojtýždňovým intervalom striedania s tým, že výživné nebude určené. Uviedol, že matka mu bráni v kontakte s maloletým, čo má vplyv aj na správanie sa maloletého voči jeho osobe, ktoré je zlé, arogantné, výsmešné až ponižujúce. Taktiež uviedol, že maloletý napadol doma matku aj chorého brata, verbálne útočil aj na neho, aj na trénerov, preto bol aj vylúčený zo stolno-tenisového klubu a z reprezentácie. Uviedol, že matka počas letných prázdnin ako bol maloletý v jeho starostlivosti 2 týždne, každý deň volala a kontrolovala či má maloletý čo jesť a piť, čo považuje za neprimeraný zásah do výchovy maloletého. Mantinely na stretávanie sa s maloletým pomôžu ,dokáže maloletého výchovne zvládnuť, nakoľko pokiaľ je maloletý u matky, nemá na neho žiadny dosah. Poukázal že s matkou vôbec nekomunikujú.

2. Matka v písomnom vyjadrení k návrhu zo dňa 18. 10. 2021 uviedla, že nesúhlasí s návrhom otca so znížením výživného ani so zverením maloletého do striedavej osobnej starostlivosti. Zároveň žiadala, aby bol styk otca s maloletým upravený po ich vzájomnej rodičovskej dohode. Poprela, že by otcovi bránila v styku s maloletým, počas letných prázdnin mal otec dovolenku len jeden deň, ostatné dni maloletého brával do roboty ako spolujazdca. Maloletý mal ísť k otcovi aj v auguste 2021, avšak v tom čase musel ísť na očné vyšetrenie, vzhľadom na termín, ktorý sa viac krát presúval. Otec povedal, že keď má ísť ku nemu len na pár dní, nemusí chodiť vôbec, pričom po tomto vyšetrení mohol ísť maloletý k otcovi. Ohľadom styku otec komunikuje len s maloletým, s ňou vôbec nie. Keďže styk je ponechaný na ich vzájomnej dohode, maloletému ani nenapíše, aby k nemu prišiel, následne adresuje vyhrážky na jej osobu, že maloletého nepodporuje v kontakte s otcom. Poprela, že by maloletý napadol ju, alebo svojho brata. Ďalej uviedla, že maloletý je spokojnejší, má kľud a pohodu. Doma má vytvorené podmienky na učenie, relax. Teraz navštevuje tréningy, kde je spokojný. Poprela, že by bol maloletý vyhodený zo stolno-tenisového klubu, odišiel z dôvodu, že jeden z trénerov po deťoch stále kričal. Je možné, že maloletý

potom aj reagoval podráždene. Otec na maloletého ničím neprispel ani mu nič nekúpil na narodeniny, či meniny, nedostal od neho žiadny darček. Otec sa mu dokonca vysmial, keď mu maloletý povedal, že bude nosiť okuliare. Na maloletého sa zvýšili výdavky aj v tom smere, že je alergik, má atopický ekzém, zvýšili sa aj výdavky do školy, na cestovné. Poukázala na to, že otec maloletého zostal žiť v 3-izbovom byte, pričom si mohol nájsť aj menšie bývanie, za nižšie nájomné. Nevie si predstaviť ako otec žiada zveriť maloletého do striedavej osobnej starostlivosti, keď zároveň nemá na zabezpečovanie jeho výživy. Poukázala na to, že aj počas trvania manželstva vyhadzoval maloletého z domu, že ho nechce a že ho vráti do domova. K vyjadreniu pripojila aj fotokópiu SMS komunikácie s otcom.

3. Opatrovník maloletého v písomnom vyjadrení k návrhu odporučil návrh otca na zníženie výživného ako nedôvodný zamietnuť, nakoľko nie je v záujme maloletého dieťaťa. K otázke styku otca s maloletým poukázal, že maloletý s otcom budú navštevovať program v Centre pre deti a rodiny. Rodičia zhodne uviedli, že vnímajú, že majú naďalej vážne narušený vzťah a komunikáciu, nevedia spolupracovať na výchove a starostlivosti o maloletého, nakoľko komunikácia rodičov ako aj vzťah otca s maloletým je narušený. Úrad odporučil rodičom absolvovanie programu, ktorý je zameraný na vykonávanie opatrení pre dieťa a rodičov na prispôbenie sa novej situácii, kedy je dieťaťu a jeho rodičom potrebné poskytnúť sociálne poradenstvo v zmysle § 11 ods. 3 písm. b) bod 1 Zákona 305/2005, a to v Centre pre deti a rodiny Úsmev ako dar, Severná 4, Banská Bystrica, s čím rodičia súhlasili.

4. Zo správy opatrovníka zo dňa 24. 06. 2022 vyplýva, že spolupráca s centrom bola ukončená, pričom sa pokúsili riešiť situáciu v rodine dňa 08. 03. 2022, kedy sa otec tohto stretnutia odmietol zúčastniť.

5. Zo správy Centra Úsmev ako dar zo dňa 30. 04. 2022 vyplýva, že v rámci spolupráce s rodinou sa vyskytli ďalšie ťažkosti, ktoré sťažili komunikáciu medzi rodičmi navzájom, ako aj medzi rodičmi a maloletým. Otec počas aktivít v centre, ktoré trvali krátku dobu, vystriedal 2 partnerky s deťmi, následne posledná partnerka ho opustila. Matka podala žiadosť pre vymáhanie dlžného výživného cez exekútora. Otec požiadal o zapretie otcovstva k maloletému napriek tomu, že mu bolo niekoľko krát vysvetlené, že sa toto právo na maloletého nevzťahuje a že zároveň to bude veľmi zraňujúce pre maloletého - druhé odmietnutie v živote maloletého, nakoľko je adoptovaný. Najväčšie zranenie pre maloletého spôsobilo rozhodnutie zapretia otcovstva zo strany otca, pretože maloletý bol opätovne odmietnutý svojimi rodičmi. Napriek tomu sa maloletý rozhodol s otcom stretnúť a spolu si naplánovali ďalšie dve stretnutia počas prázdnin, kedy si mal maloletý vybrať aj obed aký mu otec navarí, aby videl posun v jeho rodičovských zručnostiach. V rámci spolupráce boli dané odporúčania - pokračovať na rozvoji komunikačných zručností v oblasti riešenia konfliktov, pomáhať rodine uzdraviť sa zo strát, ktoré im priniesol život a nemali na nich podiel zodpovednosti a rovnako pomáhať vyrovnávať sa so stratami, ktoré si spôsobili svojimi rozhodnutiami, čo pomôže rodičom netrestať sa navzájom prostredníctvom maloletého. Ak aj otec odmietne spoluprácu pracovať aspoň s maloletým a jeho mamou, lebo otec maloletého svojimi neuvážanými konaniami spôsobuje zranenia maloletému. Napriek tomu, že spolupráca s rodinou bola nastavená na október až december 2021, prebiehala aj potom na základe aktuálnej potreby rodiny a najmä maloletého Michala. K vyjadreniu pripojili aj písomné vyjadrenie maloletého - List maloletého otcovi, kde napísal vlastné pocity a vyjadrenie, v ktorom maloletý uviedol: „ Teraz viem, že keď otec žil s nami, žili sme v domácom násilí a že ani teraz sa otec nezmenil. Keď som bol malý, vyhrážal sa mi, že ma vyhodí z bytu a vráti ma do detského domova. Báľ som sa, že to naozaj spraví. Našťastie sa ma vždy zastala mama. Minimálne raz do týždňa bol doma krik, otec sa hádal s mamou. Niekedy ju aj uderil a keď som sa jej chcel zastat', tak som dostal aj ja. Môj brat má DMO a strojček na srdci. Oco s mamou museli raz brata aj oživovať, keď odpadol. Žiaľ túto situáciu som musel zažiť aj ja. Môj brat bol vždy iný a museli sme ho pochopiť. Aj keď to myslel dobre, môjmu otcovi sa to nepáčilo a vyhrážal sa mu, že ho dá do ústavu aj s mamou a dokonca mu povedal, že ľutuje, že ho zachránil a bodaj by skapal. Pred návštevou u otca som premýšľal stále o tom, či tam bude jeho priateľka s rodinou a necítil som sa dobre. Chcem sa stretávať iba s ním. Vždy keď k nemu prídem, alebo keď sa so mnou stretne, tak mu to iba vyhovuje, pretože cezo mňa ubližuje mame. Jemu nejde o stretávanie so mnou, ale o to pomstiť sa. Otec nepozná moju veľkosť oblečenia, prezúviek. Viem to podľa toho, aké darčeky mi kúpil. Ide o to, že cudziemu chlapcovi prejavuje väčšiu pozornosť a záujem. Stále mi píše ako mu na mne záleží, ako mu chýbam a pritom dal na súd zapretie otcovstva. Veľmi ma to zranilo, zničilo to všetky dobré spomienky. Mamina mi povedala, že aj napriek tomu mu mám dať druhú šancu. Odvtedy ako oco od nás odišiel, tak tu zavládlo ticho, je tu klud a pokoj. Vieme sa dohodnúť a navzájom si pomôcť. Zlepšil som si aj prospech v škole o 80 %. Aj kvôli tomu všetkému sa chcem s otcom stretávať raz za 3 týždne na jeden

deň. Vianoce a Veľkú noc chcem tráviť s mamou a bratom. Cez letné prázdniny jeden týždeň v mesiaci. Nechcem ďalších 5 rokov žiť v striedavej starostlivosti.“

6. Z predloženej mailovej komunikácie s opatrovníkom zo dňa 08. 03. 2022 vyplýva, že otec odmietol pozvanie na spoločné sedenie z vážnych pracovných, ale hlavne osobných dôvodov, nakoľko je presvedčený, že v jeho situácii sa nič nezmenilo, priam zhoršilo, nakoľko pomoc Centra Úsmev ako dar nepomohla, skôr uškodila. Pochopil, že zo strany matky a jeho „ex syna“ bolo všetko klamstvo a divadlo, zbytočne ho to ponížilo i jeho partnerku so synom. Kontakt so synom nemá žiadny ani komunikáciu s matkou maloletého, všetko to bolo len o platení výživného. Matka porušila dohodu, ktorú si v centre dohodli, dňa 27. 12. 2022 mal maloletého namiesto 3 hodín len 2, musel ísť aj po neho, tak isto to bolo aj 03. 01. 2022 len necelé 2 hodiny, tiež musel ísť po neho. Ako otec nemá žiadne práva, ako rodič ktorý vychoval tzv. štátne dieťa a ktoré si matka prisvojila, resp. mu vzala neprímeraným spôsobom. Rovnako aj exmanželovi z jej prvého manželstva zobrala dieťa. Ďalej uviedol, že už nemá syna 8 mesiacov, nakoľko nastala totožná situácia, huckanie matky voči jeho osobe. Neprijal, že má nový vytvorený vzťah a domácnosť. Zároveň poukázal na opatrovníka, že mal vedomosť, že matka mu syna vezme a napriek tomu odmietli striedavú osobnú starostlivosť na súde, preto aj týmto prístupom mu syna vzala a zamedzila stretávaniu. Z uvedeného dôvodu preto akúkoľvek ďalšiu spoluprácu odmieta. Na okresný súd podal aj návrh na zrušenie osvojenia, zapretie otcovstva na ktorom striktné trvá, č. k. je 20Pc/4/2022, nakoľko po klamstve matky i maloletého už neustúpi, musí riešiť veci striktné, aby maloletý nebol pre matku len zdrojom obživy a bielym koňom ako jej ďalší postihnutý syn.

7. Z predloženej fotokópie SMS komunikácie medzi rodičmi zo dňa 19. 11. 2021 vyplýva, že otec adresoval správy matke „Ty jedna pracka tupá, ja som ti dlžný 280,- € výživné a nie 420,- € ako chceš v tejto chvíli sa vzdávam Miška, ale aj otcovstva, zbohom. Zapriem Michalovi otcovstvo ak si toto chcela, dosiahla si to, nechaj si ho, si obyčajná svinská sviňa. Vydokladuješ mi byť za minulý rok a vrátiš mi polovicu zábezpeky za byt, máš 30 dní, inak podám na teba trestné oznámenie za spreneveru“.

8. Z aktuálnej správy zo šetrenia pomerov zo dňa 21. 09. 2022 vyplýva, že otec zotrval na podanom návrhu, žiadal znížiť výživné na maloletého na sumu 80,- € mesačne. Je podľa neho nespravodlivé, že mu nie je umožnené sa stretávať s maloletým a výživné napriek tomu je povinný uhrádzať. Naposledy bol maloletý v jeho domácnosti v januári 2022, v telefonickom kontakte boli naposledy v marci 2022. Pokúšal sa kontaktovať matku aj maloletého, ale neúspešne, naposledy v máji 2022. Čakal od maloletého, že sa mu ozve aj z vlastnej iniciatívy, čo sa ale nestalo. Otec uviedol, že nechce maloletého do ničoho nútiť, nakoľko vie, že maloletého ovplyvňuje matka, a preto bude čakať, kým maloletý za ním príde sám. Urobil všetko preto, aby sa s maloletým stretával, toho času aj žije sám, nakoľko v minulosti bol problém aj jeho partnerka, ktorá bola prítomná pri ich kontakte. Uviedol, že pracuje v Geis SK, s. r. o. ako kuriér. Jeho mesačný príjem je 725,- € netto. Výdavky uviedol mesačné nájom 750,- €, PHM 160,- €, telefón 53,- €, strava 250,- €.

9. Otec v mailovom podaní doručenom súdu dňa 27. 09. 2022 žiadal, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti, vzhľadom na odpor sedieť s matkou maloletého v jednej miestnosti a vzhľadom aj na fakt, že mu matka bráni v kontakte s maloletým od 15. 07. 2021, odkedy syna nemal na pobyte. Keďže došlo k úplnému citovému odcudzeniu voči maloletému, nemá ku nemu žiadny vzťah, keďže matka ho neinformuje o synovi a syn ho ignoruje na príkaz matky. Poukázal aj na zákaz informovania zo strany školy na žiadosť matky, nepodávať mu žiadne informácie o synovi. Zároveň navrhol znížiť výživné na maloletého na sumu 80,- € mesačne, pričom nechal na rozhodnutí súdu, aby súd upravil styk s maloletým. Uviedol, že nakoľko je v súčasnosti na cestách a pracovne zaneprázdnený, nemôže sa zúčastniť pojednávania a ani nechce. Uviedol, že sa najbližší mesiac musí postarať o nový vzťah, nakoľko čaká s partnerkou prírastok do rodiny a pripravuje sa na úroveň normálneho otca a rodiča.

10. Súd podľa § 180 CSP konal a rozhodol v neprítomnosti otca, ktorý žiadal vykonať pojednávanie v jeho neprítomnosti z dôvodu, že je pracovne zaneprázdnený a nemá ani záujem zúčastniť sa pojednávania.

11. Matka na pojednávaní nesúhlasila s návrhom otca na zníženie výživného z dôvodu, že sa výdavky na maloletého zvýšili, a to výdavky na lekára, nakoľko je často chorý takmer každý mesiac, kedy výdavky na lieky boli 26,10 € a 30,55 €, pričom maloletý je aj v súčasnom období chorý. Zvýšené výdavky na maloletého sú aj v súvislosti s tým, že mal úraz kolena na lyžiarskom výcviku v marci 2022, preto vymeškal aj veľa hodín, chodil aj na rehabilitácie, kde boli zvýšené výdavky na PHM a následne musela

maloletého do školy aj voziť, aby nevymeškal veľa hodín, lebo mal barle. Ďalej uviedla, že maloletý má 14 rokov, navštevuje 9. ročník základnej školy, ZRPŠ sa ešte neplatilo, mala by to byť rovnaká suma ako v minulom roku 17,- €. Maloletý sa v škole nestravuje, preto mu robí väčšie desiaty. Cestovné do školy aj na krúžky je cca 20,- € mesačne. Maloletý začal v rámci školy chodiť na hádzanú, kde sa platí 5,- € mesačne. Budú sa mu tam musieť zakupovať aj nové halové tenisky. Na stolný tenis už nechodí od júla 2021. Je vedený v alergiologickej ambulancii, celoročne užíva lieky, za ktoré sa dopláca 1,20 € mesačne. Je vedený aj v kožnej ambulancii pre atopický ekzém, zakupujú sa mu čistiace prípravky, masti, kde sú výdavky cca 50,- € na 2-3 mesiace. Maloletý je vedený aj na očnej ambulancii, začal nosiť okuliare od septembra 2021, ktoré mu zakupovala v sume 156,- €. Otec na tieto zvýšené výdavky na maloletého žiadnym spôsobom neprispel. Maloletému nič otec nezakúpil na narodeniny, nekúpil mu žiadny darček ani mu nezavolať. Na Vianoce bol maloletý s otcom dňa 27. 12. a potom 03. 01. Otec mu dal darček, avšak veľkosť mu oblečenie nesedelo, v tom čase boli spolu asi 3 hodiny v osobnom kontakte. Otec sa ozval maloletému telefonicky v marci 2022, že ak chce, má maloletý k nemu prísť. Ak má otec úprimný záujem byť so synom, mohol po neho sám prísť a iniciovať kontakt. Ďalej uviedla, že otcovi napísala, keď bol maloletý chorý, informovala ho, otec sa o maloletého ale v tom čase vôbec nezaujímal, neozval sa maloletému. Sám od seba sa otec na maloletého u nej neinformuje. Poprela, že by v škole dala nejaký zákaz informovať otca o maloletom. Triedny učiteľ jej sám povedal, že otec sa na maloletého v škole neinformoval. Uviedla, že otec si neplní riadne vyživovaciu povinnosť od posledného rozhodnutia o výživnom. V júni 2021 zaplatil len sumu 150,- €, v júli 2021 sumu 190,- €, v auguste 2021 nezaplatil nič, v septembri 2021 zaplatil 190,- €, október, november 2021 sumu 190,- €, december 2021 nezaplatil nič, za január 2022 zaplatil 190,- € a odvtedy nezaplatil na výživu maloletého nič, preto podala na otca exekúciu. Poberá náhradné výživné od júna 2022 vo výške 190,- € mesačne. Jej príjem je v priemere mesačne v čistom 850,- €, uplatňuje si daňový bonus, poberá rodinné prídavky, iný príjem nemá. Okrem maloletého inú vyživovaciu povinnosť nemá. Býva v 2-izbovom byte v nájme, kde býva ona, maloletý a jej starší syn, ktorý má zdravotné znevýhodnenie DMO, poberá invalidný dôchodok vo výške 212,- € mesačne. Mesačné náklady na bývanie sú nájom 330,- €, električka je 50,- € mesačne s tým, že sa bude zvyšovať minimálne na sumu 60,- €, strava je 350,- € mesačne, smeti pre celú domácnosť sú 109,- € ročne, TV a internet je 40,- € mesačne. Maloletému aj sebe platí mobil, zariadenie spolu s paušálom je mesačne 78,- €, spláca si aj osobný bankrot vo výške 14,- € mesačne, ktorý bude platiť do marca 2024. S otcom maloletého spolu nekomunikujú, pokiaľ mu aj niečo napísala ohľadom maloletého, otec na jej adresu používa len vulgarizmy a vyhrážky. Má vedomosť, že otec býval v Podlaviciach sám v 3-izbovom byte, mal aj viacero partneriek, aktuálne informácie o ňom nemá. Potom ako otec podal návrh na zapretie otcovstva, čo sa riešilo aj v Centre, maloletého to veľmi zranilo, nemal už záujem chodiť k otcovi. Ďalej uviedla, že maloletý bol osvojený v roku 2010, do ich domácnosti prišiel v roku 2009. Maloletému povedali, že je osvojený keď mal asi 8 rokov, v tom čase mal otec s maloletým ešte dobrý vzťah. Ako však maloletý rástol, menilo sa to. Otec mu aj povedal, že ak nebude robiť to čo on chce, vráti ho do domova, vtedy mal maloletý asi 9 rokov. Otec starostlivosť o maloletého zabezpečoval jeden deň, keď išla na operáciu, asi pred 5 rokmi, inak s ním nebol nikdy dlhšie sám. Starostlivosť o domácnosť, varenie, pranie, upratovanie zabezpečovala ona. Stalo sa, že niekedy otec cez víkend navaril. Prípravu do školy, učenie s maloletým zabezpečovala ona, pretože otec na neho nemal trepezlivosť, kričal po ňom. Poprela, že by otcovi bránila v kontakte s maloletým, podľa jej názoru ho otec úplne vytesnil zo svojho života. Maloletý sám povedal, že keď mu otec nenapísal na narodeniny ani on mu nenapíše.

12. Opatrovník maloletého na pojednávaní odporučil návrh otca v celom rozsahu zamietnuť ako nedôvodný. Ďalej uviedol, že starostlivosť o maloletého zabezpečuje matka, ktorá starostlivosť zvláda. V jej starostlivosti sociálnym šetrením neboli zistené žiadne nedostatky. Otec sa s maloletým v súčasnosti nestretáva, kedy aj napriek poskytnutému odbornému poradenstvu otec nerefektuje na potreby maloletého, jeho nevhodnú komunikáciu s maloletým, opakované vyjadrenia, podania na zapretie otcovstva, ako aj podmieňovanie plnenia si vyživovacej povinnosti stretávaním sa s maloletým. Následkom správania sa otca, absencie záujmu maloletého, ako aj narušeného vzťahu rodičov je aj v súčasnosti vzťah otca s maloletým narušený a maloletý kontakt s otcom vníma negatívne. Otec bol opakovane vedený k pochopeniu potrieb a pocitov maloletého, aby došlo k obnove ich vzťahu, čo však otec doposiaľ nebol schopný akceptovať a nijakým spôsobom sa nepokúsil o nápravu daného stavu a túto zodpovednosť prenecháva na maloletého. Zároveň poukázal na to, že od poslednej úpravy výživného ubehla doba 1 roka, pričom nedošlo k takej podstatnej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného na maloletého. Otec na pojednávaní dňa 18. 05. 2021 o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému akceptoval rozsudok v časti

výšky výživného i v časti úpravy styku, ktorý ostal na dohode rodičov, pričom aktuálne absentuje reálny záujem otca o maloletého.

13. Z oznámenia Sociálnej poisťovne vyplýva, že ani jeden z rodičov nepoberá žiadnu dávku vyplácanú sociálnou poisťovňou.

14. Z oznámenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica vyplýva, že ani jeden z rodičov nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, otec nepoberá žiadne dávky vyplácané úradom práce. Matka poberá prídavok na maloletého vo výške 30,- € mesačne, náhradné výživné v sume 190,- € mesačne, pričom žiadosť podala dňa 04. 05. 2022.

15. Okresný dopravný inšpektorát Banská Bystrica uviedol, že otec je držiteľom/vlastníkom dvoch motorových vozidiel Fiat Marea a Fiat Stilo, na ktoré je vedená exekútorská blokácia. Matka nie je držiteľom/vlastníkom motorového vozidla.

16. Zamestnávateľ matky ROCO - SLOVAKIA, spol. s r. o., Banská Bystrica uviedol, že priemerný čistý mesačný príjem matky je vo výške 895,80 € mesačne, uplatňuje si aj daňový bonus.

17. Zamestnávateľ otca Nora Oklepková - NOPAS, Brusno uviedol, že priemerná čistá mesačná mzda u otca je 602,47 €.

18. Lustráciu v katastri nehnuteľností bolo zistené, že ani jeden z rodičov nie je vlastníkom nehnuteľností na území Slovenskej republiky.

19. Lustráciu v bankách bolo zistené, že ani jeden z rodičov nie je vlastníkom bankového účtu v Slovenskej republike.

20. Z opatrovaneckého spisu maloletého vyplýva, že naposledy bolo o výživnom na maloletého rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 38P/18/2021-86 zo dňa 18. 05. 2021, kedy súd rozviedol manželstvo rodičov maloletého a na čas po rozvoze maloletého zveril do osobnej starostlivosti matky, otcovi určil povinnosť prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 190,- € mesačne a styk otca s maloletým neupravil. V tom čase mal maloletý 12 rokov, navštevoval 7. ročník základnej školy, zvýšené výdavky boli na maloletého v súvislosti so zdravotnou starostlivosťou, nakoľko navštevoval očnú ambulanciu, alergiológiu pre atopický ekzém, lieky pravidelne neužíval. Maloletý mal aj platený záujmový krúžok - stolný tenis, kde sa platilo mesačne 40,- €. Matka v tom čase bola zamestnaná, jej príjem podľa oznámenia zamestnávateľa bol vo výške 725,68 €, poberala rodinné prídavky. V tom čase mala ďalšie 2 deti, ktoré boli však dospelé, nemala inú vyživovaciu povinnosť, bývala v 2-izbovom nájomnom byte. Otec v tom čase mal podľa oznámenia zamestnávateľa príjem do februára 2021 vo výške 590,61 €, následne mal príjem ako vodič vo výške 432,06 € mesačne. Sám uvádzal, že jeho priemerný čistý mesačný príjem je 754,- € a 450,- € ako vodič nákladného vozidla. V tom čase býval v 3-izbovom byte v nájme. Inú vyživovaciu povinnosť okrem maloletého nemal. Lustráciu v Registri tunajšieho súdu bolo zistené, že sa viedli celkovo 3 konania (sp. zn. 13Pc/14/2021, 14Pc/2/2022 a 20Pc/4/2022) o zapretie otcovstva k maloletému ktoré podal otec, avšak všetky boli odmietnuté pre neodstránenie vád podania.

21. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

22. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

23. Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení hmotno-právnou podmienkou toho, aby súd mohol vo veci opakovane rozhodnúť (znižiť, resp. zvýšiť výživné pre dieťa) je zmena pomerov, a to jednak na strane dieťaťa, ako aj na strane povinného rodiča, alebo na oboch stranách. V zmysle platnej judikatúry je potrebné prihliadnuť ku všetkým okolnostiam, ktoré by mohli odôvodniť zmenu doterajšieho rozhodnutia, avšak tieto môžu byť dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti len vtedy, ak sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia pôvodného rozhodnutia.

24. Z vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine vyplýva hmotno-právna podmienka pre zmenu výšky výživného, ktorou je zmena pomerov. V prípade zníženia výživného súd na strane povinného rodiča, v danom prípade otca, musí mať preukázanú takú zmenu pomerov, podmienenú objektívnymi okolnosťami, pre ktoré si nemôže plniť vyživovaciu povinnosť v súdom stanovenej výške. Objektívnou okolnosťou na strane povinného rodiča môže byť strata zamestnania, dlhodobá práceneschopnosť, celkové zhoršenie majetkových pomerov, pribudnutie vyživovacej povinnosti. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že otec v čase posledného rozhodnutia o výživnom bol zamestnaný u rovnakého zamestnávateľa, pričom podľa vyjadrení otca sa jeho príjem mal čiastočne znížiť zo sumy 754,- € na sumu 725,- € mesačne tak ako to uvádzal podľa vlastného vyjadrenia, pričom z oznámenia zamestnávateľa práve vyplynulo, že jeho príjem sa zvýšil, nakoľko jeho priemerný mesačný príjem podľa oznámenia zamestnávateľa v roku 2021 bol 432,06 €, aktuálne je podľa oznámenia zamestnávateľa vo výške 602,47 €. Okrem maloletého otec ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá. Súd tak nemal na strane otca preukázanú žiadnu objektívnu prekážku odôvodňujúcu zníženie výživného, a preto jeho návrh ako nedôvodný zamietol. Pokiaľ otec odôvodňoval svoj návrh neschopnosťou prispievať na výživu maloletého súdom určeným výživným, na danom mieste súd poukazuje, že otec je povinný usmerniť si svoje výdavky tak, aby v prvom rade bolo uhradené výživné na maloletého, nakoľko vyživovacia povinnosť na maloleté dieťa má prednosť pred všetkými ostatnými výdavkami rodičov. Súd na danom mieste práve poukazuje, že to, že otec nie je v žiadnom kontakte s maloletým, nie je dôvodom na zníženie jeho vyživovacej povinnosti, ale skôr naopak, keďže otec tým, že nerealizuje styk s maloletým, matku neodbreňuje od výchovy, výživy a celkovej starostlivosti o maloletého, netrávi s maloletým čas, nezakupuje mu ani iné veci nad rámec výživného, ani na maloletého inak neprispieva.

25. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

26. Podľa § 24 ods. 1, 3, 4 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

27. Pokiaľ sa otec domáhal aj zmeny výchovného prostredia maloletého, a to zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti s tým, že by nebolo zároveň určené výživné, v danom prípade súd ani v tomto smere nemal preukázanú takú zmenu pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu pôvodného rozhodnutia o výchovnom prostredí maloletého, kedy maloletý v rámci rozvodového konania bol zverený do osobnej starostlivosti matky. Aktuálne starostlivosť o maloletého zabezpečuje matka, v jej starostlivosti ani sociálnym šetrením neboli zistené žiadne nedostatky, matka je pre maloletého primárnou vzťahovou osobou, zabezpečuje mu všetky každodenné potreby od zabezpečovania stravy, prípravy na vyučovanie, dohliada i na jeho zdravotný stav. Matka je tá, ktorá zabezpečuje aktuálne aj vo väčšom rozsahu výživu maloletého po finančnej stránke. Vzhľadom aj na aktuálny prístup otca k riešeniu rodinnej situácie, jeho nezaujím absolvovať rodinné poradenstvo v Centre Úsmev ako dar, ako i opakované návrhy otca na zapretie otcovstva voči maloletému, súd považuje takýto prístup otca za absolútne neakceptovateľný, a teda zmena výchovného prostredia nie je v najlepšom záujme maloletého. Keďže aktuálne je vzťah otca s maloletým narušený a zároveň je vážne narušený aj vzájomný rodičovský vzťah, je medzi nimi nedostatočná komunikácia, neprichádza do úvahy ani možnosť zverenia maloletého do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov tak, ako to má na mysli ustanovenie § 24 Zákona o rodine. Pokiaľ došlo k narušeniu vzťahu otca s maloletým, súd na danom mieste uvádza, že za narušenie tohto vzťahu je istým spôsobom zodpovedný aj sám otec,

ktorý prenáša na maloletého zodpovednosť za kvalitu ich vzťahu a nepreukázal dostatočné rodičovské zručnosti na to, aby sa vedel preniesť nad rozpadom partnerského vzťahu s matkou maloletého a partnerský vzťah oddelil od vzťahu rodičovského, navyše odmietol aj poskytnutú odbornú pomoc na úpravu vzťahov v rodine. Súd na danom mieste poukazuje, že za kvalitu rodičovského vzťahu je zodpovedný každý rodič sám ako dospelá osoba. Z tohto dôvodu nemožno za zlyhanie otca v jeho rodičovskej roli viniť iba matku, resp. prenášať zodpovednosť na maloletého. Rovnako neprípustné je, aby otec situáciu riešil podávaním návrhov na zapretie otcovstva k dieťaťu, ktoré si dobrovoľne osvojil alebo sa mu vyhrážal vrátením do centra pre deti a rodiny (pred tým detský domov).

28. Pokiaľ má dôjsť k obnove vzťahu otca s maloletým, je to potrebné robiť postupne, citlivo, nenútené, prípadne aj za prispetia odbornej pomoci, ako tomu bolo aj v rámci Centra Úsmev ako dar, kde však následne otec akúkoľvek spoluprácu, či už s opatrovníkom, alebo s centrom odmietol. Na danom mieste súd zároveň poukazuje, že právo otca na stretávanie sa so svojim maloletým dieťaťom je jeho právom, avšak plnenie si vyživovacej povinnosti je jeho zákonná povinnosť. Z uvedeného dôvodu preto tieto dva inštitúty nemožno vzájomne podmieňovať, alebo zamieňať.

29. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého ani jeden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v predmetnej veci nezistil. Účastníci konania si znášajú trovy, ktoré im v konaní vznikli sami (trovy právneho zastúpenia, súdne poplatky).

30. Po vyhlásení rozhodnutia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku a matka a opatrovník maloletého vzdali práva podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1 v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a doplňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).