

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 12P/21/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2316201142
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2016:2316201142.1

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: C. B., nar. X.X.XXXX, bytom ako rodičia, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov- matka: J. B., nar. XX.X.XXXX, bytom Y., Č., a otec: L. B., nar. X.X.XXXX, bytom Y., Č., o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia sa z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 25.1.2016 bol tunajšiemu súdu doručený návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby súd maloleté dieťa predbežným opatrením zveril do jej osobnej starostlivosti a otcovi uložil vyživovaciu povinnosť vo výške 150 eur mesačne. Matka tiež sa tiež domáhala úpravy styku otca s maloletou.

Svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia matka odôvodnila problematickým vzťahom medzi ňou a otcom maloletej, s ktorým zatiaľ žije v spoločnej domácnosti, no od ktorého sa plánuje odsťahovať. K narušeniu vzťahov medzi matkou a otcom pritom došlo z dôvodov na strane otca, pretože ten začal požívať alkohol v nadmernom množstve a narkotiká. Otec je pod vplyvom týchto látok agresívny, v dôsledku čoho sa s ním matka každý deň háda. Takáto rodinná atmosféra pritom nevyplýva dobre na vývin a výchovu maloletej, ktorá napodobňuje otcovo správanie a v noci zle spáva.

Súd sa pred rozhodnutím o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia oboznámil s obsahom návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia ako aj s listinami k nemu pripojenými, ďalej s obsahom dočasne pripojeného spisu č. k. 16P/20/2016, v rámci ktorého aktuálne prebieha konanie o návrhu matky na rozvod manželstva. Súd tiež požiadal kolízneho opatrovníka o prešetrenie pomerov v rodine maloletého dieťaťa, pričom predbežne zistil nasledovný skutkový stav:

Rodičia maloletej sú zatiaľ stále manželmi, aj keď na tunajšom súde prebieha pod sp. zn. 16P/20/2016 konanie o rozvode ich manželstva, ktoré svojím návrhom, doručeným súdu dňa 25.1.2016, iniciovala matka. Rodičia maloletej pritom dosiaľ žijú v spoločnej domácnosti. Dňa 25.1.2016 si matka na tunajšom súde podala aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáha zverenia maloletej do jej osobnej starostlivosti a určenia výživného na maloleté dieťa vo výške 150 eur mesačne, na platenie ktorého má byť zaviazaný otec. Matka tiež žiadala upraviť predbežným opatrením styk otca s maloletou, a to spôsobom, ktorý je v návrhu formulovaný značne neurčito. Svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnila tým, že sa plánuje zo spoločnej domácnosti, v ktorej dosiaľ žije s otcom, spolu s maloletou odsťahovať a žiada preto, aby bola maloletá predbežným opatrením zverená do jej osobnej starostlivosti a otcovi, aby bola uložená vyživovacia povinnosť vo výške 150 eur mesačne. Súd pred rozhodnutím o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia požiadal kolízneho opatrovníka o prešetrenie pomerov v rodine maloletého dieťaťa. Správu z prešetrených pomerov doručil kolízny opatrovník tunajšiemu súdu e- mailom dňa 26.1.2016. Zo správy kolízneho opatrovníka pritom vyplýva,

že rodičia žijú spolu s maloletou v trojizbovom byte, ktorého vlastníkom je otec maloletej. Toho času spoločne hospodária a spoločne tiež zabezpečujú starostlivosť o maloletú. Otec kolíznemu opatrovníkovi povedal, že on má záujem na zotrvaní v manželstve s matkou, matka naopak trvá na rozvoze tohto manželstva. Matka ďalej kolíznemu opatrovníkovi oznámila, že v priebehu mesiaca by sa mala spolu s maloletou presťahovať do sociálneho bytu a pre tento prípad chce, aby bola maloletá zverená do jej osobnej starostlivosti a zároveň žiada, aby jej otec platil výživné na maloletú vo výške 150 eur mesačne. So zverením maloletej do starostlivosti matky otec súhlasil, pokiaľ však ide o výživné vo výške 150 eur, otec uviedol, že výživné v tejto výške, nie je schopný platiť. Čo sa týka úpravy styku otca s maloletou, obaja rodičia zhodne uviedli, že tento styk môže zostať neobmedzený, a že realizovať sa bude na základe ich vzájomnej dohody.

Podľa ustanovenia § 74 ods. 1 a 2 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci. Ak nie je príslušný súd známy alebo ak príslušný súd nemôže včas zakročiť, zakročí a nariadi predbežné opatrenie podľa § 75a súd, v ktorého obvode sa maloletý zdržuje. Len čo je to však možné, postúpi vec príslušnému súdu. Účastníkmi konania sú tí, ktorí by nimi boli, keby šlo o vec samu.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 4 O.s.p., o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 8 O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 písm. O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby

- a) platil výživné v nevyhnutnej miere;
- b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd alebo do striedavej osobnej starostlivosti,
- c) poskytol aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje;
- d) zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde;
- e) nenakladal s určitými vecami alebo právami;
- f) niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.
- g) nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia.
- h) nevstupoval alebo iba obmedzene vstupoval do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu ohrozuje,
- i) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktoval osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takýmto konaním ohrozená,
- j) sa na určenú vzdialenosť nepribližoval alebo iba obmedzene približoval k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jeho konaním ohrozená,
- k) sa zdržal konania, ktorým porušuje alebo ohrozuje právo duševného vlastníctva.

Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd

môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160101>>, § 25 a 26 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160101>> sa použijú primerane.

Predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím vo veci a jeho účelom je iba dočasná úprava pomerov účastníkov konania, pričom podmienkou pre jeho nariadenie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej, úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené.

Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že predbežným opatrením sa má zabrániť vzniku nejakej bezprostredne hroziacej ujmy, ak táto ujma reálne hrozí. Pre vydanie predbežného opatrenia je preto nevyhnutné osvedčiť, že bez okamžitej úpravy pomerov účastníkov konania by bolo právo účastníka ohrozené. Z uvedeného zároveň vyplýva, že na nariadenie predbežného opatrenia stačí, ak ujma na právach iba bezprostredne hrozí, pretože hlavným účelom predbežného opatrenia je práve odvrátenie tohto hroziaceho nežiaduceho stavu. Predbežné opatrenie možno teda nariadiť aj vtedy, keď k žiadnej ujme ešte reálne nedošlo, avšak vzhľadom na okolnosti prípadu možno dôvodne predpokladať, že bez nariadenia predbežného opatrenia by účastník ujmu na svojich právach utrpel. Z uvedeného však zároveň vyplýva, že ani predbežným opatrením, ktorým sa majú dočasne upraviť pomery účastníkov konania v prípade bezprostredne hroziacej ujmy, nemožno odvracať ujmu, o ktorej si účastník konania len myslí, že niekedy v budúcnosti nastane, respektíve, že by mohla nastať. Ujma, ktorej sa má vydaním predbežného opatrenia predchádzať, totiž musí reálne a bezprostredne hroziť, a to v čase, kedy sa o predbežnom opatrení rozhoduje.

V danom prípade sa matka maloletého dieťaťa domáha nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd dočasne upravil pomery rodičov k maloletému dieťaťu, nakoľko sa matka plánuje spolu s maloletým dieťaťom odsťahovať zo spoločnej domácnosti, v ktorej dosiaľ žije s otcom, ktorý sa na starostlivosti o maloletú zatiaľ podieľa rovnako ako matka. Účelom predbežného opatrenia však nie je úprava pomerov účastníkov konania do budúcnosti. Účelom predbežného opatrenia nie je ani odobrenie rozhodnutia, ktoré sa účastník konania chystá urobiť. Aj keď je možno úmysel matky opustiť spoločnú domácnosť, v ktorej žije s otcom, reálny a vážny, ujma, ktorá by v takom prípade mohla nastať, napríklad, pokiaľ ide o výživné na maloleté dieťa, je stále len v rovine špekulácií, ba je dokonca možné i to, že v danom prípade žiadna ujma nevznikne, nakoľko medzi rodičmi dôjde ohľadom úpravy ich pomerov k maloletej k dohode alebo si otec bude plniť svoju vyživovaciu povinnosť dobrovoľne. Ostatne, to, že je dohoda medzi rodičmi možná, vyplýva aj zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 26.1.2016 (č. I. 11), v ktorej sa konštatuje, že otec nemá problém s tým, aby si matka maloletú ponechala vo svojej osobnej starostlivosti po tom, čo od neho odíde, a vzájomnú dohodu tiež rodičia predpokladajú aj pokiaľ ide o úpravu styku otca s maloletou. Z uvedenej správy vyplýva, že rodičia sa nedohodli len pokiaľ ide o výšku matkou požadovaného výživného, nakoľko otec tvrdí, že výživné v tejto výške nie je schopný platiť. V správe sa však nekonštatuje, že otec nie je ochotný platiť výživné v nižšej sume. Matke sa preto v danom prípade nepodarilo osvedčiť potrebu dočasnej úpravy pomerov rodičov k maloletému dieťaťu, o ktoré sa dosiaľ spoločne starajú, keďže matka najmä nijako nepreukázala, že by maloletému dieťaťu hrozila bez nariadenia predbežného opatrenia nejaká vážna ujma, respektíve, že by bol bezprostredne ohrozený život, zdravie, zdravý vývin, výchova či výživa maloletej.

Súd zároveň poznamenáva, že nakoľko z návrhu i zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že aktuálne sa na starostlivosti o maloleté dieťa podieľajú obaja rodičia spoločne a úprava ich pomerov k maloletej preto nie je potrebná, súd vo veci nebude z úradnej moci začínať konanie o úprave rodičovských práv a povinností k maloletej na čas do rozvodu manželstva. Takýto návrh si pravdaže môže podať ktorýkoľvek z rodičov.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a na citované zákonné ustanovenia rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Galanta na Krajský súd v Trnave.

Z podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak odvolateľ nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa má popri vyššie uvedených všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.