

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9C/48/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4422201505
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:4422201505.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou, v spore žalobcu: Slovenská republika - Ministerstvo vnútra SR, so sídlom Pribinova 2, 812 72 Bratislava, IČO: 00 151 866, proti žalovanému: W.F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. N. XXXX/XX, XXX XX I. E., o zaplatenie 78- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 78- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 78- eur od 21.6.2020 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi súd n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania.

III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok v sume 16,50 eur na účet tunajšieho súdu, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 07.04.2022 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 78,- eur istiny s príslušenstvom do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, na tom skutkovom základe, že žalovanému bola dňa 21.05.2020 vystavená faktúra č. 7060120157 vo výške 78- eur, splatná do 20.06.2020, za stravu zabezpečenú počas nariadenej izolácie v karanténnom zariadení Akadémia PZ Bratislava za obdobie od 09.05.2020 do 15.05.2020. Doporučená listová zásielka sa vrátila žalobcovi s poznámkou „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“. Žalovaný pohľadávku štátu v lehote splatnosti faktúry neuhradil a preto žalobca zaslal žalovanému výzvu na úhradu pohľadávky štátu dňa 19.10.2020 na zaplatenie dlžnej sumy do 30 dní od vystavenia výzvy. Žalobca zaslal žalovanému výzvu na úhradu pohľadávky štátu zo dňa 01.12.2021, ktorou vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy do 10 dní od doručenia tejto výzvy a doporučená listová zásielka sa žalobcovi vrátila s poznámkou, že zásielka bola neprevzatá v odbornej lehote.

Žalobca si v tomto konaní uplatnil zákonný úrok z omeškania v súlade s ust. § 121 odsek 3, § 517 odsek 1, 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) v spojení s ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. vo výške 5 % ročne zo žalovanej sumy od 21.06.2020.

2. Súd predmetnú vec rozhodol bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 177 odsek 2 písmeno a) a § 219 odsek 3 C.S.P.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, žiadnym spôsobom ju nenamietal a nepredložil súdu dôkazy, ktoré by preukazovali opak tvrdenia žalobcu.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi, a to: žalobou, výzvou na úhradu pohľadávky štátu zo dňa 01.12.2021, doručenkou žalovaného, výzvou na úhradu pohľadávok v lehote splatnosti zo dňa 19.10.2020, faktúrou č. 7060120157, doručenkou o zaslaní faktúry žalovaného, platobným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 9C/48/2022-16, zo dňa 25.04.2022, uznesením o zrušení platobného rozkazu sp. zn. 9C/48/2022-26, zo dňa 12.07.2022 a zistil tento skutkový a právny stav.

5. Vykonaným dokazovaním bolo súdu bezosporu a jednoznačne preukázané listinnými dôkazmi predloženými žalobcom faktúrou č. 7060120157 vystavenej dňa 21.05.2020, splatnej dňa 20.06.2020, že žalobca takúto vystavil žalovanému za náklady za stravu počas nariadenej karantény v zariadení Akadémie PZ Bratislava za obdobie od 09.05.2020 do 15.05.2020 vo výške 78,- eur a doručenkou z č. I. 5 a 6 spisu preukázal, že žalovaný si túto faktúru v odbernej lehote neprevzal

- z výzvy na úhradu pohľadávky štátu zo dňa 01.12.2021 súd zistil, že žalobca takúto výzvu zaslal žalovanému vzhľadom k tomu, že z odboru právnych služieb sekcie legislatívy MV SR bola z odboru účtovníctva sekcie ekonomiky MV SR postúpená na vymáhanie pohľadávky štátu vo výške 78,- eur, na základe neuhradenia faktúry č. 7060120157 za vzniknuté náklady za stravu, ktoré boli žalovanému poskytnuté počas nariadenej štátnej karantény a žalobca touto výzvou požiadal žalovaného, aby dlžnú sumu 78,- eur uhradil do 10 dní od doručenia výzvy na účet žalobcu uvedený v tejto výzve, v opačnom prípade si žalobca svoj nárok uplatní súdnou cestou. Z doručenky ktorou žalobca doručoval túto výzvu žalovanému z č. I. 7-8 spisu súd zistil, že žalovaný si túto zásielku v odbernej lehote neprevzal.

- z výzvy na úhradu pohľadávok po lehote splatnosti - strava počas karantény zo dňa 19.10.2020 súd zistil, že žalobca podľa § 4 odsek 1 písm. a) zák. č. 374/2014 Z. z. o pohľadávkach štátu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vyzval žalovaného k zaplateniu pohľadávky po lehote splatnosti, ktorá vznikla za poskytnutú stravu v povinnej karanténe. Žalobca touto výzvou vyzval žalovaného, aby dlžnú čiastku vo výške 78,- eur po lehote splatnosti faktúry uhradil do 30 dní od vystavenia tejto výzvy na účet uvedený v tejto výzve s variabilným symbolom, v opačnom prípade si žalobca uplatní tejto nárok súdnou cestou, čím sa zvýšia náklady súvisiace so súdnym konaním.

- súd v skrátrenom konaní vydal dňa 25.04.2022 platobný rozkaz č. k. 9C/48/2022-16, ktorým vyhovel nároku žalobcu a zaviazal žalovaného k zaplateniu žalovanej sumy s príslušenstvom. Platobný rozkaz nenadobudol právoplatnosť, lebo sa ho súdu nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, lebo si žalovaný zásielku súdu v odbernej lehote neprevzal. Preto bol platobný rozkaz uznesením č. k. 9C/48/2022-26 zo dňa 12.07.2022 zrušený podľa ust. §§ 265 odsek 1, 266 odsek 1, 3 C.S.P.

6. Podľa ustanovenia § 58 odsek 2 zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, odpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, náklady, ktoré vzniknú pri plnení povinností ustanovených týmto zákonom a inými všeobecne záväznými právnymi predpismi upravujúcimi ochranu verejného zdravia, uhrádza ten, kto je povinný tieto povinnosti plniť.

7. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočne primeranej lehote poskytnutej mi veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

ods. 2, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

8. Ustanovenie § 58 odsek 2 zák. č. 355/2007 Z. z. umožňuje obmedziť vlastníctvo fyzickej osoby v rozsahu nákladov, ktoré vzniknú pri plnení povinností uložených fyzickej osobe v záujme ochrany verejného zdravia tým, že tieto náklady je fyzická osoba povinná vznášať. Faktúra, ktorá bola vystavená žalovanému predstavuje plnenie v podobe paušálnych nákladov za stravu, ktorá bola žalovanému zabezpečená počas doby nariadenia karantény v karanténnom zariadení. Preto je možné v tomto prípade konštatovať, že žalovaný by si potreboval zabezpečiť stravu v prípade, ak by nebol umiestnený v karanténnom zariadení a preto súd dospel k takému záveru, že žalobca postupoval v súlade s príslušnými platnými predpismi a stravu žalovanému zabezpečil.

9. Súd žalobe vyhovel, keď mal jednoznačne preukázané, že žalobca vystavil žalovanému dôvodne faktúru č. 7060120157 zo dňa 21.05.2020 splatnej dňa 20.06.2020, a to za náklady za stravu počas nariadenej karantény za obdobie od 09.05.2020 do 15.05.2020 v zariadení Akadémie PZ Bratislava, v

ktorom zariadení sa žalovaný zdržiaval a bola mu poskytnutá za toto obdobie strava, ktorú hradil žalobca zo štátnych prostriedkov. Žalobca preukázal, že žalovaný dobrovoľne ani na výzvy žalobcu nereagoval a žalovanú sumu nezaplatil, čím sa dostal do omeškania a preto súd žalobcovi dôvodne priznal zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo žalovanej sumy 78,- eur v súlade ust. § 517 odsek 1, 2 OZ v spojení s ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

Žalovaný nárok uplatnený žalobcom žiadnym spôsobom nenamietal a ani sa žiadnym spôsobom k nemu nevyjadril.

10. Súd zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 78,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 78,- eur od 21.06.2020, do troch dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že túto sumu je povinný zaplatiť na účet žalobcu, ktorý má vedený v štátnej pokladnici IBAN: SK05 8180 0000 0070 0017 9882, VS: 7060120157

11. Súd zaviazal žalovaného k zaplateniu súdneho poplatku za žalobu v sume 16,50,- eur, podľa Položky 1a) Sadzobníka súdnych poplatkov, zákona č. 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z Registra trestov v platnom znení, lebo žalobca ako štátna rozpočtová organizácia, bol v zmysle § 4 odsek 2 písm. a) vyššie citovaného zákona, oslobodený od platenia poplatku za podanie žaloby a v konaní bol úspešný.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 C.S.P. a žalobcovi ich nepriznal, aj keď bol v konaní úspešný, nakoľko si žiadny nárok na náhradu trov konania neuplatnil a ani mu s týmto konaním nevznikol.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§38 odsek 2 Exp).