

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 1P/18/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616200600
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5616200600.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľky E. G., rod. R., nar. XX. X. XXXX, bytom T. X, Q., proti odporcovi C. G., nar. XX. X. XXXX, bytom R. XX, M. E., o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletej U. G., nar. XX. X. XXXX, bytom pri matke, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e predbežné opatrenie :

Súd o d o v z d á v a maloletú U. G., nar. XX. XX. XXXX, do času rozhodnutia o rozvode manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, do starostlivosti navrhovateľky.

Súd u k l a d á odporcovi, aby prispieval na výživu maloletej dcéry U. G., nar. XX. XX. XXXX, v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa, t. j. sumou 27,13 eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám navrhovateľky, od 1. 2. 2016.

Vo zvyšnej časti súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a.

o d ō v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 27. 1. 2016 sa navrhovateľka domáha voči odporcovi vo veci samej rozvodu manželstva uzavretého dňa XX. X. XXXX v rímskokatolíckom kostole v Q.j, zároveň zverenia maloletej dcéry U. G. na čas po rozvode do svojej výlučnej osobnej starostlivosti. Navrhovateľka taktiež v návrhu na rozvod manželstva navrhla, aby súd upravil styk otca s maloletou U. tak, že je oprávnený sa s ňou stretávať každý druhý víkend od soboty 10.00 hod. do nedele 18.00 hod. , a počas každoročných letných prázdnin. Zároveň navrhovateľka v návrhu vo veci samej žiada, aby súd určil odporcovi povinnosť prispievať na výživu maloletej dcéry U. G., sumou výživného vo výške 150,- eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky.

Spolu s návrhom na začatie konania, podala navrhovateľka zároveň aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd do času rozvodu manželstva zveril maloletú U. G. do osobnej starostlivosti navrhovateľky, taktiež návrhom na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľka navrhla, aby súd upravil styk maloletej s odporcom, a to tak, že odporca bude oprávnený tráviť čas s maloletou každý druhý víkend od soboty 10.00 hod. do nedele 18.00 hod. V návrhu na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľka taktiež žiadala, aby súd zaviazal odporcu prispievať mesačným výživným na maloletú dcéru, vo výške 150,- eur k rukám navrhovateľky.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľka odôvodnila tým, že odporca sa navrhovateľke vyhráza, že jej maloletú dcéru vezme. Odporca sa pracovne zdržiava v zahraničí a s maloletou dcérou nemá vybudovaný žiaden vzťah. Dočasné priznanie nároku na výživné na maloletú dcéru, kým súd nerozhodne o rozvode manželstva, odôvodnila navrhovateľka tým, že v súčasnosti je

jej jediným príjmom rodičovský príspevok a prídavok na dieťa v sumárnej výške 226,72 eur. Vzhľadom k tejto skutočnosti preto navrhovateľka v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia žiada, aby súd zaviazal odporcu prispievať na výživu maloletej sumou 150 eur mesačne.

Podľa § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 5 prvá veta, Občianskeho súdneho poriadku, ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b), rozhodne najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2.

Podľa § 75 ods. 6 Občianskeho súdneho poriadku, súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúčených účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 Občianskeho súdneho poriadku o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 75 ods. 9 Občianskeho súdneho poriadku rozhodnutie o predbežnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho nariadenia. Ak je návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý, súd odošle rozhodnutie do troch dní od jeho vydania.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b) Občianskeho súdneho poriadku predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 2 písm. c) zákona číslo 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov - za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm 90,42 eura mesačne, ak ide o zaopatrené nepľnoleté dieťa, o nezaopatrené dieťa.

Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods.1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Vzhľadom k citovaným ustanoveniam a zisteným skutočnostiam súd preskúmal návrh na nariadenie predbežného opatrenia, pričom je možné konštatovať, že tento je dôvodný v časti o dočasnom odovzdaní maloletej U. G. do osobnej starostlivosti navrhovateľky, ako jej matky, a v časti uloženia povinnosti odporcovi, aby platil výživné na maloletú v nevyhnutnej miere, t. j. v sume minimálnej vyživovacej povinnosti, v zmysle § 62 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine.

Navrhovateľka v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia dostatočným spôsobom uviedla podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a taktiež osvedčila potrebu dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťa, ktorá bude v súčasnosti v jeho najlepšom záujme. Súd uznal dôvodnosť tvrdenia navrhovateľky o nevyhnutnosti dočasného rozhodnutia o odovzdaní maloletej dcéry do jej osobnej starostlivosti, s poukazom na jej vyjadrenia o nepredvídateľných prejavoch správania sa odporcu, ktorý sa jej mal navyše vyhrážať, že maloletú dcéru odnime z jej osobnej starostlivosti a prípadne s ňou, aj bez súhlasu matky, odcestuje do zahraničia, kde sa aj dlhodobo pracovne zdržiava. Na základe skutočností zistených v danom štádiu konania preto súd vo výroku rozhodnutia nariadil predbežné opatrenie, ktorým podľa § 76 ods. 1 písm. b/ Občianskeho súdneho poriadku, do času rozhodnutia o rozvode manželstva a úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej, túto odovzdal do starostlivosti navrhovateľky. Týmto rozhodnutím súd zabezpečuje stabilitu rodinného prostredia maloletej do času, kým nebude s konečnou platnosťou rozhodnuté v merite veci, čím sa sleduje najlepší záujem maloletej.

Druhým výrokom súd čiastočne vyhovel návrhu navrhovateľky o uložení vyživovacej povinnosti odporcovi k maloletej dcére. Pri poskytovaní preventívnej ochrany uplatneného nároku je potrebné zo strany súdu prihliadať aj k tomu, aby nedošlo k neprimeraným zásahom do základných práv a slobôd účastníkov konania, a taktiež, aby sa predbežným opatrením vopred neprejudikovalo právo, o ktorom sa má rozhodovať až v konaní vo veci samej. Predbežné opatrenie je dočasné opatrenie súdu, poskytujúce ochranu ohrozeným či porušeným právnym pomerom účastníkov dotedy, kým súd nerozhodne s konečnou platnosťou o úprave ich právnych pomerov. Dočasný charakter predbežného opatrenia preto predpokladá, že nie je možné nariadiť také predbežné opatrenie, ktoré by znemožnilo celkom alebo s nadmernými ťažkosťami privodiť pôvodný stav, a to tak faktický, ako aj právny. (R 53/1964, R 20/1980). Nakoľko až v konaní o rozvode manželstva a úprave výkonu rodičovských práv a povinností bude predmetom posudzovania aj otázka určenia vyživovacej povinnosti tomu z rodičov, ktorému nebude maloletá zverená do osobnej starostlivosti (§ 24 ods. 1 zákona o rodine), súd dočasne určil odporcovi vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine. Suma životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa vyplýva z ustanovenia § 2 písm. c/ zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime, ktoré je pre rok 2016 určené sumou 90,42 eur mesačne, z čoho bola určená vyživovacia povinnosť v rozsahu 30 % t. j. suma 27,13 eur mesačne. V tejto časti návrhu na nariadenie predbežného opatrenia sa súd stotožnil so skutkovými tvrdeniami navrhovateľky, keď dostatočne preukázala, že jej v súčasnosti jediným zdrojom príjmu je rodičovský príspevok a prídavok na dieťa v súhrnnej výške 226,72 eur, pričom odporca na výživu maloletej doposiaľ žiadnym spôsobom neprispieva. Z takto zistených skutočností preto vyplýva dôvodná potreba uloženia vyživovacej povinnosti k maloletej pre odporcu, keď je tu riziko ohrozenia zdravého vývinu maloletej a uspokojovania jej základných životných potrieb.

V časti návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým navrhovateľka žiadala, aby súd dočasne upravil styk odporcu s maloletou, navrhovateľka nepreukázala dôvodnosť takejto úpravy pomerov, keď súd nemal za dostatočne preukázanú potrebu dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v tom smere, že by bolo potrebné upravovať styk maloletej s odporcom, nakoľko z návrhu navrhovateľky nevyplývajú také skutočnosti, ktoré by viedli ku konštatovaniu súdu, že zo strany matky hrozí bránenie otcovi stretávať sa s maloletou dcérou. Nebezpečenstvu hroziacej ujmy z prípadného odňatia maloletej z osobnej starostlivosti navrhovateľky bráni obsah prvého výroku uznesenia, ktorým súd dočasne zveruje maloletú do osobnej starostlivosti navrhovateľky. Vzhľadom k tomu, že v tejto časti návrhu na nariadenie predbežného opatrenia sa navrhovateľka v podstate domáha totožného nároku, ako v prípade rozhodnutia vo veci samej, súd túto časť návrhu zamietol ako nedôvodnú. Na doplnenie súd poznamenáva, že účelom predbežného opatrenia je len dočasná úprava práv a povinností, ktorá nevyklučuje, že o právach a povinnostiach účastníkov konania o predbežnom opatrení bude vo veci samej rozhodnuté inak, než v konaní o predbežnom opatrení. Súd predbežným opatrením dočasne upravuje pomery účastníkov konania, pričom je dôležité, že je povinný poskytnúť ochranu tomu, kto sa vydania predbežného opatrenia domáha, ale v rámci ústavných pravidiel tiež tomu, proti komu návrh smeruje. Predbežné opatrenia, s ohľadom na ich charakter, nemôžu spravidla zasiahnuť do základných práv a slobôd účastníkov konania, lebo rozhodnutia o nich nemusia zodpovedať konečnému meritórnemu rozhodnutiu. Predbežné opatrenia predstavujú opatrenia, trvanie ktorých je obmedzené, a môžu byť kedykoľvek na návrh zrušené (uznesenie Ústavného súdu SR, sp. zn. IV. ÚS 257/2010, obdobne aj uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 4Cdo/301/2015 z 26. augusta 2015).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš.

Uznesenie o predbežnom opatrení podľa § 76 ods.1 písm. b) O.s.p. je vykonateľné dňom jeho nariadenia.

Predbežné opatrenie trvá do vykonateľnosti rozhodnutia tunajšieho súdu 1P/18/2016 o rozvoze manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvoze.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.