

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 8C/30/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8522201120
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Gurka
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2022:8522201120.2

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa vo veci podania O. I., nar. XX.X.XXXX, bytom K. P., t.č. v V. a V. v Z. doručeného tunajšiemu súdu dňa 10.8.2022, takto

rozhodol:

I. Súd o d m i e t a podanie O. I. doručené súdu dňa 10.8.2022.

II. Jánovi Bednarčíkovi súd nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 10.8.2022 bolo súdu doručené podanie O. I., bytom K. P., ktorým žiadal súd o zabezpečenie rodinného domu vo K. P. č. XX voči vstupu cudzích osôb, pretože sa oň stále súdi a papiere sú na krajskom súde, ktorý ešte nerozhodol.

2. Vzhľadom na skutočnosť, že z uvedeného podania bolo možné vyvodit', že chce zabezpečiť rodinný dom vo K. P., avšak z jeho podania nebolo možné zistiť, či má ísť o žalobu vo veci samej o určitom nároku alebo o neodkladné opatrenia príp. o zabezpečovacie opatrenie, ako aj vzhľadom na chýbajúce náležitosti podania (označenie strán sporu, opis rozhodujúcich skutočností, petit žaloby, teda uvedenie toho, ako má súd rozhodnúť) súd uznesením č.k. 8C/30/2022-10 zo dňa 31.8.2022 vyzval menovaného na odstránenie uvedených vád podania, pričom ho poučil o náležitostiach, ktoré má mať jeho podanie, ak ho má súd považovať za žalobu vo veci samej, príp. ak ho súd má považovať za neodkladné opatrenie. Toto uznesenie bolo navrhovateľovi doručené dňa 8.9.2022, v určenej lehote sa však k nemu nevyjadril, ani svoje podanie nespresnil.

3. Podľa § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

4. Keďže O. I. svoje podanie nespresnil v zmysle výzvy súdu a toto neobsahuje náležitosti vyžadované zákonom, v dôsledku čoho nie je zrejmé, či by malo ísť o žalobu, či neodkladné alebo zabezpečovacie opatrenie, pričom toto podanie neobsahuje všetky náležitosti, ktoré vyžaduje Civilný sporový poriadok a na ktorých doplnenie bol navrhovateľ vyzvaný, teda jeho podanie má stále vady, pre ktoré súd nemôže ďalej vo veci konať, súd s prihliadnutím na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenie jeho podanie odmietol.

5. O trovách konania súd rozhodol analogicky podľa § 256 ods. 1 C.s.p. v spojení s čl. 4 základných princípov C.s.p. O. I. nedoplnením svojho podania procesne zavinil skončenie konania odmietnutím podania, preto súd menovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal. Súď pritom aplikoval právnu úpravu do obsahu a účelu najbližšie posudzovanej veci, keďže náhrada trov pri odmietnutí žaloby v C.s.p. nie je riešená, ale ide o procesné skončenie veci, podobne ako u zastavenia konania, kde jedna zo strán procesne zaviní tento spôsob rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.