

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 1P/13/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814200393
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margita Kovaľová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2016:5814200393.5

Rozhodnutie

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou JUDr. Margitou Kovaľovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti E.: I., nar. XX.XX.XXXX a J., nar. XX.XX.XXXX, maloleté deti bytom u matky, deti rodičov - matky: O. E., rod. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX, N., právne zastúpená: JUDr. Mária Vevurková, advokátka so sídlom Mieru 312/13, Námestovo, a otca: K. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. 3, E., toho času bytom Z. partyzánů XX, K. 6, P. V., maloleté deti v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, v konaní o návrhu na úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom, takto

rozhodol:

I. Otec K. E., nar. XX.XX.XXXX, je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. I., nar. XX.XX.XXXX, sumou 150 Eur mesačne, na výživu mal. J., nar. XX.XX.XXXX, sumou 140 Eur mesačne, počnúc od 01.01.2014 do 12.10.2015 do rúk matky mal. detí.

II. Zameškané výživné za obdobie od 01.01.2014 do 12.10.2015 na mal. I. vo výške 3 210 Eur a na mal. J. vo výške 2 996 Eur je p o v i n n ý splácať mesačne sumou 60 Eur na každé dieťa, počnúc od právoplatnosti rozsudku až do zaplatenia, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky mal. detí.

III. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka mal. detí návrhom podaným súdu dňa 20.1.2014 žiadala, aby súd uložil otcovi mal. detí povinnosť prispievať na výživu mal. I. a J. po 200 Eur mesačne počnúc od dňa podania návrhu s odôvodnením, že s otcom mal. detí nežije v spoločnej domácnosti. Po uzavretí manželstva najskôr bývali u jej rodičov, neskôr sa presťahovali k rodičom otca mal. detí, následne sa osamostatnili a bývali v podnájme v Trnave a kvôli nedostatku financií sa odsťahovali do Českej republiky, kde bola lepšia pracovná príležitosť pre otca mal. detí. Situácia v rodine bola kritická, pretože otec mal. detí mal prácu, potom o prácu prišiel a v rodine stále chýbali peniaze. Z posledného bytu boli vystahovaní pre neplatenie bytu, preto sa s mal. I. odsťahovala k svojim rodičom, kde sa narodila mal. J.. Spoločnú domácnosť opustila v marci 2012. Od tejto doby otec nepravidelne a v rôznych sumách posielal finančné prostriedky, ktoré nepostačovali na chod domácnosti a výživu mal. detí. Mal. J. z dôvodu zdravotného stavu je v starostlivosti alergológa a neurológa. Boli absolvované geneticko-metabolické vyšetrenia a navštevuje rehabilitáciu odporúčanú neurológom. Z tohto dôvodu sú zvýšené výdavky na cestovné, lieky a pod. Je na rodičovskej dovolenke a jej príjmom je rodičovský príspevok a prídavky na deti. Pre nedostatok finančných prostriedkov sa rozhodla požiadať o príspevok na bývanie a dávku v hmotnej núdzi.

Z dôvodu, že otcovi mal. detí nebolo možné doručiť predvolanie na pojednávanie a v prípade, že mu predvolanie bolo doručené, otec svoju neúčast' ospravedlnil, súd uznesením č. k. 1P/13/2014-112 zo dňa 26.06.2015 predbežne mal. deti zveril do osobnej starostlivosti matky a otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu mal. I. sumou 80 Eur mesačne a J. sumou 70 Eur mesačne.

Matka mal. detí vo výpovedi trvala na návrhu. Uviedla, že sa vedie i iné konanie o rozvod manželstva. S otcom mal. detí sa stretli naposledy na Vianoce 2013. Do tohto obdobia občas otec prispel nejakou sumou a odvtedy už ničím. Aj keď s ním telefonicky komunikovala a otec prisľúbil, že sa dostaví na pojednávanie, toto sa nestalo a z jeho vyjadrení nezistila či pracuje, kde pracuje a nevyjadril sa ani k otázke výživného. Otec mal. detí je vyučený v profesii pekáč a v období keď ešte žili v spoločnej domácnosti (pred jej odchodom) bol zamestnaný na zmluvu a jeho príjem v tom čase dosahoval sumu 18 000 Kč. Mal. J. v septembri dosiahla vek troch rokov, dovtedy mala vyplácaný rodičovský príspevok a od januára 2016 pracuje na základe dohody uzavretej s firmou D., pre firmu K., na 8 hodinový denný pracovný úväzok so mzdou 3 Eura/1 hod. Do decembra 2015 bola na rodičovskej dovolenke a aj teraz je na predĺženej rodičovskej dovolenke do dovŕšenia šiestich rokov veku mal. J.. Počas rodičovskej dovolenky jej bol vyplácaný rodičovský príspevok spolu s rodinnými prídavkami. Z obecného úradu jej bol poskytovaný príspevok na stravu mal. I.. Najväčšie náklady sú spojené s návštevou lekárov s mal. J. a to v priemere 40 Eur mesačne. Pokiaľ ide o náklady na domácnosť, na tie občas prispela svojim rodičom, ak mala nejaké peniaze. Otec neprispieva na mal. deti, nekontaktuje sa s deťmi. Počas spoločného bývania nepožíval alkohol, občas hral nejakú hru. Mal stále nejaké dlhy, takže nemali z čoho žiť. Mal. I. je v 3. ročníku ZŠ a náklady na jej výdavky predstavujú bežné výdavky a zvýšené sú len pre mal. J., ktorá je v starostlivosti jej matky, kým ona je v práci.

Súdu sa nepodarilo vypočítať otca mal. detí, ktorý sa na pojednávanie nedostavil, v prípade, že mal doručené predvolanie alebo mu nebolo možné predvolanie doručiť. Nebolo vykonané dožiadanie Obvodným súdom pro Prahu 10 z dôvodu, že otca mal. detí nebolo možné lokalizovať. Z dôvodu, že na adrese ktorá bola dožiadateľnému súdu oznámená, sa otec mal. detí nezdržoval. Súd preto konal a rozhodol podľa § 101 ods. 2 OSP na základe listín, ktoré sú založené v spise.

Kolízny opatrovník sa pridržiaval svojho písomného vyjadrenia.

Súd okrem výsluchu účastníkov zistil z listín založených v spise, že matka mal. detí ku dňu 31.01.2014 mala vyplácaný prídavok na dve deti vo výške 47,04 Eura a rodičovský príspevok vo výške 203,20 Eur. Podľa správy Obce N. je prihlásená na trvalý pobyt v tejto obci a býva v rodinnom dome so svojimi rodičmi. Matke nebola vyplácaná dávka v hmotnej núdzi.

V správe Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 17.02.2014 boli popísané len pomery v akých žije matka s deťmi a vyjadrenia matky k návrhu.

Zo správy Obce Teplička súd zistil, že otec v tejto obci, resp. v katastri Obce Teplička nevlastní žiadne nehnuteľnosti. A zo správy Daňového úradu Košice, pobočka Spišská Nová Ves, bolo zistené, že otec nie je registrovaný ako daňový subjekt.

Z rozsudku Okresného súdu Námestovo č. k. 5P/51/2014-63 zo dňa 09.09.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.10.2015, súd zistil, že manželstvo rodičov mal. detí je rozvedené. Mal. deti sú zverené do osobnej starostlivosti matky a otcovi mal. detí je na čas po rozvode uložená povinnosť platiť výživné na mal. I. sumu 150 Eur mesačne a na mal. J. sumu 120 Eur mesačne. Pri rozhodnutí súd vychádzal z údajov poskytnutých matkou mal. detí, podľa ktorých otec, vyučený pekáč v minulosti dosahoval príjem v priemere 800 Eur a pracoval aj ako stavebný robotník. Súd pri určení výživného vychádzal z príjmu pohybujúceho sa na úrovni pekáča a stavebného robotníka a odôvodnených potrieb mal. detí.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti

a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Matka mal. detí žiadala určiť výživné od 01.01.2014, teda od doby od ktorej na výživu mal. detí neprispel otec žiadnou sumou. Súd vychádzal z pomerov, zistených u matky mal. detí, ktorá zabezpečuje osobnú starostlivosť o deti sama a v období od 01.01.2014 do 31.12.2015 jej príjmom bol len rodičovský príspevok a rodinné prídavky. U otca neboli zistené jeho príjmy, ani sudu nedeklaroval tieto príjmy i napriek tomu, že v predvolaní, ktoré mu bolo doručené dňa 01.12.2015, ho súd vyzval, aby predložil všetky podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov s poučením, že pri určení výživného súd môže postupovať podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine. Súd pri určení výživného vychádzal z jeho predpokladaných príjmov, s prihladnutím na výpoveď matky mal. detí, podľa ktorej v čase spoločného bývania dosahoval príjem vo výške cca 800 Eur mesačne. Táto suma zodpovedá príjmu stavebného robotníka, resp. pekára, ktoré práce bol a je otec mal. detí schopný vykonávať. Z tohto príjmu otec mal. detí je schopný prispievať na každé dieťa sumou ako je uvedené vo výroku rozsudku. Na čas po rozvoде bolo rozhodnuté o výživnom rozsudkom č. k. 5P/51/2014-63, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13.10.2015. V tomto konaní súd rozhodol o výživnom za obdobie od 01.01.2014 do 12.10.2015. Podľa výpovede matky mal. detí, otec za uvedené obdobie neprispel na ich výživu žiadnou sumou. Súd potom vyčíslil zameškané výživné za uvedené obdobie na mal. I. sumou 3 210 Eur a na mal. J. sumou 2 996 Eur, ktoré umožnil podľa § 160 ods. 1 OSP otcovi splácať mesačnými splátkami na každé dieťa vo výške 60 Eur.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) OSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšie súdu ku Krajskému súdu Žilina.

Podľa § 205 ods. 1, 2, 3 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.