

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/8/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613212533
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5613212533.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia, s. r. o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, proti žalovanému Š. Y., X.. X. X. XXXX, trvale bytom Y. XXX, t. č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom Obcou Vavrišovo, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom v Bratislave, Šafárikovo námestie 7, IČO: 42 362 962, zastúpeného JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom so sídlom v Bratislave, Dobrovičova 13, o zaplatenie 828,71 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 91,52 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 78,22 eura od 21. 2. 2011 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba zamietá.

Žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 27. 11. 2013, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia 828,71 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 729,88 eura od 21. 2. 2011 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania, právnym dôvodom splnenia záväzkov zo zmluvy o úvere číslo XXXXXXXXXX, uzavretej medzi žalovaným a R. R., a. s. dňa 29. 2. 2008, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver, ktorý sa zaviazal splatiť, spolu s dojednaným úrokom, ku dňu 20. 2. 2011. Žalovaný svoj záväzok zo zmluvy nesplnil v lehote splatnosti, čím sa dostal do omeškania s vrátením nesplatennej časti istiny úveru vo výške 729,88 eura a úrokov vo výške 98,83 eura.

V doplnení žaloby, doručenom súdu dňa 21. 1. 2016 žalobca uviedol, že žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 730,26 eura, ktorý sa zaviazal splatiť v 36-ich mesačných splátkach vo výške 28,51 eura, so splatnosťou jednotlivých splátok k 20. dňu v mesiaci. Počas trvania úverového vzťahu žalovaný zaplatil spolu 562,22 eura. Nesplatená časť úveru vo výške 729,88 eura pozostáva z nesplatennej istiny úveru, úrokov vyčíslených za obdobie od uzavretia úverovej zmluvy, t. j. od 29. 2. 2008 do 20. 2. 2011, ktoré neboli zaplatené a z poplatkov vyčíslených za obdobie od uzavretia úverovej zmluvy, t. j. od 29. 2. 2008 do 20. 2. 2011, ktoré neboli zaplatené. Úroky vo výške 98,83 eura boli vyčíslené za obdobie od 21. 2. 2011 do 31. 10. 2011 v sadzbe 18,4 % ročne.

Uznesením zo dňa 13. 7. 2015, č. k. 10C/8/2014-48, bola žalovanému za opatrovníka ustanovená Obec Vavrišovo, z dôvodu jeho neznámeho pobytu. Opatrovník žalovaného sa k podanej žalobe nevyjadril.

Uznesením zo dňa 2. 11. 2015, č. k. 10C/8/2014-54, súd pripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovaného, a to občianskeho združenia Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov. Vedľajší účastník na strane žalovaného sa k podanej žalobe nevyjadril.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd vykonal súdne pojednávanie v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu, opatrovníka žalovaného, vedľajšieho účastníka na strane žalovaného a jeho advokáta, ktorým bolo predvolanie na súdne pojednávanie riadne a včas doručené. Advokát žalobcu a opatrovník žalovaného súhlasili s vykonaním súdneho pojednávania v ich neprítomnosti. Vedľajší účastník na strane žalovaného a jeho advokát svoju neúčasť na súdnom pojednávaní neospravedlnili včas a dôležitými dôvodmi. Súd preto vo veci konal a rozhodol v ich neprítomnosti, prihliadajúc na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, a to zmluvy o splátkovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX, oznámenia o postúpení pohľadávky, špecifikáciou odovzdanej pohľadávky, výpisu obrátov na úverovej zmluve, rozpisu platieb, vyčíslenia riadnych úrokov, sadzovníka poplatkov a náhrad R. R., a. s., všeobecných obchodných podmienok R. R., a. s., zmluvy o postúpení pohľadávok číslo 0329/2013/CE, súd zistil nasledovný skutkový stav:

R. R., a. s. ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili dňa 29. 2. 2008 zmluvu o splátkovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX, v ktorej si dojednali poskytnutie úveru vo výške 22.000 Sk. Žalovaný sa zaviazal vrátiť poskytnutý úver, spolu s dojednaným úrokom vo výške 18,4 % ročne, v splátkach vo výške 859 Sk mesačne, so splatnosťou prvej splátky 20. 3. 2008 a s konečnou splatnosťou úveru 20. 2. 2011. Ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 28,93 %. Účastníci zmluvy si dojednali aj povinnosť žalovaného platiť poplatok za správu úveru vo výške 60 Sk mesačne a zaplatiť spracovateľský poplatok vo výške 399 Sk. Dňa 29. 2. 2008 čerpal žalovaný úver v celkovej výške 21.601 Sk. Žalovaný zaplatil právnenému predchodcovi žalobcu na poskytnutý úver spolu 562,22 eura.

R. R., a. s. ako postupca a žalobca ako postupník uzatvorili dňa 28. 3. 2013 zmluvu o postúpení pohľadávok číslo 0329/2013/CE, predmetom ktorej, okrem iného, bolo aj postúpenie pohľadávky voči žalovanému v celkovej výške 1202,62 eura, z toho istina 729,88 eura. R. R., a. s. oznámila žalovanému postúpenie pohľadávky na žalobcu dňa 5. 4. 2013.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v ods. 2 neustanovuje inak.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o SÚ“), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona o SÚ, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, účinného do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba U. M.Z. L. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd podanej žalobe žalobcu čiastočne vyhovel, nakoľko mal preukázané čiastočné premlčanie žalovaného nároku. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu (R. R., a. s.) ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli zmluvu o úvere, na základe ktorej bol poskytnutý žalovanému úver, ktorý sa zaviazal splatiť, spolu s dojednaným úrokom, v mesačných splátkach. Vzhľadom na skutočnosť, že zmluva bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom, jednalo sa o zmluvu spotrebiteľskú. Vzhľadom na charakter a obsah zmluvy, sa jednalo o zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Žalobca v konaní netvrdil, ani nepreukázal, že došlo k predčasnej splatnosti úveru, pred uplynutím dojednanej konečnej splatnosti úveru. Nakoľko povinnosťou dlžníka zo zmluvy o úvere je vrátiť poskytnutý úver a zaplatiť dojednaný úrok, vzniklo právnomu predchodcovi žalobcu právo na vrátenie poskytnutého úveru a zaplatenie úroku, ktorý bol dojednaný so žalovaným v zmluve o úvere. Podľa zákonného ustanovenia § 5b zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, je súd povinný od 1. 5. 2014 ex offo prihliadať na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania. Súd preto, vzhľadom na skutočnosť, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol spotrebiteľský právny vzťah, skúmal možnosť premlčania žalovaného nároku a k tomuto prihliadol pri rozhodovaní. Nakoľko medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol spotrebiteľský právny vzťah, v zmysle ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, sa dĺžka premlčacej doby spravuje občianskoprávnymi predpismi, teda je trojročná. Keďže žaloba bola podaná na súde dňa 27. 11. 2013, v čase podania žaloby boli nepremľčané len splátky splatné od 20. 12. 2010 do konečnej splatnosti úveru, t. j. do 20. 2. 2011. Nárok na zaplatenie splátok splatných do 20. 11. 2010 už bol v čase podania žaloby premlčaný, nakoľko uplynula trojročná premlčacia doba. Preto súd priznal žalobcovi právo na zaplatenie splátok úveru splatných od 20. 12. 2010 do 20. 2. 2011, t. j. spolu 3 splátky po 859 Sk, čo činí 2577 Sk, t. j. 85,54 eura a poplatok za správu úveru za 3 mesiace od decembra 2010 do februára 2011, ktorý bol individuálne dojednaný v zmluve vo výške 60 Sk mesačne, čo spolu činí 5,97 eura. Spolu súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 91,52 eura a v zostávajúcej časti podanú žalobu, z dôvodu premlčania žalovaného nároku zamietol. Súd taktiež zamietol žalobu v časti úroku vo výške 98,83 eura,

uplatneného za obdobie od 21. 2. 2011 do 31. 10. 2011, t. j. po splatnosti úveru, nakoľko zmluvný úrok ako odplata (cena) veriteľovi za poskytnuté peňažné prostriedky prislúcha veriteľovi len za dojednanú dobu poskytnutia úveru. Uvedená skutočnosť vyplýva aj z ustanovenia § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka, podľa ktorého záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Úroky predstavujú osobitnú peňažnú náhradu, súvisiacu s poskytnutím finančných prostriedkov, pričom sú splatné spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky (čo konštatoval aj Krajský súd v Žiline napr. v rozsudku zo dňa 19. 11. 2013, č. k. 5Co/165/2013-148, v rozsudku zo dňa 20. 11. 2014, sp. zn. 9Co/862/2014, v rozsudku zo dňa 26. 3. 2015, sp. zn. 9Co/138/2015). Preto žalobcovi neprislúchalo právo na zaplatenie zmluvných úrokov za obdobie po splatnosti úveru.

Nakoľko žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku do omeškania, vzniklo žalobcovi aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré mu súd priznal zo sumy dlžnej istiny a poplatkov, t. j. zo sumy 78,22 eura (keďže celková výška splátky bola 859 Sk, z čoho, pri výške dojednaného úroku 18,4 % ročne, pripadá na istinu 725,50 Sk a na úrok 133,50 Sk, teda z 3 priznaných splátok úveru istina predstavuje 72,25 eura + 3 x poplatok za správu úveru spolu vo výške 5,97 eura), nakoľko úrok z omeškania ako príslušenstvo pohľadávky nemožno priznať z úrokov, t. j. z príslušenstva pohľadávky, a to od 21. 2. 2011, t. j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti poslednej splátky úveru do zaplatenia. V zostávajúcej časti uplatnených úrokov z omeškania súd podanú žalobu zamietol.

Aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu v konaní mal súd preukázanú zmluvou o postúpení pohľadávok a oznámením o postúpení pohľadávok.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Nakoľko v konaní bol úspešnejší žalovaný, vzniklo mu právo na náhradu trov konania. Keďže žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil, súd mu náhradu trov konania nepriznal. Súd nepriznal náhradu trov konania ani vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného, nakoľko vedľajší účastník je občianskym združením, predmetom činnosti ktorého je kolektívna ochrana práv spotrebiteľov. Vedľajší účastník preto, vzhľadom na základný cieľ činnosti, za účelom ktorého bol zriadený, musí byť spôsobilý poskytnúť spotrebiteľovi relevantnú právnu pomoc v súdnych konaniach. Skutočnosť, že vedľajší účastník bol zriadený s cieľom ochrany práv spotrebiteľa predpokladá, že má zabezpečený dostatočný odborne spôsobilý personál na výkon činnosti, za účelom ktorej vznikol, a preto sú trovy konania, ktoré mu vznikli tým, že sa v súdnom konaní dal zastupovať advokátom, neúčelne vynaložené. V občianskom súdnom konaní súd môže priznať účastníkovi len právo na náhradu účelne vynaložených trov konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd trovy konania, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia, uplatnené vedľajším účastníkom na strane žalovaného, nepovažoval za vynaložené účelne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.