

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 11C/3/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8124200638
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Lampartová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2024:8124200638.1

Uznesenie

2 11C/3/2024

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Evou Lampartovou v právnej veci navrhovateľa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX C., proti odporkyni: D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. F. XX, XXX XX C., o zrušenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

2 11C/3/2024

- I. Návrh na zrušenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Odporkyni nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

2 11C/3/2024

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.12.2023 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zrušil neodkladné opatrenie, resp. osobné identifikačné zariadenie, ktoré mu bolo nariadené neodkladným opatrením, ktorým mu bola uložená povinnosť nepribližovať sa k odporkyni na vzdialenosť menšiu ako 100 metrov. Kontrola tohto neodkladného opatrenia totiž bola nariadená technickým prostriedkom – osobným identifikačným zariadením na určenie polohy kontrolovanej osoby zariadením varovania blízkosti. Svoj návrh navrhovateľ smeroval voči uzneseniu tunajšieho súdu č.k. 17C/74/2023-13 zo dňa 11.10.2023. Navrhovateľ svoj návrh bližšie neodôvodnil.

2. Výzvou zo dňa 26.01.2024 súd vyzval navrhovateľa, aby spresnil, či sa domáha zrušenia celého neodkladného opatrenia, alebo iba v časti týkajúcej sa kontroly dodržiavania neodkladného opatrenia technickými prostriedkami. Zároveň ho súd vyzval, aby sa vyjadril, či na návrhu trvá, nakoľko sa súdu javil návrh ako zjavne nedôvodný vzhľadom na absentujúce tvrdenia o zmene pomerov. Predmetná výzva bola navrhovateľovi doručená dňa 11.02.2024, navrhovateľ však na ňu žiadnym spôsobom nereagoval.

3. Z konania vo veci samej, vedenej pod spisovou značkou 11C/78/2023 súd zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 11C/78/2023-49 zo dňa 28.02.2024 bola žaloba odporkyne vo veci samej o uloženie povinnosti nepribližovať sa, ktorú podala voči navrhovateľovi, zamietnutá. Zároveň súd druhým výrokom zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením tunajšieho súdu č.k. 17C/74/2023-13 zo

dňa 11.10.2023. Tretím výrokom súd rozhodol, že žalobkyňa nemá nárok na náhradu trov konania a žalovanému zároveň nárok na náhradu trov konania nepriznal. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 12.04.2024.

4. Výzvou zo dňa 23.04.2024 súd vyzval navrhovateľa na späťvzatie návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia s poukazom na skutočnosť, že jeho návrh stratil opodstatnenie, keďže neodkladné opatrenie už bolo zrušené rozsudkom vo veci sp. zn. 17C/78/2023. Predmetná výzva bola navrhovateľovi doručená dňa 09.05.2024, avšak tento na ňu žiadnym spôsobom nereagoval.

5. Podľa § 334 Civilného sporového poriadku súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

6. Podľa § 339 Civilného sporového poriadku o zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť bez pojednávania. V prípadoch neodkladného opatrenia podľa § 334 a 338 majú dotknuté subjekty právo vyjadriť sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia.

7. Vzhľadom na skutočnosť, že uznesenie, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, bolo už medzičasom zrušené, súd už nedoručoval návrh na zrušenie neodkladného opatrenia na vyjadrenie odporkyni, a to aj s poukazom na hospodárnosť a procesnú ekonómiu, keďže i jej prípadný súhlas, či nesúhlas by bol bezvýznamný.

8. Zároveň, keďže uznesenie tunajšieho súdu č.k. 17C/74/2023-13 zo dňa 11.10.2023 už bolo zrušené rozsudkom vo veci sp. zn. 17C/78/2023 a navrhovateľ svoj návrh na zrušenie neodkladného opatrenia nevzal späť, súdu neostávalo iné, než návrh navrhovateľa na zrušenie neodkladného opatrenia zamietnuť ako nedôvodný (keďže už nie je čo rušiť, nakoľko uznesenie o neodkladnom opatrení už je zrušené).

9. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

10. Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. O trovách tohto konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 251 CSP tak, že odporkyni, ktorej podľa obsahu spisu nevznikli žiadne trovy v zmysle § 251 CSP, keďže v danej veci ani nestihla byť aktívna, súd nárok na náhradu trov konania nepriznal. Navrhovateľ v konaní nebol úspešný a tak mu ani nevzniklo právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

2 11C/3/2024

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie (§ 355 CSP v spojení s § 357 CSP).