

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 10C/28/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315201946  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Mravec  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5315201946.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a samosudcom JUDr. Michalom Mravcom v právnej veci navrhovateľa - Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s. IČO: 36 442 151, so sídlom Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina proti odporcovi - T. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom N. Č.. XXXX, XXX XX V. W. V., o zaplatenie 385,30 € s príslušenstvom , takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 385,30 € a nahradiť mu trovy konania v sume 23,- €, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 3.3.2015 sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 385,30 € a náhrady trov konania. Uviedol, že odporca dňa 17.3.2014 v záhrade svojho domu rezal strom čerešňu, pričom pri vykonávaní tejto činnosti poškodil elektrickú prípojku k susednému domu p. S. V.. Týmto došlo k prerušeniu prívodu elektrického energie tomuto susednému domu. Pracovníci navrhovateľa poruchu elektrickej prípojky odstránili. Navrhovateľovi tak vznikla škoda vo výške 385,30 €, ktorú sumu vyfaktúroval odporcovi faktúrou v celkovej výške 385,30 € so splatnosťou dňa 23.6.2014. Odporca fakturovanú sumu doposiaľ neuhradil, aj napriek upomienke zo dňa 22.7.2014 a následnej upomienke - pokusu o zmier zo dňa 27.8.2014.

Súd na základe návrhu navrhovateľa a k nemu pripojených príloh vydal dňa 24.4.2015 platobný rozkaz č.k. 10C/28/2015-15, v zmysle ktorého odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi požadovanú istinu a taktiež náhradu trov konania.

Proti citovanému platobnému rozkazu odporca podal v zákonnej lehote odôvodnený odpor ( č.l. 22 - 23 spisu) a trval na nariadení pojednávania v tejto veci. Uviedol, že nepopiera, že nešťastnou náhodou pri rezaní stromu došlo k jeho pádu na elektrické vedenie a poškodeniu elektrickej prípojky. Popiera však výšku škody, ktorá mala byť poškodením elektrickej prípojky spôsobená, ktorú si navrhovateľ vyfakturoval faktúrou č. 22005214 zo dňa 9.6.2014 na sumu 385,30 €. Prílohou návrhu je aj kalkulačný list, z ktorého je možné vypočítať jednotlivé položky. K položke č. 1 - odpracované hodiny, z kalkulačného listu vyplýva, že bolo odpracovaných 9 hodín, namieta túto položku, nakoľko je nepredstaviteľné, aby oprava poškodenej elektrickej prípojky k jednému rodinnému domu trvala 9 hodín, táto položka je nelogická a nepreskúmateľná, nakoľko nie je podpísaná jeho osobou ani osobou majiteľa poškodeného domu, teda ide čisto o údaj pracovníkov navrhovateľa, ktorý ako dôkaz nemôže slúžiť. K položke č. 2 - materiál, z kalkulačného listu vyplýva použitie materiálu vo výške 105,67 €, z priloženej sprievodky materiálu ( druhý riadok odspodu) vyplýva, že hodnota celej výdajky bola v sume 19,72 €, vzniká potom otázka ako je možné, že bol vydaný materiál v hodnote 19,72 €, ale naúčtovaná položka je v sume 105,67 €, ide teda o nepreukázanú položku, dokonca položku, ktorú uvádza samotný navrhovateľ a protirečí si v nej. K položke č. 3 - doprava, z kalkulačného listu vyplýva, že motorové

vozidlo bolo použité v čase 3,552 hodiny, v tomto prípade si kladie otázku, kadiaľ motorové vozidlo išlo, ak mu cesta zo sídla navrhovateľa v Ž. do V. W. V. trvala 3,552 hod., pričom z prvého riadku kalkulačného listu vyplýva, že motorové vozidlo prešlo iba 10 kilometrov a počet strojn hodín bol 0,48 €, napriek tomu navrhovateľ vyúčtoval takto dlhý čas, teda aj v tejto položke si navrhovateľ protirečí. Navrhuje, aby bol návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietnutý ako nepreukázaný a súčasne mu bola priznaná náhrada trov konania, ktoré mu v súvislosti so súdnym konaním vznikli.

Navrhovateľ sa vyjadril k odporu písomným podaním zo dňa 27.7.2015 (č.l. 28 spisu), kde uvádza, že odporca namieta výšku spôsobenej škody, ktorú si uplatňuje, a to konkrétne položku týkajúcu sa odpracovaných hodín, materiálu a dopravy predloženého kalkulačného listu.

Ad) položka č. 1 - odpracované hodiny v počte 9. Oprava poškodenej prípojky samozrejme netrvala 9 hodín, práca bola realizovaná dňa 18.3.2014 v čase od 7,30 hod. do 10,30 hod., t.j. 3 hod., avšak vykonávali ju 3 pracovníci, spolu 9 odpracovaných hodín.

Ad) položka č. 2 - materiál. K predmetnému uvádza, že v kalkulačnom liste bola táto položka správne uvedená a súčasne súdu predkladá sprievodky materiálu vo výške 19,17 € a 85,95 €, čo spolu činí 105,67 €.

Ad) položka č. 3 - doprava. Na prácu bolo použité jedno vozidlo C-JUMPER ZA951 EL, pričom počet hodín použitia vozidla 3,552 hod. zahŕňa celú dobu „zapožičania“ vozidla na danú činnosť, nielen čas strávený dopravou na miesto. Keďže bola oprava vykonávaná 3 hod., doba použitia vozidla spolu s prepravným časom bola preto v kalkulačnom liste uvedená 3,552 hodiny.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa obsahom sp. zn. 10C/28/2015 - najmä návrhom č.l. 1 a nasledujúce vrátane príloh, a to faktúrou č. 22005214 č.l. 3, kalkulačným listom č.l. 4, sprievodkou materiálu č.l. 5, 6, upomienkou č.l. 7, druhou upomienkou - pokus o zmier č.l. 8, platobným rozkazom č.l. 15, odporom č.l. 22, vyjadrením k odporu č.l. 28, sprievodkou materiálu č.l. 30 a zistil tento skutkový stav:

zástupca navrhovateľa na pojednávaní uviedol, že na podanom návrhu trvá tak, ako bol súdu doručený, vrátane vyjadrenia k odporu. Má zato, že výška škody bola riadne vyčíslená a uplatňuje si škodu vo výške 385,30 €. Poukazuje na to, že škoda vznikla 17. 03. 2014, kedy odporca rezal strom - čerešňu. Tento strom spadol na prípojku, ktorá viedla elektrickú energiu susedovi p. V.. Nakoľko bola prerušená elektrická energia k susedovi, na základe hlásenia vykonali opravu, a to dňa 18.03.2014, pričom oprava trvala 3 hodiny, a to od 7:30 - 10:30 h. Na kalkulačnom liste je uvedené, že oprava trvala 9 hodín, je to však z toho dôvodu, že opravu vykonávali traja pracovníci, tzn. 3 h x 3 pracovníci, t.j. 9 hodín. Pokiaľ ide o materiál, boli predložené 2 sprievodky, a to jedna na 19,72 € a druhá na 85,95 €. Tento materiál bol použitý pri oprave. Taktiež je vyúčtovaná doprava motorovým vozidlom 10 km, pričom 1 km je 0,25 centov. Vyúčtované bolo použité auto aj časovo, tzn. 3,55 h. Navrhovateľ nemá na materiály ani na práci žiadne ziskové prirážky. Trvá na tom, že škoda bola vyčíslená objektívne a žiada, aby súd zaviazal odporcu na náhradu tejto škody. V záverečnom prednese uviedol, že trvajú na podanom návrhu, nakoľko im vznikla škoda vo výške 385,30 €, táto bola riadne preukázaná a je objektívna. Žiadame, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 385,30 € plus zaplatený súdny poplatok.

Odporca na pojednávaní uviedol, že s návrhom nesúhlasí. Má zato, že drôty sa dali spojiť, nemuseli sa celé meniť. Je ochotný zaplatiť, ale nie sumu, ktorú požadujú. Dali si tam nový kábel napriek tomu, že to predtým boli staré káble, ktoré už boli spájané. Je pravdou, že 17. 03. 2014 rezal strom na záhrade, ktorý spadol na predmetné drôty. Následne tam prišli policajti. On ich nevolal, volal ich E. V.. Momentálne pracuje na dohodu o p. Sýkoru. Dostáva z úradu práce 16,40 € mesačne a pokiaľ ide o dohodu má 2,50 €/h, pričom mesačne odrobí 30 hodín. V záverečnom prednese odporca uviedol, že s návrhom nesúhlasí. Je ochotný zaplatiť spojku, ktorou by sa to spojilo a prácu, maximálne do 100,- €, nie 385,30 €.

Podľa § 420 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka

(1) Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

(2) Škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

(3) Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

V ustanovení § 420 Občianskeho zákonníka je zakotvená všeobecná zodpovednosť fyzických a právnických osôb, ktorá prichádza do úvahy vždy keď nejde o niektorý z prípadov osobitnej zodpovednosti za škodu. Predpokladom vzniku každej občianskoprávnej zodpovednosti je protiprávny úkon, spôsobenie škody a príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou. Všeobecná zodpovednosť podľa § 420 spočíva v zavinení škodcu, pričom zavinenie škodcu sa podľa zákona predpokladá. Občianskoprávna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť z porušenia zmluvných, alebo iných záväzkových povinností. Môže však vzniknúť aj z porušenia iných zákonom uložených povinností a vtedy ide o tzv. mimozáväzkovú zodpovednosť. Ustanovenie § 420 o všeobecnej zodpovednosti za škodu možno aplikovať tak na prípady záväzkovej, ako aj mimozáväzkovej zodpovednosti. Záväzkovoprávny vzťah vzniká medzi tým, kto za škodu zodpovedá a medzi poškodeným. Obsahom tohto vzťahu je právo poškodeného požadovať náhradu škody a povinnosť toho, kto podľa zákona za škodu zodpovedá, škodu nahradiť. Predpokladom vzniku tejto zodpovednosti je, že niekto porušil určitú povinnosť a týmto spôsobil inej osobe škodu. medzi protiprávnym konaním, teda porušením povinnosti a škodou musí existovať príčinná súvislosť. Ďalšou podmienkou vzniku všeobecnej zodpovednosti je zavinenie škodcu. Pri vymedzení tohto pojmu treba vychádzať z toho, že zavinenie je určitý psychický, vnútorný vzťah škodcu k vlastnému konaniu priečiacemu sa objektívnemu právu a ku škode ako k výsledku tohto konania. Naproti tomu príčinnou súvislosťou treba rozumieť určitý objektívny vzťah medzi skutočnosťou zakladajúcou zodpovednosť, to znamená medzi porušením právnej povinnosti a škodou. Ak sa preukáže, že škodca spôsobil niekomu škodu porušením právnej povinnosti, pričom dôkazné bremeno postihuje poškodeného, tak zo zákona sa predpokladá, že škodca škodu zavinil. Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka a v tomto prípade je dôkazné bremeno na škodcovi.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odporca dňa 17.3.2014 v záhrade svojho domu rezal strom čerešňu, pričom pri vykonávaní tejto činnosti poškodil elektrickú prípojku k susednému domu p. S. V.. Týmto došlo k prerušeniu prívodu elektrickej energie tomuto susednému domu. Túto skutočnosť odporca žiadnym spôsobom nerozporoval.

Podľa faktúry č. 22005214 ( č.l. 3 spisu) navrhovateľ vyfakturoval odporcovi sumu 385,30 € za poškodenie elektrického zariadenia dňa 17.3.2014 - oprava poškodenej NN prípojky - spílený strom v obci V. W. V.. Na kalkulačnom liste je uvedené, že oprava trvala 9 hodín, je to však z toho dôvodu, že opravu vykonávali traja pracovníci, tzn. 3 h x 3 pracovníci, t.j. 9 hodín. Pokiaľ ide o materiál, boli predložené 2 sprievodky, a to jedna na 19,72 € a druhá na 85,95 €. Tento materiál bol použitý pri oprave. Taktiež je vyúčtovaná doprava motorovým vozidlom 10 km, pričom 1 km je 0,25 centov. Vyúčtované bolo použité auto aj časovo, tzn. 3,55 h. Navrhovateľ nemal na materiály ani na práci žiadne ziskové prirážky. Pracovníci navrhovateľa poruchu elektrickej prípojky odstránili.

Na základe predložených listinných dokladov vznikla navrhovateľovi škoda vo výške 385,30 € tak ako bola špecifikovaná podľa kalkulačného listu ( č.l. 4 spisu ) a sprievodky materiálu ( č.l. 5 - 6 spisu). Na základe uvedených skutočností zaviazal súd odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 385,30 € .

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý bol v tomto konaní v celom rozsahu úspešný, priznal plnú náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 23,- €.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.