

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 1T/1/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8516010005
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Uhlár
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8516010005.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, samosudca JUDr. Erik Uhlár, na verejnom zasadnutí dňa 1. februára 2016 v Starej Ľubovni, v trestnej veci proti obvinenému D. L. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a/ Trestného zákona a pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú dňa 11.1.2016 na Okresnej prokuratúre Stará Ľubovňa pod sp. zn. Pv 386/15/7710, a to v znení navrhnutom na verejnom zasadnutí súdu dňa 1.2.2016, a

p o t v r d z u j e , ž e :

Obvinený D. L., nar. XX.X.XXXX v E. U. H., trvale bytom ul. F. XXX/X, D., v súčasnosti vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Prešov,

j e v i n n ý , ž e

dňa 21.10.2015 o 01:50 hod. po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov v množstve 1,14 mg etanolu na liter vydychnutého vzduchu, čo je najmenej 2,38 ‰ alkoholu v krvi, viedol osobné motorové vozidlo zn. Peugeot 406, čiernej farby, TsEČ PP786DI po ceste I/77 od Toporčíka, okres Kežmarok, do Podolínce, okres Stará Ľubovňa, kde bol na Mariánskom námestí pred rodinným domom 36 zastavený a kontrolovaný hliadkou polície z OO PZ Podolínec a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že Okresným súdom v Spišskej Novej Vsi bol trestným rozkazom č.k. OT/93/2015 z 9.10.2015, právoplatným toho istého dňa, odsúdený za prečin ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanástich) mesiacov, ako aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 5 (päť) rokov a 7 (sedem) mesiacov,

t e d a

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,
- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a/ Trestného zákona,
- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 289 ods. 3 Trestného zákona v spojení s § 41 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona, úhrnný trest odňatia slobody na 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/, ods. 4 Trestného zákona súd obvineného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 5 písm. a/ Trestného zákona súd obvinenému zároveň u k l a d á trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na doživotie.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 11.1.2016 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej v uvedený deň na Okresnej prokuratúre Stará Ľubovňa pod sp. zn. P v 386/15/7710 za účasti prokurátora, obvineného a obhajcu obvineného. Na verejnom zasadnutí predniesol návrh dohody o vine a treste prokurátor Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa, pričom súčasne navrhol opraviť zrejme nesprávnosti jednak v skutkovej vete podaného návrhu na schválenie dohody o vine a treste, a to doplnenie skutkovej vety k tam vyjadrenému údaju 1,14 mg/l, že ide o 1,14 mg etanolu na liter vydychnutého vzduchu a súčasne, že uvedená hodnota predstavuje najmenej 2,38 ‰ alkoholu v krvi (nie v dychu), a tiež opravu zrejmej nesprávnosti tak, že obvinený viedol osobné motorové vozidlo od Toporčíka (nie od obce Toporčík), ako aj v navrhnutom výroku o zaradení obvineného na výkon dohodnutého trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia o doplnenie daného výroku o v návrhu chýbajúci odsek 4 § 48 Tr. zák.. S navrhnutými opravami vyššie uvedených zrejmych nesprávností tak obhajca obvineného, ako aj samotný obvinený vyjadrili súhlas. Následne odpovedal obvinený na všetky otázky kladené mu samosudcom podľa § 333 ods. 3 Trestného poriadku, „áno“. Súd vyhodnotil právnu kvalifikáciu skutku ako správnu, dohodu o vine a treste ako primeranú

.a spravodlivú a postupom podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku ju v znení, ako bolo upravené, resp. navrhnuté na verejnom zasadnutí, schválil a potvrdil týmto rozsudkom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť jeho vyhlásením.