

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 8Sa/37/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1017200720
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blanka Malichová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1017200720.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Blankou Malichovou, v právnej veci žalobcu: U. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. Xb, XXX XX V., korešpondenčná adresa: L. R. XX, XXX XX V. proti žalovanému: Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, so sídlom Žellova 2, 829 24 Bratislava, za účasti ďalšieho účastníka konania : Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č.s.: 2019/2017/301, č.k.: PV 301/00072/2015/R, č.z.: 22543/2017 zo dňa 17. marca 2017 vo veci zaplatenia preddavkov na poisťné na verejné zdravotné poistenie, takto

rozhodol:

- I. Rozhodnutie žalovaného č. PV 301/00072/2015/R zo dňa 17. marca 2017, ako aj rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, pobočka Trenčín, č. PV 301/00072/2015 zo dňa 25.03.2015 zrušuje a vec vracia prvostupňovému orgánu na ďalšie konanie.
- II. Žalobcovi právo na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

I.
Priebeh administratívneho konania

1. Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., pobočka Bratislava (ďalej aj „VZP“ alebo „zdravotná poisťovňa“) vydala dňa 30.01.2015 podľa ust. § 17a zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení zákona č. 718/2004 Z. z.) v znení účinnom v rozhodnom čase (ďalej aj „zák. č. 580/2004 Z. z. alebo „zákon o zdravotnom poistení“) výkaz nedoplatkov č. 1561508113 (ďalej aj „výkaz nedoplatkov“), na základe ktorého bol žalobca povinný zaplatiť zdravotnej poisťovni za obdobie november 2012 až júl 2013 pohľadávku pozostávajúcu z neodvedeného preddavku na poisťnom vo výške 498,54 eur a poplatku za vydanie výkazu nedoplatkov vo výške 10 eur a to v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia.

2. Proti výkazu nedoplatkov podal žalobca námietky, v ktorých tvrdil, že tieto nedoplatky za obdobie november 2012 - júl 2013, je zdravotná poisťovňa zo zákona povinná vyčísliť a k úhrade predpísať jeho zamestnávateľom, ATRO SLOVAKIA, s.r.o. Zvolen, na základe pracovnej zmluvy uzavretej od 01.06.2011 na dobu určitú do 31.12.2011, na základe dohody o pracovnej činnosti od 01.01.2012 na dobu neurčitú, pracovný pomer dodnes nebol ukončený, a PROFÍ JC, s.r.o. Zvolen, na základe dohody o pracovnej činnosti od 27.10.2011 na dobu neurčitú, pracovný pomer dodnes nebol ukončený. Uviedol, že okrem uvedených, má aj súbežné pracovné pomery a to od 01.05.2012 s firmou BONUL, s.r.o. Nitra, ktorý nebol ukončený dohodou ani výpoveďou, SECURITON Bratislava, pracovný pomer začal dňa 28.09.2009, tiež nie je platne ukončený (ako dôkaz označil predvolanie na súd vo veci sp.zn. 58Cpr/1/2012), PROFESIONAL PLUS Bratislava, pracovný pomer trval od 12.07.2013 do 31.09.2014,

CEFO Bratislava, kde pracoval od 12.11.2012, dostal výpoveď, ktorú pre jej neplatnosť rieši súdnou cestou, DELTA Security, Bratislava, pracovný pomer trval od 01.02.1992, skončil výpoveďou ktorú ktorú pre jej neplatnosť rieši súdnou cestou (ako dôkaz označil uznesenie sp.zn. 4Co 100/2003 zo dňa 30.06.2003). Poznamenal, že rozsudky súdov o ukončení pracovných pomerov so SAFETY TRADING, EXIT a PATROL doručil do podateľne zdravotnej poisťovne, pričom dodnes má s týmito organizáciami uzavretý súbežný pracovný pomer, zo zákona sú mu povinné pridelovať prácu podľa pracovnej zmluvy, vyplácať mzdu aj vykonávať povinné odvody.

3. Nakoľko VZP námietky žalobcu proti výkazu nedoplatkov neakceptovala, v zmysle ust. § 17a ods. 6 zák. č. 580/2004 Z.z. podala Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou návrh na vydanie platobného výmeru z titulu pohľadávky na poistnom na verejné zdravotné poistenie. Navrhla zaviazat' žalobcu platobným výmerom na zaplatenie preddavkov na poistné na verejné zdravotné poistenie za obdobie 10.11.2012 - 11.11.2012, 25.02.2013 - 30.03.2013, 01.04.2013 - 11.07.2013 vo výške 498,54 eur a trov konania vo výške 5,- eur, vzniknutých zavinením platiteľa poistného (§ 31 ods. 2 zák.č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej aj „správny poriadok“)), ako poplatok za vydanie platobného výmeru podľa ust. § 31 ods. 1 písm. d/ zákona č. 581/2004 Z. z. o zdravotných poisťovniach, dohľade nad zdravotnou starostlivosťou (ďalej aj „zák.č. 581/2004 Z. z.“).

4. Dňa 25.03.2015 vydal Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, pobočka Trenčín (ďalej aj „Pobočka Úradu Trenčín“) podľa ust. § 18 ods. 1 písm. a/ bod 3 v spojení s ust. § 77a zák. č. 581/2004 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase platobný výmer č.k.: PV 301/00072/2015, č. návrhu : 1561508113, ktorým žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť VZP preddavky na poistné na verejné zdravotné poistenie za obdobie 10.11.2012 - 11.11.2012, 25.02.2013 - 30.03.2013, 01.04.2013 - 11.07.2013 v sume 498,54 eur v zmysle ust. § 16 ods. 1 a 2 písm. d/ zák. č. 580/2004 Z. z. a nahradiť trovy konania v zmysle ust. § 31 ods. 2 správneho poriadku v sume 5,- eur do 15 dní odo dňa právoplatnosti platobného výmeru.

5. Orgán verejnej správy nižšieho stupňa v odôvodnení svojho rozhodnutia po opise priebehu administratívneho konania, s odkazom na ust. § 15, § 16 ods. 1 a 2 písm. d/ a § 17 ods. 2 zák. č. 580/2004 Z. z. v znení platnom od 01.01.2011 poukázal na doručený návrh zdravotnej poisťovne, z ktorého vyplýva, že žalobca ako platiteľ poistného do dňa vydania tohto platobného výmeru nesplnil povinnosť platiť preddavky na poistné na verejné zdravotné poistenie a rozhodnutie vydal na základe podkladov zaslaných zdravotnou poisťovňou (k návrhu priložených námietok žalobcu a VZP k nim).

6. Námietky proti výkazu nedoplatkov žalobca odôvodnil tým, že v predmetnom období november 2012 - júl 2013 mal viacerých zamestnávateľov a to: ATRO SLOVAKIA, s.r.o. Zvolen - dva pracovné pomery, PROFI JC s.r.o. (súčasný obchodný názov ATRO SK s.r.o.) Zvolen - jeden pracovný pomer, BONUL s.r.o., Nitra, SECURITON, Bratislava s.r.o., PROFESIONÁL PLUS s.r.o. Bratislava, CEFO s.r.o. Bratislava, DELTA Security, Bratislava, SAFETY TRADING, EXIT a PATROL, pričom odkázal na doklady k pracovným pomerom u posledných štyroch zamestnávateľov, ktoré aj doložil zdravotnej poisťovni.

7. VZP overila skutočnosti tvrdené žalobcom, z registra poistencov/platiteľov zistila jeho zaevidovaných zamestnávateľov a konštatovala, že tieto tvrdenia nie je možné na základe ním predložených dôkazov akceptovať. Pri každom zamestnávateľovi uviedla zistenie trvania pracovného pomeru, príp. súdne konanie o neplatnosť skončenia pracovného pomeru a ďalšie rozhodné skutočnosti, na základe ktorých námietkam žalobcu voči výkazu nedoplatkov č. 1561508113, vydanému dňa 30.01.2015 na sumu 498,54 eur nevyhovela a na Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou zaslala návrh na vydanie rozhodnutia platobným výmerom z titulu pohľadávky na poistnom. Pobočka Úradu Trenčín tento platobný výmer vydala na základe skutočností uvedených v návrhu VZP a uviedla, že zdravotnej poisťovni priznáva trovy konania podľa ust. § 31 ods. 2 správneho poriadku, ako náhradu úhrady za vydanie rozhodnutia o pohľadávke na poistnom platobným výmerom na celkovú dlžnú čiastku 503,54 eur (preddavky na poistné na verejné zdravotné poistenie 498,54 eur + trovy konania 5,- eur).

8. Proti prvostupňovému rozhodnutiu podal žalobca odvolanie, v ktorom opätovne poukázal na zamestnávateľov, s ktorými prebiehalo, resp. bolo ukončené súdne konanie o neplatnosť skončenia pracovného pomeru, a to spoločnosť Patrol spol. s r.o. a LBS Security, ktorým oznámil, že trvá na ďalšom zamestnávaní. V prípade, ak ho tieto zamestnávateľia zo zdravotného poistenia odhlásili, žiadal Úrad, aby na majiteľov týchto spoločností podal trestné oznámenie. V prílohe predložil dohodu o vykonaní práce so Súkromnou bezpečnostnou službou SHIELD, spol. s r.o. zo dňa 28.02.2013 a

nesúhlasil s tvrdením, že ho mala prihlásiť a odhlásiť na zdravotné poistenie len za obdobie 31.03.2013. V tejto spoločnosti bol zamestnaný na výkon práce SBS od 01.03.2013 do 28.02.2014 a pravidelne mu prideliť prácu. Úrad vyzval na podanie trestného oznámenia pre podvody a neodvedenie povinných odvodov, vec žiadal prešetriť Inšpektorátom práce a oddelením bezpečnostných služieb Polície SR a v rámci trestného konania žiadal o podanie návrhu na zrušenie koncesie firmy Súkromná bezpečnostná služba SHIELD, spol. s r. o., IČO: 36208922. Žiadal aj o podanie návrhu na zmenu zákona o zdravotnom a sociálnom poistení, zmenu Zákonníka práce, žiadal aby sa všetky prihlášky a odhlášky zamestnávateľov posielali na vyjadrenie aj zamestnancom a aby bol príslušným zamestnancom písomne potvrdený každý odpracovaný čas. Tvrdil, že v rokoch 2014 a 2015 pracoval v bezpečnostnej firme G1 MONITOR s.r.o. Košice, kde mu dali podpísať zmluvu s neprijateľnými podmienkami, vrátane štyroch dohôd, za účelom zakrytia nadčasov a od 01.04.2015 je evidovaný na Úrade práce. V prílohe odvolania doložil právoplatný rozsudok Okresného súdu Bratislava V, č.k. 39C 341/2005 - 45 zo dňa 08.12.2006 o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru proti žalovanému EXIT Security s.r.o., Bratislava, IČO: 35845775 a „Žiadosť - odpoveď“ spoločnosti LBS Security s.r.o. zo dňa 18.07.2005 vo veci stravných lístkov, osobný list od p. I. a p. E. osobný list adresovaný PATROL spol. s r.o. zo dňa 22.03.2005 a osobný list adresovaný LBS Security s.r.o. zo dňa 01.07.2005. V odvolaní uviedol, že povinnosťou Úradu je riadne a presvedčivo odôvodniť rozhodnutie, čo je odrazom práva účastníka konania na dostatočné odôvodnenie spôsobu rozhodnutia.

9. Predseda Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou (ďalej aj žalovaný resp. Úrad, ústredie) rozhodnutím č.k.: PV 301/00072/2015/R zo dňa 17.03.2017 (ďalej aj „napadnuté rozhodnutie“) potvrdil platobný výmer Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, pobočka Trenčín č. PV 301/00072/2015 zo dňa 25.03.2015 a postupom podľa ust. § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolanie žalobcu zamietol. V odôvodnení napadnutého rozhodnutia skonštatoval, že pobočka Úradu Trenčín na základe návrhu na vydanie rozhodnutia platobným výmerom z titulu pohľadávky na poistnom na verejné zdravotné poistenie č. 1561508113 (ďalej aj „návrh“), uložila žalobcovi ako platiteľovi poistného, ktorý bol evidovaný ako osoba podľa ust. § 11 ods. 2 zák. č. 580/2004 Z. z., povinnosť zaplatiť zdravotnej poisťovni podľa ust. § 16 ods. 1 a 2 písm. d/ zák. č. 580/2004 Z. z. preddavky na poistné na verejné zdravotné poistenie za obdobie 10.11.2012 - 11.11.2012, 25.02.2013 - 30.03.2013, 01.04.2013 - 11.07.2013 v sume 498,54 eur a podľa ust. § 31 ods. 2 správneho poriadku trovy konania v sume 5,- eur.

10. Dňa 13.04.2015 podal žalobca odvolanie, o ktorom dňa 20.04.2015 pobočka Úradu Trenčín upovedomila VZP a zároveň ju požiadala o vyjadrenie k odvolaniu. Vo vyjadrení Zdravotná poisťovňa uviedla, že žalobcu eviduje ako platiteľa poistného za obdobie od 10.11.2012 - 31.07.2014 nasledovne: od 10.11.2012 do 11.11.2012 „samoplatiteľ,“ od 12.11.2012 do 17.01.2013 zamestnanec CEFO, s.r.o., Bratislava, IČO: 35888032, od 18.01.2013 do 24.02.2013 osoba na PN, od 25.02.2013 do 30.03.2013 „samoplatiteľ,“ od 31.03.2013 do 31.03.2013 zamestnanec - Súkromná bezpečnostná služba SHIELD, spol. s r.o., Michalovce, IČO: 36 208 922, od 01.04.2013 do 11.07.2013 „samoplatiteľ,“ od 12.07.2013 do 31.07.2014 zamestnanec SBS PROFESIONÁL PLUS, s.r.o., Bratislava, IČO: 35810190. Žalobca bol ako „samoplatiteľ“ zaevidovaný na základe Výzvy na oznámenie platiteľa poistného a následného písomného upovedomenia. Výzvu prevzal dňa 09.10.2014 a Upovedomenie dňa 19.12.2014.

11. VZP k dokladom, týkajúcim sa dlžného obdobia november 2012 - júl 2013, ktoré jej žalobca predložil, poukázala vo vzťahu k dohode o vykonaní práce zo dňa 28.02.2013 s organizáciou Súkromná bezpečnostná služba SHIELD, spol. s r.o., Michalovce, na svoju evidenciu, z ktorej vyplýva, že tento zamestnávateľ prihlásil žalobcu ako svojho zamestnanca do poisťovne dňa 31.03.2013 a odhlásil ho dňa 31.03.2013. Z dohôd vykonávaných mimo pracovného pomeru sa odvádza poistné od 01.01.2013, a to iba za dni, v ktorých žalobca prácu reálne vykonával. Podľa bodu 13 Metodického usmernenia ÚDZS č. 12/2014, ktorým sa riadi spôsob oznámenia platiteľa poistného o vzniku, zmene a zániku platiteľa poistného na verejné zdravotné poistenie voči zdravotnej poisťovni: „Ak zamestnávateľ nedokáže určiť presný dátum výkonu práce, napr. pri dohode o pracovnej činnosti, prihlasuje a odhlasuje zamestnanca kódom 2D na posledný deň kalendárneho mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, v ktorom mu zamestnávateľ príjem vyplatil.“ Žalobcovu korešpondenciu - list p. Fekete, list p. Randýska, list firme PATROL spol. s r. o., list LBS Security s.r.o., nemožno považovať za relevantné dôkazy o vzťahu k platiteľovi poistného, ani ako preukazujúce trvanie pracovného pomeru. Ostatné skutočnosti uvádzané v odvolaní žalobcu, ako aj fotokópie priložených listín sa netýkajú dlžného obdobia a v nadväznosti na to ich označila ako irelevantné. Rozhodnutie úradu č. PV 301/00072/2015 považovala za správne, vychádzajúce z pravdivých zistení a platobný výmer PV 301/00072/2015 žiadala potvrdiť. V prílohe

vyjadrenia predložila výzvu na oznámenie platiteľa poisťného, písomné upovedomenie a doručky o odoslaní a prevzatí uvedených písomností žalobcom.

12. Žalobcovi bola dňa 19.05.2015 doručená výzva na vyjadrenie sa k stanovisku zdravotnej poisťovne, čím mu bola poskytnutá možnosť sa pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

13. Pobočka Úradu Trenčín, listom zo dňa 27.05.2015 požiadala ústredie Sociálnej poisťovne o zaslanie potvrdenia, v akom časovom úseku bol platiteľ poisťného zamestnancom spoločnosti SBS SHIELD, spol. s r.o., a akou formou bola práca vykonávaná (pracovný pomer, dohoda, atď.).

14. Žalobca dňa 04.06.2015 doručil odpoveď, súčasťou ktorej bol zápočtový list zamestnávateľa SBS SHIELD, spol. s r. o., za obdobie 01.03.2013 - 02.07.2013, potvrdenie o zdaniteľných príjmoch fyzickej osoby zo závislej činnosti, o preddavkoch na daň, o daňovom bonuse na vyživované dieťa za obdobie 2013 („daňový bonus“), návrh adresovaný Okresnému súdu Bratislava III vo veci neplatnosti skončenia pracovného pomeru s firmou CEFO s.r.o.. Žalobca tvrdil, že je i naďalej zamestnancom spoločnosti PATROL, s.r.o., LBS Security, s.r.o. a žiadal, aby si zdravotná poisťovňa všetky pohľadávky uplatnila u zamestnávateľov, keďže ako zamestnanec nemá vedomosť o podávaní prihlášok a odhlášok zamestnávateľom.

15. Pobočka Úradu Trenčín listom zo dňa 05.06.2015 požiadala zamestnávateľa SBS SHIELD, spol. s r.o. o zaslanie potvrdenia za obdobie 01.03.2013 - 02.07.2013, s presným uvedením dní, v ktorých žalobca u neho vykonával prácu. Zásielku zamestnávateľ prevzal dňa 10.06.2015, na predmetnú výzvu však nereagoval.

16. Dňa 17.06.2015 Sociálna poisťovňa v Michalovciach oznámila Pobočke Úradu Trenčín, že žalobca bol v období od 01.03.2013 do 02.07.2013 vedený v registri Sociálnej poisťovne ako zamestnanec zamestnávateľa SBS SHIELD, spol. s r. o., na dohodu o vykonaní práce.

17. Pobočka Úradu Trenčín doručila Úradu, ústredie odvolanie platiteľa poisťného spolu so spisovým materiálom dňa 31.07.2015.

18. Poradná komisia predsedu Úradu (ďalej aj „poradná komisia“) prerokovala odvolanie žalobcu na svojom zasadnutí dňa 09.03.2017, preskúmala spisový materiál a zistila, že dňa 25.03.2015 bolo platobným výmerom č.: PV 301/00072/2015 žalobcovi uložené zaplatiť zdravotnej poisťovni preddavky na poisťné na verejné zdravotné poistenie za obdobie 10.11.2012 - 11.11.2012, 25.02.2013 - 30.03.2013, 01.04.2013 - 11.07.2013 v sume 498,54 eur v zmysle ust. § 16 ods. 1 a 2 písm. d/ zák. č. 580/2004 Z. z. a trovy konania podľa ust. § 31 ods. 2 Správneho poriadku v sume 5,- eur. Napadnutý platobný výmer bol žalobcovi doručený dňa 02.04.2015, zdravotnej poisťovni dňa 27.03.2015 a odvolanie žalobcu bolo podané dňa 13.04.2015, v zákonom stanovenej lehote.

19. Nakoľko správny orgán musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutočného stavu veci, Úrad, ústredie listom zo dňa 01.02.2017 požiadal o súčinnosť Sociálnu poisťovňu v Michalovciach, za účelom získania prehľadu zamestnávateľov žalobcu za obdobie 01.11.2012 - 30.07.2013. Zároveň požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave (ďalej aj „ÚPSVaR“) o zaslanie potvrdenia, či bol žalobca za uvedené obdobie evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, resp. poberateľ dávok sociálnej starostlivosti z dôvodu sociálnej odkázanosti (dávka v hmotnej núdzi alebo príspevok k dávke v hmotnej núdzi).

20. Sociálna poisťovňa v Michalovciach doručila Úradu, ústredie potvrdenie, z ktorého je zrejmé, že žalobca bol v registri poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia, vedenom Sociálnou poisťovňou, evidovaný ako zamestnanec v pracovnom pomere:

- od 01.05.2012 do 09.11.2012 v BONUL, s.r.o., Novozámocká 24, Nitra, IČO: 36528170

- od 12.11.2012 do 17.01.2013 v CEFO, s.r.o., Briežky 1244, Bratislava, IČO: 35888032

- od 12.07.2013 do 31.07.2014 v SBS PROFESIONÁL PLUS, s.r.o., Galvaniho14, Bratislava, IČO: 35810190

Ako zamestnanec - dohodár do 31.12.2012:

- od 01.05.2012 do 09.11.2012 v BONUL, s.r.o., Novozámocká 224, Nitra, IČO: 36528170
- od 01.03.2013 do 02.07.2013 v Súkromná bezpečnostná služba SHIELD, spol. s r.o., Ľ. Štúra 70, Michalovce, IČO: 36208922.

21. Žalobca sa dňa 15.02.2017 dostavil na Úrad, ústredie, bol oboznámený so stavom konania, Žiadosťou o súčinnosť na ÚPSVaR a na sociálnu poisťovňu, a aj s tým, že odpoveď bola ku dňu 15.02.2017 doručená iba zo sociálnej poisťovne, ktorej fotokópia mu bola odovzdaná. Žalobca uviedol, že dňa 16.02.2017 sa na krajskom súde uskutoční pojednávanie o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru so zamestnávateľom CEFO, s.r.o., IČO: 35888032. Bolo mu vysvetlené, že na základe úspešného skončenia súdneho konania príde k zmene napadnutého platobného výmeru č. PV 301/00072/2015 zo dňa 25.03.2015. V prípade, ak súdne konanie skončí v jeho neprospech, Úrad zmení napadnutý platobný výmer iba na základe potvrdenia doby zamestnania zo sociálnej poisťovne. Výsledok súdneho konania mal žalobca oznámiť riaditeľovi odboru pohľadávok a pokút dňa 16.02.2017. Zároveň mu bolo oznámené, že ak sa do skončenia súdneho sporu a do vydania konečného rozhodnutia Úradu dohodne so VZP na úhrade pohľadávky formou splátkového kalendára, VZP mu poskytne plnú zdravotnú starostlivosť.

22. Dňa 24.02.2017 bolo ústrediu Úradu doručené potvrdenie z Úradu práce, ktoré však nepotvrdilo vedenie žalobcu vo svojej evidencii za sporné obdobie. Dňa 28.02.2017 žalobca doručil Úradu rozsudok Okresného súdu Bratislava IV č.k. 7Cpr 32/03-49 zo dňa 01.02.2005, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.05.2005 a neprávoplatný rozsudok Okresného súdu Bratislava III, č.k. 14Cpr 1/2013-52 zo dňa 23.01.2014, oba preukazujúce neplatné skončenie jeho pracovného pomeru.

23. Žalovaný poukázal na odstúpenú spisovú dokumentáciu, z ktorej je zrejmé, že zdravotná poisťovňa za sporné obdobie evidovala žalobcu ako osobu podľa ust. § 11 ods. 2 zák. č. 580/2004 Z. z., ktorá je podľa ust. § 16 ods. 1 a 2 písm. d/ povinná platiť poisťné na verejné zdravotné poistenie. Podľa ust. § 17 ods. 2 zák. č. 580/2004 Z. z., platiteľ poisťného odvádza preddavok na poisťné na verejné zdravotné poistenie do ôsmeho dňa po uplynutí príslušného kalendárneho mesiaca.

24. Žalobcovi bol dňa 30.01.2015 vystavený Výkaz nedoplatkov č. 1561508113 za obdobie november 2012 - júl 2013, voči ktorému podal námietku, v ktorej uviedol, že v spornom období mal viacero pracovných pomerov, resp. pracoval na dohodu. Dva pracovné pomery mal v ATRO SLOVAKIA, s.r.o. Zvolen, jeden v PROFI JC s.r.o. Zvolen (v súčasnosti ATRO SK s.r.o.), v BONUL s.r.o., Nitra, v SECURITON, Bratislava s.r.o., v PROFESIONÁL PLUS s.r.o. Bratislava, v CEFO s.r.o. Bratislava, v DELTA Security, Bratislava, v SAFETY TRADING, EXIT a PATROL. Odkázal na doklady k pracovným pomerom u posledných štyroch zamestnávateľov, ktoré doložil v predchádzajúcom liste, zaslanom zdravotnej poisťovni.

25. Podľa ust. § 77a ods. 5 zák. č. 581/2004 Z. z., úrad rozhoduje o pohľadávke zdravotnej poisťovne platobným výmerom. Platobný výmer sa vydáva na základe skutočností uvedených v návrhu. Z uvedeného vyplýva, že podkladom prvostupňového rozhodnutia je návrh zdravotnej poisťovne.

26. Zdravotná poisťovňa si v tomto prípade uplatnila nárok na predpísanie preddavkov na poisťné na verejné zdravotné poistenie podaním návrhu, ktorý bol doručený pobočke Úradu Trenčín dňa 12.03.2015 a týmto dňom bolo začaté správne konanie. Z obsahu predmetného platobného výmeru vyplýva, že dôvodom jeho vydania bolo porušenie povinnosti vyplývajúcej z ust. § 16 ods. 1 a 2 písm. d/ zák. č. 580/2004 Z. z. tým, že žalobca neodviedol preddavky na poisťné na verejné zdravotné poistenie za obdobie 10.11.2012 - 11.11.2012, 25.02.2013 - 30.03.2013, 01.04.2013 - 11.07.2013, pričom pohľadávka VZP bola vyčíslená z jeho priemernej mesačnej mzdy.

27. Podľa § 10b ods. 1 písm. a/ zák. č. 580/2004 Z. z. v znení od 01.01.2013, zárobková činnosť podľa tohto zákona je, ak osobitný predpis alebo medzinárodná zmluva, ktorá má prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky, neustanovuje inak, činnosť vyplývajúca z právneho vzťahu, ktorý zakladá právo na príjem zo závislej činnosti podľa osobitného predpisu 18) okrem príjmov z dohody o brigádnickej práci študentov, dohody o vykonaní práce poberateľov výsluhového dôchodku z výsluhového zabezpečenia policajtov a vojakov, ak dovšili dôchodkový vek podľa osobitného predpisu, poberateľov invalidného výsluhového dôchodku z výsluhového zabezpečenia policajtov a vojakov,

poberateľov starobného dôchodku alebo poberateľov invalidného dôchodku, dohody o pracovnej činnosti poberateľov výsluhového dôchodku z výsluhového zabezpečenia policajtov a vojakov, ak dovŕšili dôchodkový vek podľa osobitného predpisu, poberateľov invalidného výsluhového dôchodku z výsluhového zabezpečenia policajtov a vojakov, poberateľov starobného dôchodku alebo poberateľov invalidného dôchodku, odchodného, výsluhového príspevku alebo rekreačnej starostlivosti podľa osobitného predpisu.19a)

28. Podľa § 11 ods. 3 zák. č. 580/2004 Z. z. v znení účinnom od 01.01.2013, zamestnancom je na účely tohto zákona fyzická osoba, ktorá vykonáva zárobkovú činnosť uvedenú v § 10b ods. 1 písm. a/ a ods. 2 a 3 a má nárok na príjem zo závislej činnosti podľa osobitného predpisu okrem príjmov z dohody o brigádnickej práci študentov, dohody o vykonaní práce poberateľov výsluhového dôchodku z výsluhového zabezpečenia policajtov a vojakov, ak dovŕšili dôchodkový vek podľa osobitného predpisu poberateľov invalidného výsluhového dôchodku z výsluhového zabezpečenia policajtov a vojakov, poberateľov starobného dôchodku alebo poberateľov invalidného dôchodku a dohody o pracovnej činnosti poberateľov výsluhového dôchodku z výsluhového zabezpečenia policajtov a vojakov, ak dovŕšili dôchodkový vek podľa osobitného predpisu, poberateľov invalidného výsluhového dôchodku z výsluhového zabezpečenia policajtov a vojakov, poberateľov starobného dôchodku alebo poberateľov invalidného dôchodku. Fyzická osoba sa na účely tohto zákona nepovažuje za zamestnanca v dňoch, v ktorých nepoberá príjem zo zárobkovej činnosti podľa § 10b ods. 1 písm. a/ a v ktorých nie je fyzickou osobou podľa odseku 7 písm. m/ a s/.

29. Žalovaný poukázal na čl. 2 ods. 4 Metodického usmernenia úradu č. 3/5/2009, účinného od 15.03.2013, „Spôsob oznámenia platiteľa poisťného o zmene platiteľa poisťného na verejné zdravotné poistenie,“ podľa ktorého, osoby poberajúce príjmy v nepravidelných intervaloch, resp. po skončení pracovného pomeru, prihlasuje a odhlasuje zamestnávateľ iba na jeden deň a to na posledný deň kalendárneho mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, v ktorom dochádza k vyplateniu príjmu, pričom prihlásenie a odhlásenie sa vykoná v jeden deň. Ďalej s poukazom na zák. č. 580/2004 Z. z. konštatoval, že z dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru (dohoda o vykonaní práce, dohoda o pracovnej činnosti...) sa do 31.12.2012 neodvádzalo poisťné do verejného zdravotného poistenia. Z dohôd vykonávaných mimo pracovného pomeru sa odvádza poisťné na verejné zdravotné poistenie od 01.01.2013, a to iba za dni, v ktorých prácu zamestnanec reálne vykonával.

30. Z dokladov predložených v tomto správnom konaní vyplýva, že zdravotná poisťovňa eviduje žalobcu ako zamestnanca vykonávajúceho prácu na dohodu za obdobie od 31.03.2013 do 31.03.2013 u zamestnávateľa Súkromná bezpečnostná služba SHIELD, spol. s r.o., Michalovce, IČO: 36208922, a to na základe oznámenia tohto zamestnávateľa o poistencoch pri zmene platiteľa poisťného na verejné zdravotné poistenie, ktorý v zmysle citovaného „metodického usmernenia úradu“ žalobcu prihlásil a súčasne aj odhlásil iba na jeden deň. Nakoľko tento zamestnávateľ nahlásil zdravotnej poisťovni zmenu len ku dňu 31.03.2013, nemožno žalobcu ako platiteľa poisťného považovať na účely zdravotného poistenia za zamestnanca podľa ust. § 11 ods. 3 zák. č. 580/2004 Z. z. v súlade s ust. § 10b ods. 1 písm. a/ zák. č. 580/2004 Z. z., vykonávajúceho prácu na dohodu za ostatné obdobie uvedené v zápočtovom liste dotknutého zamestnávateľa. Z tohto dôvodu bol žalobca za obdobie 01.03.2013 - 30.03.2013, 01.04.2013 - 02.07.2013, povinný odvádzať preddavky na poisťné na verejné zdravotné poistenie v zmysle ust. § 11 ods. 2 zák. č. 580/2004 Z. z..

31. Do pozornosti žalovaný tiež dal, že zákonom č. 133/2011 Z. z. vstúpila s účinnosťou od 01.05.2011 do platnosti novela zák. č. 580/2004 Z. z., na základe ktorej, je podľa ust. § 20 ods. 4 príslušná zdravotná poisťovňa oprávnená pri výkone kontrolnej činnosti vyčísliť zamestnávateľovi, samostatne zárobkovo činnnej osobe a platiteľovi poisťného podľa § 11 ods. 2 preddavok na poisťné a poisťné, ak ich nevykázali vôbec alebo v nesprávnej výške.

32. Podľa § 20 ods. 5 zák. č. 580/2004 Z. z. účinného od 01.05.2011, ak zamestnávateľ, samostatne zárobkovo činná osoba alebo platiteľ poisťného podľa § 11 ods. 2 nepredloží príslušnej zdravotnej poisťovni podklady potrebné na správny výpočet preddavku na poisťné a poisťného, môže príslušná zdravotná poisťovňa vyčísliť preddavok na poisťné a poisťné z priemernej mesačnej mzdy.

33. Podľa § 23 ods. 1 písm. b/ zák. č. 580/2004 Z. z., poisťenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do ôsmich dní zmenu alebo vznik platiteľa poisťného.

34. Podľa § 23 ods. 13 zák. č. 580/2004 Z. z., poistenec, ktorý ani na výzvu zdravotnej poisťovne nesplní oznamovaciu povinnosť do ôsmich dní odo dňa doručenia výzvy, sa na účely tohto zákona považuje za platiteľa poistného podľa § 11 ods. 2. Výzva zdravotnej poisťovne musí byť písomná a musí obsahovať poučenie o následkoch nesplnenia oznamovacej povinnosti v lehote podľa prvej vety. O skutočnosti, že poistenec sa považuje za platiteľa poistného podľa § 11 ods. 2, zdravotná poisťovňa poistenca písomne upovedomí. Na doručovanie výzvy a písomného upovedomenia sa vzťahuje § 17b. V písomnom upovedomení zdravotná poisťovňa oznámi poistencovi aj výšku pohľadávky, ktorá v súvislosti s týmto postupom zdravotnej poisťovni vznikla. Pri vyčíslení pohľadávky postupuje zdravotná poisťovňa v súlade s § 20 ods. 4 a 5.

35. Žalovaný odvolací orgán mal v konaní za preukázané, že žalobca ako platiteľ poistného za obdobie 10.11.2012 - 11.11.2012, 25.02.2013 - 30.03.2013, 01.04.2013 - 11.07.2013 neoznámil zdravotnej poisťovni v súlade so zák. č. 580/2004 Z. z. skutočnosť, kto má povinnosť za neho odvádzať preddavky na poistné na verejné zdravotné poistenie. Z tohto dôvodu ho „Výzvou na oznámenie platiteľa poistného“ zo dňa 08.07.2014 VZP vyzvala na nahlásenie platiteľa poistného, pričom vo výzve bol riadne informovaný o tom, kto môže byť platiteľom poistného. Pokiaľ žalobca nemal zamestnávateľa, nebol poistencom štátu a nebol samostatne zárobkovo činnou osobou, mal sa v zdravotnej poisťovni prihlásiť ako osoba uvedená v ust. § 11 ods. 2 zák. č. 580/2004 Z. z., ktorá má povinnosť uhrádzať preddavky na poistné na verejné zdravotné poistenie sama za seba. Výška poistného, variabilný symbol, číslo účtu zdravotnej poisťovne a konštantný symbol mu boli oznámené a bol upozornený a poučený, že v prípade neuhradenia nedoplatku na poistnom, resp. nesplnenia oznamovacej povinnosti, VZP vystaví výkaz nedoplatkov, v ktorom bude preddavok na poistné na verejné zdravotné poistenie za uvedené obdobie vyčíslený z priemernej mesačnej mzdy. Prílohu výzvy tvorilo tlačivo „Oznámenie poistenca/ platiteľa poistného.“ Žalobca predmetnú výzvu, zasielanú doporučené do vlastných rúk, prevzal dňa 09.10.2014 a následné písomné upovedomenie dňa 19.12.2014. I napriek skutočnosti, že prevzatie oboch písomností potvrdil vlastnoručným podpisom, na tieto nereagoval, ostal pasívny.

36. Zo strany zdravotnej poisťovne bol dodržaný zákonný postup na zaevidovanie kategórie žalobcu ako platiteľa poistného, dôkazom čoho sú listinné dôkazy ňou predložené, a to Výzva na oznámenie platiteľa poistného ako aj Písomné upovedomenie adresované žalobcovi, vrátane relevantných dokladov - doručeníek, preukazujúcich ich zákonné doručenie. Na základe toho si VZP uplatnila pohľadávku na preddavkoch na poistné na verejné zdravotné poistenie za obdobia 10.11.2012 - 11.11.2012, 25.02.2013 - 30.03.2013, 01.04.2013-11.07.2013 v sume 498,54 eur. Z toho bola žalobcovi výška preddavku na poistné za obdobie 10.11.2012 - 11.11.2012 vyčíslená z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v sume 769,- eur, t.j. v alikvotnej sume 7,17 eur a výška preddavku na poistné za obdobie 25.02.2013 - 30.03.2013, 01.04.2013 - 11.07.2013 mu bola vyčíslená z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v sume 786,- eur, t.j. v alikvotnej sume 491,37 eur.

37. Žalovaný konštatoval, že predmetnom tohto správneho konania bolo uplatnenie pohľadávky na preddavkoch na poistnom na verejné zdravotné poistenie zdravotnou poisťovňou voči žalobcovi ako platiteľovi poistného za obdobie 10.11.2012 - 11.11.2012, 25.02.2013 - 30.03.2013, 01.04.2013 - 11.07.2013 v sume 498,54 eur. Žalobca vo svojom odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti, ktoré by mali vplyv na napadnutý platobný výmer, nepredložil žiadne nové doklady preukazujúce subjekt, ktorý by mal povinnosť platiť za neho poistné, nerozporoval oznámenie Sociálnej poisťovne, predmetom ktorého bola evidencia jeho zamestnávateľov, resp. pracovných pomerov za sporné obdobie. Žalobca ani v doplnenom odvolaní zo dňa 28.02.2017 nezdokladoval za obdobie predpísané platobným výmerom relevantnými dokladmi zamestnávateľa, ktorý by za neho mal povinnosť platiť preddavky na poistné na verejné zdravotné poistenie a odvolaciemu orgánu ku dňu vydania tohto rozhodnutia nepredložil rozsudok, resp. neoznámil výsledok súdneho konania vedeného na Krajskom súde v Bratislave o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru so zamestnávateľom CEFO, s.r.o.. Kým nebude v súdnom spore právoplatne rozhodnuté, je žalobca pre toto správne konanie považovaný za osobu podľa ust. § 11 ods. 2 zák. č. 580/2004 Z. z.. V prípade, ak prebiehajúce súdne konanie skončí v prospech žalobcu, môže po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia podať návrh na obnovu konania.

38. Odvolací správny orgán, poznamenal, že pri svojom rozhodovaní vychádzal z písomností predložených žalobcom ako platiteľom poistného a zdravotnou poisťovňou ako aj z aktuálnych podkladov predložených sociálnou poisťovňou a úradom práce, vyžiadaných pobočkou Úradu Trenčín v

rámci súčinnosti. Nakoľko žalobcom predložené písomnosti žiadnym spôsobom nepreukazujú existenciu ako aj trvanie pracovných pomerov v spornom období, t.j. iného platiteľa poisťného, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

39. Podľa § 31 ods. 2 správneho poriadku a § 31 ods. 1 písm. d/ a ods. 4 zák. č. 581/2004 Z. z. v spojení s vyhláškou MZ SR č. 765/2004 Z. z. o výške úhrady za úkony Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou v znení neskorších predpisov bola žalobcovi uložená povinnosť uhradiť trovy konania vo výške 5,- eur, ako náhrady za vydanie rozhodnutia o pohľadávke na poisťnom platobným výmerom, ktoré si návrhom uplatnila zdravotná poisťovňa.

II.

Rozsah a dôvody správnej žaloby (žalobné body)

40. Správnu žalobou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti napadnutého rozhodnutia žalovaného č.s. 2019/2017/301 zo dňa 17.03.2017 v časti, v ktorej bol VZP povinný zaplatiť preddavky na poisťné na verejné zdravotné poistenie za obdobie 10.11.2012 - 11.11.2012, 25.02.2013 - 30.03.2013, 01.04.2013 - 11.07.2013 v sume 498,54 eur, rozhodnutie označil za nekonkrétne, nepreskúmateľné a nezákonné a správne mu súdu navrhol jeho zrušenie, vrátane zrušenia platobného výmeru Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, pobočka Trenčín.

41. S napadnutým rozhodnutím nesúhlasil, tvrdiac, že konajúce orgány verejnej správy nezobrali do úvahy doklady, ktoré predložil v odvolacom konaní, potvrdzujúce, že v predmetnom období mal vždy čo i len jedného zamestnávateľa, ktorý mal zo zákona povinnosť prihlásiť ho do verejného zdravotného poistenia. Zamestnávateľ má povinnosť za svojich zamestnancov platiť odvody do fondov, t.j. aj do zdravotného poistenia. Uvedol, že v dotknutom období predložil doklady:

„- CEFO, s.r.o. BA neplatnosť skončenia pracovného pomeru, rozhodol OS Bratislava III, č.k. 14Cpr/1/2013-52 zatiaľ neprávoplatne

- EXIT pôvodne LBS Security, rozsudok OS BA5 č.k. 39C 341/2005 právoplatný 06.02.2007 určuje, že skončenie PP dané zamestnávateľom je neplatné a podľa ZP ak pracovník oznámi, list žalobcu 01.07.2005 že trvá na zamestnávaní, tak pracovný pomer trvá. Zamestnávateľ je povinný platiť zdravotné poistenie.

- PATROL, s.r.o. premenovaný na C SECURITY, všetky tri predložené rozsudky OS BA 4 sú v prospech žalovaného, ktorý v znení § 79 ZP listom 18.02.2003 a 22.03.2005 oznámil zamestnávateľovi, že trvá na zamestnávaní, tak pracovný pomer trvá. Zamestnávateľ je povinný platiť Zdravotné poistenie.

- s.r.o. SAFETY TRADING, ATRO, PROFÍ JC, SHIELD žalobcu zamestnávali na DOHODU skrytým PP a žalobcovi nevydali riadne potvrdenie o evidencii odpracovaného času, čo predpokladá zle ZP. Pracovník nemá žiadnu možnosť kontroly nad tým, kedy ho odhlási firma zo zdravotného poistenia. Žalovaný neznižil dlžnú sumu z Platobného výmeru PV 301/00072/2015 aj keď zistil (str. 3, ods. 4), že SBS SHIELD dodatočne doručil Zápočtový list, že žalobca pracoval od 01.03.2013 do 02.07.2013, ale dlžnú sumu 498,54 eur neznižil, keď bola pôvodne účtovaná, ako odpracovaný jeden deň: 31.03.2013.“

III.

Vyjadrenia účastníkov

42. Žalovaný v písomnom vyjadrení vo veci navrhol žalobu ako nedôvodnú zamietnuť s tým, že jeho rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, vychádza zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu, obsahuje všetky predpísané náležitosti a výška preddavkov na poisťné na verejné zdravotné poistenie bola predpísaná v súlade so zák. č. 580/2004 Z.z.. Poukazoval na to, že so všetkými tvrdeniami a žalobcom v konaní predloženými dokladmi sa v napadnutom druhostupňovom rozhodnutí vysporiadal. K tvrdeniu, že „neznižil dlžnú sumu z platobného výmeru PV 301/00072/2015 aj keď zistil (str. 3, ods. 4), že SBS SHIELD dodatočne doručil zápočtový list, že žalobca pracoval od 01.03.2013 do 02.07.2013, ale dlžnú sumu 498,54 eur neznižil, keď bola pôvodne účtovaná, ako jeden odpracovaný deň, 31.03.2013,“ uviedol, že uvedenou skutočnosťou sa zaoberal, jasne a zrozumiteľne ju žalobcovi ako platiteľovi poisťného v odôvodnení napadnutého rozhodnutia na str. 9/13 a následne na str. 11/13 vysvetlil. Pri vydaní rozhodnutia, resp. pri rozhodovaní vychádzal z písomností predložených žalobcom a zdravotnou poisťovňou, ako aj z ním v rámci súčinnosti vyžiadaných aktuálnych podkladov

predložených sociálnou poisťovňou a úradom práce. Uvedené skutočnosti sú jasne vysvetlené na str. 11/13.

43. K tvrdeniu žalobcu, že výrok rozhodnutia je nekonkrétny, nepreskúmateľný a nezákonný, žalovaný uviedol, že podľa ust. § 47 ods. 1 prvá veta správneho poriadku, rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Podľa ust. § 47 ods. 2 správneho poriadku, „Výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.“ Z citovaného ustanovenia je zrejmé, aké náležitosti musí výrok rozhodnutia obsahovať a napadnuté rozhodnutie tieto náležitosti obsahuje. Žalovaný nesúhlasil s prejednaním veci bez nariadenia pojednávania.

44. Žalobca v podanej replike zopakoval tvrdenie, že v konaní svojich zamestnávateľov označil a doložil pracovné zmluvy, rozsudky súdov o neplatnosti výpovede zo zamestnania zamestnávateľmi: PATROL t.č. premenovaný na C SECURITY, s.r.o. Bratislava, ako i LBS Security premenovaný na EXIT, s.r.o. Bratislava, a že platcami poistného sú označené firmy, ktoré dodnes existujú a pripojil výpis z obchodného registra C ECURITY. Títo jeho zamestnávatelia si neplnia zákonné povinnosti prideľovať mu prácu podľa pracovnej zmluvy, dlžia mu aj súdom určenú náhradu mzdy a dlžia tak aj na poistnom. Je potrebné, aby si pohľadávky uplatnil žalovaný u jeho zamestnávateľov, a to aj ďalších: SAFETY, ATRO, PROFI JC, SHIELD. V súčasnosti vedie pracovný spor na OS BA 3 o neplatnosť skončenia pracovného pomeru proti zamestnávateľovi: CEFO, s.r.o., premenovaný na ABRED, s.r.o. a to sú všetko SBS-ky. Pracovný spor na OS BA 3 č.k. 14Cpr 1/2013 trvá.

IV.

Konanie na správnom súde, rozhodnutie správneho súdu

45. Správny súd nariadil na prejednanie veci podľa ust. § 107 ods. 1 písm. a/ zák.č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej aj „SSP“) pojednávanie, na ktorom preskúmal správnu žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného ako aj rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu, vrátane ich postupu v celom rozsahu (§ 203 ods. 2 SSP), ale aj nad rozsah žalobných dôvodov, keďže ide o správnu žalobu fyzickej osoby v sociálnych veciach (§ 202 ods. 2 SSP), kedy správny súd nie je viazaný žalobnými bodmi v zmysle ust. § 203 ods. 2 SSP a § 134 ods. 2 písm. d/ SSP, pričom dospel k záveru o dôvodnosti podanej žaloby. V rámci súdneho prieskumu sa oboznámil s podaniami účastníkov konania, obsahom pripojeného administratívneho spisu, najmä z pohľadu, či sa odvolací správny orgán vysporiadal so zásadnými námietkami uvedenými v odvolaní žalobcu a z takto vymedzeného rozsahu posúdil správnosť a zákonnosť napadnutého rozhodnutia správneho orgánu. Správny súd dospel k záveru, že žalobné námietky uvádzané v správnej žalobe sú dôvodné a spochybňujúce vecnú správnosť napadnutých rozhodnutí, nakoľko napadnuté rozhodnutia trpia vadou nesprávneho právneho posúdenia (§ 191 ods. 1 písm. c/) a sú nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť, alebo nedostatok dôvodov (§ 191 ods. 1 písm. d/). Rozhodnutie žalovaného preto podľa ust. § 191 ods. 1 písm. c/ a d/ SSP a aj rozhodnutie prvostupňového orgánu verejnej správy v zmysle ust. § 191 ods. 3 SSP zrušil podľa ust. § 191 ods. 4 prvá veta SSP. Zástupcovia žalovaného a ďalšieho účastníka zotrvali na svojich písomných podaniach a vyjadreniach, žalobca sa na súdne pojednávanie nedostavil. Predvolanie na pojednávanie prevzal dňa 02.09.2022, teda v dostatočnom predstihu. Dňa 28.09.2022 (t.j. v deň pojednávania na nariadení ktorého trval žalovaný) doručil súdu mailovou poštou ospravedlnenie z dôvodu zlého zdravotného stavu, predložil lekársku správu, z ktorej nie je možné zistiť čoho sa týka a vyplnenú žiadosť o poskytnutie právnej pomoci zo dňa 27.09.2022, z ktorej nevyplýva, že bola doručený adresátovi, t.j. Centru právnej pomoci.

46. Podľa § 2 ods. 1, 2 zák.č. 162/2015 Z.z., v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom. Každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

47. Podľa § 6 ods. 1 zák.č. 162/2015 Z.z., správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných

zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

48. Podľa § 6 ods. 2 písm. c/ zák.č. 162/2015 Z.z., správne súdy rozhodujú v konaniach o správnych žalobách v sociálnych veciach.

49. Podľa § 180 ods. 1 zák.č. 162/2015 Z.z., žalovaným je orgán verejnej správy, ktorý rozhodol o riadnom opravnom prostriedku, ak je žalobcom fyzická osoba alebo právnická osoba. Ak osobitný predpis nepripúšťa riadny opravný prostriedok, žalovaným je orgán verejnej správy, ktorý vydal rozhodnutie alebo opatrenie.

50. Podľa § 199 ods. 1 písm. f/ zák.č. 162/2015 Z.z., sociálnymi vecami sa na účely tohto zákona rozumie rozhodovanie Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou.

51. Podľa § 202 ods. 2 vety prvej zák.č. 162/2015 Z.z., správnu žalobu fyzickej osoby správny súd posudzuje neformálne.

52. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku, rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu vecí. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

53. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku, správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav vecí a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Prítom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

54. Podľa § 46 správneho poriadku, rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu vecí a musí obsahovať predpísané náležitosti.

55. Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku, v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

56. Podľa § 10b ods. 1 zák.č. 580/2004 Z.z. v znení platnom od 01.01.2011, zárobková činnosť podľa tohto zákona je, ak osobitný predpis alebo medzinárodná zmluva, ktorá má prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky, neustanovuje inak, činnosť vyplývajúca z právneho vzťahu, ktorý zakladá a/ právo na príjem zo závislej činnosti podľa osobitného predpisu okrem príjmov z dohôd vykonávaných mimo pracovného pomeru, odchodného, výsluhového príspevku alebo rekreačnej starostlivosti podľa osobitného predpisu, (znenie od 01.08.2011 do 31.12.2012)

b/ právo na príjem zo závislej činnosti podľa osobitného predpisu okrem príjmov z dohody o brigádnickej práci študentov, dohody o vykonaní práce poberateľov výsluhového dôchodku z výsluhového zabezpečenia policajtov a vojakov, ak dovŕšili dôchodkový vek podľa osobitného predpisu, poberateľov invalidného výsluhového dôchodku z výsluhového zabezpečenia policajtov a vojakov, poberateľov starobného dôchodku alebo poberateľov invalidného dôchodku, dohody o pracovnej činnosti poberateľov výsluhového dôchodku z výsluhového zabezpečenia policajtov a vojakov, ak dovŕšili dôchodkový vek podľa osobitného predpisu, poberateľov invalidného výsluhového dôchodku z výsluhového zabezpečenia policajtov a vojakov, poberateľov starobného dôchodku alebo poberateľov invalidného dôchodku, odchodného, výsluhového príspevku alebo rekreačnej starostlivosti podľa osobitného predpisu, (znenie od 01.01.2013 do 30.09.2013).

57. Podľa § 11 ods. 2 zák.č. 580/2004 Z.z. v znení platnom od 01.01.2011, poistné je povinná platiť aj osoba, ktorá je verejne zdravotne poistená podľa tohto zákona a nie je a/ zamestnancom, b/ samostatne zárobkovo činnou osobou alebo c/ osobou za ktorú platí poistné štát.

58. Podľa § 11 ods. 3 zák.č. 580/2004 Z.z. v znení platnom od 01.05.2011 do 31.12.2012, na účely tohto zákona je zamestnancom fyzická osoba, ktorá vykonáva zárobkovú činnosť uvedenú v § 10b ods. 1 písm. a/ a ods. 2 a 3 a má nárok na príjem zo závislej činnosti podľa osobitného predpisu okrem príjmov z dohôd vykonávaných mimo pracovného pomeru. Fyzická osoba sa na účely tohto zákona nepovažuje

za zamestnanca v dňoch, v ktorých nepoberá príjem zo zárobkovej činnosti podľa § 10b ods. 1 písm. a/ alebo v ktorých nie je fyzickou osobou podľa odseku 7 písm. m/ a s/.

59. Ustanovenie § 11 ods. 3 zák.č. 580/2004 Z.z. v znení platnom od 01.01.2013 do 30.09.2013, na účely tohto zákona je zamestnancom fyzická osoba, ktorá vykonáva zárobkovú činnosť uvedenú v § 10b ods.1 písm. a/ a ods. 2, 3 a má nárok na príjem zo závislej činnosti podľa osobitného predpisu okrem príjmov z dohody o brigádnickej práci študentov, dohody o vykonaní práce poberateľov výsluhového dôchodku z výsluhového zabezpečenia policajtov a vojakov, ak dovŕšili dôchodkový vek podľa osobitného predpisu, poberateľov invalidného výsluhového dôchodku z výsluhového zabezpečenia policajtov a vojakov, poberateľov starobného dôchodku alebo poberateľov invalidného dôchodku a dohody o pracovnej činnosti poberateľov výsluhového dôchodku z výsluhového zabezpečenia policajtov a vojakov, ak dovŕšili dôchodkový vek podľa osobitného predpisu, poberateľov invalidného výsluhového dôchodku z výsluhového zabezpečenia policajtov a vojakov, poberateľov starobného dôchodku alebo poberateľov invalidného dôchodku. Fyzická osoba sa na účely tohto zákona nepovažuje za zamestnanca v dňoch, v ktorých nepoberá príjem zo zárobkovej činnosti podľa § 10b ods.1 písm. a/ a v ktorých nie je fyzickou osobou podľa odseku 7 písm. m/ a s/.

60. Podľa § 11 ods. 5 zák.č. 580/2004 Z.z. v znení platnom od 01.01.2011, zamestnávateľom je na účely tohto zákona

a/ fyzická osoba, ktorá je povinná poskytovať zamestnancovi plnenie za vykonávanie zárobkovej činnosti podľa § 10b ods. 1 písm. a/, ak má na území Slovenskej republiky trvalý pobyt,3) povolenie na prechodný pobyt alebo povolenie na trvalý pobyt,

b/ právnická osoba, ktorá je povinná poskytovať zamestnancovi plnenie za vykonávanie zárobkovej činnosti podľa § 10b ods. 1 písm. a/, ak jej sídlo alebo sídlo jej organizačnej zložky je na území Slovenskej republiky.

61. Podľa § 13 ods. 15 zák.č. 580/2004 Z.z. v znení platnom od 01.05.2011 do 31.12.2012, ak súd rozhodol o nároku na náhradu mzdy z neplatného skončenia pracovného pomeru zamestnanca k zamestnávateľovi, vymeriavací základ za každý kalendárny mesiac neplatne skončeného pracovného pomeru zamestnanca k zamestnávateľovi je časť príjmu plynúceho z neplatne skončeného pracovného pomeru zamestnanca k zamestnávateľovi, pripadajúca na každý taký kalendárny mesiac upravený podľa odseku 9.

62. Podľa § 13 ods. 16 zák.č. 580/2004 Z.z. platného od 01.01.2013 do 31.12.2013, ak súd rozhodol o nároku na náhradu mzdy z neplatného skončenia pracovného pomeru (ďalej aj „náhrada mzdy“) zamestnanca k zamestnávateľovi, zamestnávateľ vo výkaze podľa § 20 ods. 1 uvedie zamestnanca za obdobie neplatného skončenia pracovného pomeru; ustanovenia o minimálnej výške preddavku sa nepoužijú. Náhrada mzdy je vymeriavacím základom zamestnanca v kalendárnom mesiaci, v ktorom bola zúčtovaná. Preddavok na poistné z náhrady mzdy je najviac vo výške ustanovenej v § 16 ods. 8 písm. a/ a d/. Na ročné zúčtovanie poistného z náhrady mzdy ustanovenia o ročnom zúčtovaní poistného platia rovnako. V prípade mimosúdneho vyrovnania sporu sa postupuje rovnako.

63. Podľa § 15 ods. 1 zák.č. 580/2004 Z.z. v znení platnom od 01.01.2011, povinnosť platiť poistné vzniká b/ dňom, od ktorého je poistenec zamestnancom podľa § 11 ods. 3, d/ dňom nasledujúcim po dni, v ktorom sa skončila povinnosť platiť poistné za zamestnanca alebo za samostatne zárobkovo činnú osobu.

64. Podľa § 16 ods. 1 zák.č. 580/2004 Z.z. v znení platnom od 01.01.2011, platiteľ poistného je povinný vypočítať, platiť a odvádzať preddavok na poistné na účet príslušnej zdravotnej poisťovne v každom kalendárnom mesiaci. Preddavok na poistné sa zaokrúhľuje na najbližší eurocent nadol.

65. Podľa § 16 ods. 2 zák.č. 580/2004 Z.z. v znení platnom od 01.01.2011, preddavok na poistné je povinný vypočítať, platiť a odvádzať, ak tento zákon neustanovuje inak

a/ zamestnanec vo výške určenej sadzbou poistného [§ 12 ods. 1 písm. a/) z príjmu podľa § 13 ods. 1 dosiahnutého v príslušnom kalendárnom mesiaci

c/ zamestnávateľ vo výške určenej sadzbou poistného [§ 12 ods. 1 písm. d/) z príjmu každého zamestnanca podľa § 13 ods. 1 dosiahnutého v príslušnom kalendárnom mesiaci,

d/ poistenec podľa § 11 ods. 2 vo výške určenej sadzbou poistného [§ 12 ods. 1 písm. e/) z ním určenej sumy ust. § 12 ods. 1

e/ sadzba poistenca podľa § 11 ods. 2 je 14 % z vymeriavacieho základu; ak je poistenec podľa § 11 ods. 2 osoba so zdravotným postihnutím, sadzba poistného je 7 % z vymeriavacieho základu.

66. Podľa § 17 ods. 2 zák.č. 580/2004 Z.z. v znení platnom od 01.01.2005, preddavok na poistné samostatne zárobkovo činných osôb [§ 11 ods. 1 písm. b/] a platiteľov poistného podľa § 11 ods. 2 je splatný do ôsmeho dňa po uplynutí príslušného kalendárneho mesiaca.

67. Podľa § 23 ods. 13 zák.č. 580/2004 Z.z. v znení platnom od 01.08.2011 do 31.12.2016, poistenec, ktorý ani na výzvu zdravotnej poisťovne nesplní oznamovaciu povinnosť do ôsmich dní odo dňa doručenia výzvy, sa na účely tohto zákona považuje za platiteľa poistného podľa § 11 ods. 2. Výzva zdravotnej poisťovne musí byť písomná a musí obsahovať poučenie o následkoch nesplnenia oznamovacej povinnosti v lehote podľa prvej vety. O skutočnosti, že poistenec sa považuje za platiteľa poistného podľa § 11 ods. 2, zdravotná poisťovňa poistenca písomne upovedomí. Na doručovanie výzvy a písomného upovedomenia sa vzťahuje § 17b. V písomnom upovedomení zdravotná poisťovňa oznámi poistencovi aj výšku pohľadávky, ktorá v súvislosti s týmto postupom zdravotnej poisťovni vznikla. Pri vyčíslení pohľadávky postupuje zdravotná poisťovňa v súlade s § 20 ods. 4 a 5.

68. Podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, každý má právo domáhať sa zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky. Podľa čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd, každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom. Obsah práva na spravodlivý súdny proces nespočíva len v tom, že osobám nemožno brániť v uplatnení práva alebo ich diskriminovať pri jeho uplatňovaní, obsahom tohto práva je i relevantné konanie súdov a iných orgánov Slovenskej republiky. Do práva na spravodlivý súdny proces nepatrí právo účastníka konania, aby sa všeobecný súd stotožnil s jeho právnymi názormi, navrhovaním a hodnotením dôkazov (IV. ÚS 252/04). Právo na spravodlivý súdny proces neznamená ani právo na to, aby bol účastník konania pred všeobecným súdom úspešný, teda aby bolo rozhodnuté v súlade s jeho požiadavkami a právnymi názormi (I. ÚS 50/04). Dohovor o ochrane ľudských práv a slobôd v čl. 6 ods. 1 zaručuje právo na spravodlivé súdne konanie, neustanovuje ale žiadne pravidlá pre prípustnosť dôkazov alebo spôsob, ktorým majú byť posúdené. Význam dôkazov a potrebnosť ich vykonania sú otázky, ktorých posúdenie je zásadne v právomoci toho orgánu, ktorý rozhoduje o merite návrhu - inými slovami, právomoc konať o veci, ktorej sa návrh týka, v sebe obsahuje právomoc posúdiť to, či a aké dôkazy na zistenie skutkového stavu sú potrebné a akým spôsobom sa zabezpečí dôkaz na jeho vykonanie (I. ÚS 52/03). Posúdenie návrhu na vykonanie dokazovania a rozhodnutie, ktoré z nich bude v rámci dokazovania vykonané, je vždy vecou súdu (viď § 120 ods. 1 O.s.p.) a nie účastníkov konania. Nevykonanie určitého dôkazu môže mať za následok len neúplnosť skutkových zistení (vedúcu prípadne k vydaniu nesprávneho rozhodnutia), nie však procesnú vadu v zmysle § 237 O.s.p. (viď R 37/1993).

69. Podstatnou námietkou v preskúmvanej veci, ktorou žalobca argumentoval od začiatku konania, teda aj v konaní pred VZP bolo, že za platiteľov poistenia považoval svojich zamestnávateľov, s ktorými mal prebiehajúce a aj ukončené spory o neplatnosť skončenia pracovného pomeru, ktorých identifikoval obchodnými menami, doložil rozsudky súdov o neplatnom skončení pracovného pomeru (pri 2 zamestnávateľoch, PATROL spol. s r.o. a EXIT Security s.r.o. aj s vyznačenou doložkou právoplatnosti, jeden, proti zamestnávateľovi CEFO s.r.o. neprávoplatný) a ďalšiu korešpondenciu vo veci. Tieto skutočnosti oznámil Všeobecnej zdravotnej poisťovni listom zo dňa 17.12.2014 v rámci odpovede na výzvu zo dňa 08.07.2014 na oznámenie platiteľa poistného, uviedol ich aj v námietke zo dňa 19.02.2015 voči výkazu nedoplatkov VZP č. 1561508113, vydanému dňa 30.01.2015 a tiež v podanom odvolaní voči prvostupňovému rozhodnutiu, platobnému výmeru č. PV301/00072/2015 zo dňa 25.03.2015. Žalobca v nich uviedol, že dotknutým zamestnávateľom písomne oznámil, že na platne uzavretom pracovnom pomere naďalej trvá. V replike tiež poznamenal, že mu dlžia súdom určenú náhradu mzdy, táto skutočnosť však nie je preukázaná v spise a je potrebné ju doložiť.

70. Po preskúmaní veci dospel súd k záveru o dôvodnosti námietok žalobcu, pretože správne orgány sa vzhľadom k preukázaniu súdneho rozhodnutia o nároku na náhradu mzdy z neplatného skončenia pracovného pomeru v odôvodnení rozhodnutia nevysporiadali s namietanou skutočnosťou neplatnosti skončenia pracovného pomeru žalobcu u dvoch zamestnávateľov, v nadväznosti na zmenu platiteľa poistného (žalobcu) zo zamestnanca na samoplatiteľa podľa ust. § 11 ods. 2 a možnosti aplikácie ust. § 13 ods. 16 zák.č. 580/2004 Z.z.. Správny súd poukazuje aj na ust. § 131 ods. 1 zákona č. 311/2001 Z.z.

(Zákonník práce) v znení účinnom v rozhodnom období, v zmysle ktorého bol zamestnávateľ zo zákona povinný za žalobcu vykonať odvodovú povinnosť na preddavky na daň z príjmu a zdravotné poistenie, čo nesporne vyplýva aj z ust. § 132 Zákonníka práce.

71. V odôvodnení rozhodnutia žalovaného, ako druhostupňového správneho orgánu, nie je dostatočne vyargumentovaný skutkový stav, na základe ktorého dospeli správne orgány k výpočtu nedoplatku preddavkov na poistné u žalobcu. Žalovaný ako aj prvostupňový správny orgán nedostatočne zdôvodnili svoje rozhodnutia tým, že sa vôbec nezaoberali dôkazmi, ktoré žalobca predložil, nevyhodnotili ich, ani len vo forme úvah nekonštatovali, prečo na zistený skutkový stav nie je možné v prípade žalobcu aplikovať status platiteľa poistného ako zamestnanca v zmysle cit. ust. zák.č. 580/2004 Z.z..

72. Ako dôvodnú vyhodnotil správny súd aj námietku žalobcu, že napriek zápočtovému listu o odpracovanej dobe od 01.03.2013 do 02.07.2013, poskytnutému spoločnosťou SBS SHIELD, s.r.o., žalovaný dlžnú sumu 498,54 eur, uvedenú v platobnom výmere č. PV 301/00072/2015/R neznižil, aj keď túto skutočnosť zistil (str. 3, ods. 4 odôvodnenia rozhodnutia) a ako vykázany/odpracovaný ponechal aj tak len jeden deň, 31.03.2013, čo je v rozpore s reálnym skutkovým stavom a nie je v súlade so vznikom poistenia podľa zák.č. 580/2004 Z.z..

73. Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe konštatoval, že uvedenú skutočnosť zdôvodnil na str. 9 a 11 napadnutého rozhodnutia, a teda, že nakoľko zamestnávateľ SBS SHIELD, s.r.o., ktorý zamestnával žalobcu na dohodu o vykonaní práce, nahlásil zdravotnej poisťovni zmenu len ku dňu 31.03.2013, nemožno potom žalobcu ako platiteľa poistného na účely zdravotného poistenia podľa ust. § 11 ods. 3 v spojení s ust. § 10b ods. 1 písm. a/ zák. č. 580/2004 Z. z., považovať za zamestnanca vykonávajúceho prácu na dohodu za ostatné obdobie, uvedené v zápočtovom liste tohto zamestnávateľa. Z uvedeného dôvodu bol žalobca ako platiteľ poistného povinný za obdobie 01.03.2013 - 30.03.2013, 01.04.2013 - 02.07.2013, odvádzať preddavky na poistné na verejné zdravotné poistenie v zmysle ust. § 11 ods. 2 zákona č. 580/2004 Z. z.

74. Správny súd konštatuje, že prihlásenie resp. oznámenie/nahlásenie do verejného zdravotného poistenia nezakladá, tzn. s konštitutívnymi účinkami nespája vznik zdravotného poistenia v zmysle zák. č. 580/2004 Z. z.. Podľa ust. § 6 ods. 1 zák. č. 580/2004 Z. z., je poistenec povinný podať prihlášku na verejné zdravotné poistenie (ďalej aj „prihláška“) v zdravotnej poisťovni do ôsmich dní odo dňa vzniku skutočnosti zakladajúcej vznik verejného zdravotného poistenia (§ 4), ak ďalej nie je ustanovené inak. Prihláška, resp. oznámenie platiteľa v zmysle Metodického usmernenia Úradu č. 3/5/2009 čl. 2 ods. 4 s účinnosťou od 15.03.2013 má účinky deklaratórne a nie konštitutívne, zakladajúce vznik poistenia.

75. Žalovaný dal na str. 9, ods. 3 odôvodnenia napadnutého rozhodnutia do pozornosti, že do 31.12.2012 sa z dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru neodvádza poistné na verejné zdravotné poistenie a od 01.01.2013 sa odvádza za dni, v ktorých zamestnanec prácu reálne vykonával. Správny súd poznamenáva, že uvedené je v súlade s ust. § 11 ods. 3 a § 10b ods. 1 písm. a/ zák. č. 580/2004 Z.z.. Žalobca však zápočtovým listom preukázal, že reálne vykonával prácu aj v iných (uvedených) odpracovaných dňoch a nie iba dňa 31.03.2013, podľa prihlášky a odhlášky z poistenia. Na základe uzatvorenej dohody o vykonaní práce mu v dňoch reálneho výkonu zárobkovej činnosti (práce) podľa ust. § 11 ods. 3 v spojení s ust. § 10b ods. 1 písm. a/ zák.č. 580/2004 Z.z. vzniklo poistenie ako zamestnancovi.

76. Poistný pomer verejného zdravotného poistenia z titulu zamestnanca, vzniká odo dňa vzniku pracovného pomeru (nástupu do práce), pri dohodách o výkone práce mimo pracovného pomeru v dňoch reálneho výkonu práce, tzn. tiež nástupom do práce na jej výkon. Z uvedeného dôvodu v tejto časti rozhodnutia ide o nesprávne právne posúdenie vzniku poistenia, pretože žalovaný nevychádzal s príslušných ustanovení zák. č. 580/2004 Z.z., ale z následného oznámenia/nahlásenia zmeny (prihláška, odhláška) podľa Metodického usmernenia Úradu č. 3/5/2009 čl. 2 ods. 4, čo má iba deklaratórne účinky a nezakladá vznik poistenia.

77. Podstatou správneho súdnictva je ochrana práv občanov a právnických osôb, o ktorých sa rozhodovalo v správnom konaní. Úlohou súdu v správnom súdnictve nie je nahradzovať činnosť orgánov verejnej správy pri zisťovaní skutkového stavu. Jeho úlohou je preskúmať ich rozhodnutia, či príslušné

orgány verejnej správy pri riešení konkrétnych otázok, vymedzených žalobou, rešpektovali príslušné hmotnoprávne a procesnoprávne predpisy. Úlohou súdu je posudzovať, či si orgán verejnej správy zadovážil dostatok skutkových podkladov pre vydanie rozhodnutia, či zistil vo veci skutočný stav, či konal v súčinnosti s účastníkmi konania, či rozhodnutie obsahovalo zákonom predpísané náležitosti. Zákonnosť rozhodnutia je podmienená zákonnosťou postupu orgánu verejnej správy, predchádzajúceho vydaniu rozhodnutia (rozhodnutie NS SR sp.zn. 2Sžo32/2014).

78. Na základe takto vykonaného posúdenia zákonnosti súd napadnuté rozhodnutie podľa ust. § 191 ods. 1 písm. c/ a d/ SSP a aj rozhodnutie prvostupňového orgánu verejnej správy v zmysle ust. § 191 ods. 3 SSP zrušil podľa ust. § 191 ods. 4 prvá veta SSP a vec vrátil prvostupňovému správne mu orgánu na ďalšie konanie, v ktorom znovu rozhodne, riadiac sa právnou úvahou správneho súdu.

79. O trovách konania žalobcovi rozhodol podľa ust. § 167 ods. 1 SSP a contrario tak, že náhradu trov konania mu nepriznal, pretože v konaní mu žiadne preukázateľné trovy nevznikli.

Poučenie:

Doručený rozsudok je právoplatný (§ 145 ods. 1 SSP).

Kasačnou sťažnosťou možno napadnúť právoplatné rozhodnutie krajského súdu. (§ 438 ods. 1 SSP) Prípadne podaná kasačná sťažnosť musí byť podaná v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu (§ 443 ods. 1 SSP). Podáva sa krajskom súde, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. Lehota na podanie kasačnej sťažnosti je zachovaná, ak počas nej bola kasačná sťažnosť podaná na kasačnom súde (§ 444 SSP).

V kasačnej sťažnosti sa musí popri všeobecných náležitostiach (z kasačnej sťažnosti musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísaná a datovaná; kasačnú sťažnosť treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné; ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy) označiť napádané rozhodnutie, údaj, kedy napádané rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností tak, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva a návrh výroku rozhodnutia (§ 445 ods. 1 SSP).

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len tým, že krajský súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že a/ na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve, b/ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu, c/ účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred krajským súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d/ v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie, e/ vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený krajský súd, f/ nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, g/ rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci, h/ sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu, i/ nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo j/ podanie bolo nezákonne odmietnuté. Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v odseku 1 písm. g/ až i/ sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred krajským súdom (§ 440 SSP).