

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 11P/335/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115233106  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Dobiášová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4115233106.2

## Uznesenie

Okresný súd Nitra vo veci starostlivosti súdu o maloletého U. L., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: matky A. L., bytom G. XXX a otca v návrhu neuvedeného o nejasnom návrhu matky, takto

### rozhodol:

Súd podanie navrhovateľky **o d m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 21.04.2015 bol Krajskému súdu v Nitre doručený návrh navrhovateľky, ktorý bol postúpený na Okresný súd Nitra a dňa 10.11.2015 bol vylúčený zo spisu 19C/12/2015 ako samostatný návrh.

Nakoľko toto podanie nespĺňalo náležitosti návrhu na začatie konania v zmysle ustanovenia § 42 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "O.s.p.") a § 79 ods. 1, 2 O.s.p., pretože návrh bol nejasný, absolútne nezrozumiteľný, neobsahoval potrebné údaje o účastníkoch, ich riadne označenie ani petit návrhu, súd uznesením vyzval navrhovateľku, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia návrh doplnila tak, že uvedie čoho sa podaním domáha, opíše všetky rozhodujúce skutočnosti a označí otca mal. dieťaťa. Súd v uznesení navrhovateľku zároveň poučil, že ak v stanovenej lehote podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd podanie odmietne.

Uznesenie bolo navrhovateľke doručené dňa 22.12.2015. Lehota na doplnenie navrhovateľke uplynula dňa 04.01.2016. Navrhovateľka na podanie reagovala až 01.02.2016, kedy súdu doručila "žiadosť na návrh, aby Okresný súd rozhodol", ktoré je rovnako nejasné ako samotné podanie navrhovateľky, navrhovateľka v ňom neuviedla ani jednu skutočnosť, na ktorú bola v uznesení vyzvaná.

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú mu určí, ktorá nemôže byť kratšia ako 10 dní. V uznesení uvedie ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa ods.1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Navrhovateľka podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania v lehote a v zmysle výzvy súdu nedoplnila. Podanie preto nespĺňa náležitosti riadneho návrhu na začatie konania, preto súd podanie navrhovateľky v zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 43 ods. 2 O.s.p. odmietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.