

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7C/423/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615217674
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615217674.1

Uznesenie

Okresný súd v Lučenci vo veci žalobcu: J. C., P. XX.XX.XXXX, Y. D., A.P. Č.. XXX/XX, XXX XX D. v zast. JS.. T. D., N., Ž. Č.. X, E., advokát, proti žalovanej: Y. M., H..Z..A., M. XX XXX XXX, H. H.I. J. Č.. XXX/A, XXX XX Y. v konaní o návrhu na predbežné opatrenie a návrhu vo veci samej takto

rozhodol:

Žalovaná Y. M., H..Z..A., M. XX XXX XXX so sídlom Vajnorská č. XXX/A, XXX XX Y. je p o v i n n á zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej v Zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXXX podpísanej 07.01.2011 až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy.

Zamestnávateľ žalobcu D. C., s.r.o., L., E. Č.. X M.: XX XXX XXX, je povinný zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu podľa Dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej v Zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXXX podpísanej 07.01.2011 až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy.

odôvodnenie:

Podaním zo dňa 29.12.2015 a opravou zo dňa 22.1.2016 sa žalobca domáhal vydania predbežného opatrenia, ktorým by sa zabránilo žalovanej v používaní Dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej v Zmluve o úvere č. 2162057011 podpísanej 07.01.2011 a zamestnávateľovi žalobcu vo vykonávaní zrážok zo mzdy žalobcu na základe uvedených dohôd.

Svoj návrh žalobca odôvodnil, že právny predchodca žalovaného Poštová banka a.s. uzavrel so žalobcom v Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX súčasťou ktorej bola Dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorá zabezpečovala pohľadávku z Úverovej zmluvy. Žalobca namietal, že úverová zmluva je neplatná pre rozpor so zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch s poukazom na rozhodnutie Krajského súdu Prešov sp. zn. 8Co/150/2014 zo dňa 25.05.2015. Dohoda o zrážkach zo mzdy je zakomponovaná do Zmluvy o úvere v bode 3 ods. 4 z odkazom na obchodné podmienky čl. 5.8. Právny predchodca žalovanej žalobcu o uplatnení dohody neinformoval a bez jeho vedomia pristúpil k jej uplatňovaniu. Žalobcovi bolo listom zo dňa 10.12.2015 oznámené postúpenie pohľadávky na žalovanú, pričom uvedené postúpenie bolo bez súhlasu žalobcu. Keďže podľa rozsudku Najvyššieho súdu SR zo dňa 14.10.2010 sp. zn. 3Obdo/7/2009 môže byť predmetom postúpenia len určitá pohľadávka, t.j. právo na plnenie od dlžníka nie však celý záväzkový vzťah, z ktorého pohľadávka vznikla, v ktorom prípade ide už o zmenu zmluvy a teda zmenu vzájomných práv a povinností tvoriacich obsah záväzku, ktorý predpokladá v zmysle § 493 OZ dohodu zmluvných strán. Samotná dohoda o zrážkach zo mzdy bola vyhotovená na predtlačenom formulári čo dokazuje jej hromadný charakter a teda nebola spotrebiteľom osobitne vyjednaná a keďže odporuje dobrým mravom je absolutne neplatná. Keďže v súlade s § 551 OZ nie je možné zabezpečiť budúcu pohľadávku Dohodou o zrážkach zo mzdy, bola takáto zmluvná podmienka posúdená orgánom dozoru, t.j. SOI ako podmienka v rozpore s § 53 ods. 1 OZ ako aj z dôvodu, že sa v neprospech spotrebiteľa odchyľuje od § 551 OZ, § 53 ods. 1 OZ a § 54 ods. 1 OZ. Predmetná Dohoda o zrážkach neobsahuje ani údaj o rozsahu o vykonávaných zrážok podľa § 551 OZ.

Žalobcovi neboli vysvetlené dôsledky postúpenia dohody o zrážkach zo mzdy, žalobca nemal možnosť výberu, mohol prijať len úverové podmienky ako celok vrátane dohody o zrážkach zo mzdy. V tejto súvislosti žalobca poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu Košice sp. zn. 3Co/353/2012 z 31.12.2012 a Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 16Co/362/2015 zo 15.05.2015. Žalobca navyše dlžnú sumu už uhradil, pričom uplatňovanie Dohody o zrážkach zo mzdy keď žalovaná disponuje značnou časťou príjmu žalobcu, obmedzuje žalobcu v zabezpečení základných potrieb rodiny a spôsobuje mu finančný problém. Žalobca poukázal aj na rozhodnutie Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 16Co/677/2015 z 20.08.2015 podľa názoru, ktorého predbežným opatrením môže súd uložiť platiteľovi mzdy, povinnosť nevykonávať zrážky zo mzdy podľa Dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej medzi účastníkmi konania, keď dôvodom môže byť nezvyšovanie prípadného preplatku nedôvodne vykonaných zrážok. Nariadenie predbežného opatrenia neprimerane nenaruší hospodárske funkcie žalovanej, keďže nejde o zásah do jej práv uskutočňovať podnikanie, ale smeruje len k pozastaveniu výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobcu vyplývajúce z Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorej platnosť je pochybná. V konaní vo veci samej sa žalobca domáha určenia neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej v Zmluve o úvere č. 2182057011 zo dňa 07.01.2011

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku návrh má okrem náležitosti návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) Občianskeho súdneho poriadku predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Podľa § 76 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, ak sú návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Inštitút predbežného opatrenia je inštitútom dočasným, ktorý je priamo viazaný na konanie a rozhodnutie súdu vo veci samej. Jeho účelom je dočasne upraviť pomery účastníkov konania, ktoré by v prípade jeho neexistencie mohlo spôsobiť, že by samotné rozhodnutie vo veci samej stratilo svoj faktický význam. Pre jeho vydanie postačuje obava, že by prípadný výkon súdneho rozhodnutia mohol byť neskôr ohrozený. Nie je povinnosťou súdu pred jeho vydaním skúmať, či ku konaniu, ktoré by mohlo ohrozovať prípadnú vykonateľnosť, skutočne dochádza. Preto môže súd o jeho vydaní rozhodnúť aj bez vylúčenia účastníkov a bez vyjadrenia ostatných účastníkov (§ 75 ods. 7, 9 Občianskeho súdneho poriadku).

Keďže nariadením predbežného opatrenia dochádza k zásahu do práv a oprávnených záujmov účastníka konania (prípadne iných osôb), súd musí pri jeho nariadení prihliadať na primeranosť takéhoto zásahu.

Zo žalobného návrhu mal súd preukázať, že žalobca sa domáha nariadenia predbežného opatrenia, ktorým sa má žalovaná a rovnako aj zamestnávateľ žalobcu zdržať vykonávania dohody o zrážkach zo mzdy upravenej v čl. 3 bod 4 z odkazom na Obchodné podmienky čl. 5 bod 5.8. poskytnutia úveru zmluvy o úvere č. 2162057011 uzavretej medzi žalobcom a právnym predchodcom žalovanej, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy. Vo veci samej sa žalobca domáha určenia neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy dlžníka z 07.01.2011.

Súd sa pri posudzovaní podaného návrhu na vydanie predbežného opatrenia v plnom rozsahu stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi, ktoré v návrhu žalobca uviedol ako podklad svojho návrhu na vydanie predbežného opatrenia v súlade s § 76 ods. 4 O. s. p. a z tohto dôvodu, nakoľko tu boli splnené aj ostatné zákonné podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, návrhu v plnom rozsahu vyhovel a predbežným rozhodnutím žalovanej uložil povinnosť zdržať sa uplatňovania dohôd o zrážkach zo mzdy. Taktiež zamestnávateľovi žalobcu uložil povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy žalobcu v súlade § 76 ods. 2 O. s. p. zakázal nakladaniu s nehnuteľnosťami uvedenými vo výrokovej časti tohto uznesenia.

O náhrade trov predbežného opatrenia bude v zmysle § 145 Občianskeho súdneho poriadku rozhodnuté v konaní vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.