

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 24PP/93/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115012340
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Batisová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2115012340.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Batisovej a prísediacich Anny Gunišovej a Štefana Mráza, na verejnom zasadnutí konanom dňa 01.02.2016 v ÚVTOS Leopoldov, takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona súd žiadosť odsúdeného G. G., nar. XX.XX.XXXX D. G., trvale bytom G., C. XXXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Leopoldov, o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Humenné rozsudkom zo dňa 12.02.2014 pod sp. zn. 1T/32/2013 podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 16.04.2014, sp. zn. 10To/10/2014 v trvaní 4 (štyri) roky a 8 (osem) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, zamietá.

odôvodnenie:

Dňa 17.12.2015 podal na tunajší súd odsúdený G. G. žiadosť o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. V ÚVTOS Leopoldov vykonáva odsúdený t. č. trest odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Humenné rozsudkom zo dňa 12.02.2014 pod sp. zn. 1T/32/2013 podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 16.04.2014, sp. zn. 10To/10/2014 v trvaní 4 (štyri) roky a 8 (osem) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona uplynula dňa 23.12.2015 a predpokladaný koniec trestu má mať dňa 13.07.2017.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa so žiadosťou odsúdeného o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením riaditeľa ÚVTOS Leopoldov, skráteným výpisom klienta, nariadením výkonu trestu, pripojeným spisom Okresného súdu Trnava sp. zn. 7Nt/54/2015 a odpisom registra trestov na odsúdeného.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Leopoldov zo dňa 05.01.2016 súd zistil, že odsúdený bol do ÚVTOS Leopoldov premiestnený dňa 06.05.2014. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu väzby možno hodnotiť pozitívne. Disciplinárne potrestaný nebol. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu je na požadovanej úrovni, ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava, príkazy a pokyny príslušníkov plní. Počas výkonu trestu mu bola dňa 04.01.2016 udelená disciplinárna odmena - pochvala za dlhodobé pozitívne výsledky dosahované pri plnení aktivít súvisiacich so všeobecným rozvojom jeho osobnosti. Disciplinárne potrestaný nebol. V rámci vnútornej diferenciacie je umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Odsúdený má nariadenú ústavnú protialkoholickú liečbu, ktorú vykonal. Do liečebných terapií sa zapájal. Odsúdený je poberateľ čiastočného invalidného dôchodku. Pracovne je zaradený na pracovisku zameranom na výrobu a plnenie čistiacich prostriedkov, kde si plní pracovné povinnosti k spokojnosti nadriadených. Jeho pracovná morálka je hodnotená kladne. K plneniu pracovných povinností pristupuje svedomito a zodpovedne. Sociálny kontakt udržiava formou korešpondencie s kamarátmi. Rodinné vzťahy sú narušené vzhľadom na aktuálne spáchanú trestnú

činnosť. Stanovené ciele programu zaobchádzania sú u odsúdeného plnené priebežne. Resocializačná prognóza odsúdeného sa vzhľadom na stredné riziko sociálneho zlyhania javí ako menej priaznivá, z dôvodu, že pred nástupom do výkonu trestu opakovane páchal trestnú činnosť, nadmerne požíval alkohol a aktuálne je odsúdený za závažnejšiu trestnú činnosť. Vzhľadom na uvedené skutočnosti riaditeľ ústavu konštatoval, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporučil podmiennečné prepustenie odsúdeného s dohľadom.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Trnava sp. zn. 7Nt/54/2015 súd zistil, že uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 01.06.2015 sp. zn. 7Nt/54/2015 v spojení s uznesením Krajského súdu V Trnave zo dňa 27.08.2015 sp. zn. 6Tos/124/2015, bola zamietnutá žiadosť odsúdeného o zmenu spôsobu výkonu trestu.

Odsúdený na verejnom zasadnutí odmietol vypovedať. Záverom verejného zasadnutia uviedol, že navrhuje jeho žiadosti vyhovieť.

Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že v hodnotení neprišlo k žiadnym zmenám, záver hodnotenia zostáva nezmenený.

Prokurátorka na verejnom zasadnutí navrhla žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnuť, vzhľadom na hodnotenie kde sa konštatuje čiastočné splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie, ako aj vzhľadom k tomu, že odsúdený je už opakovane vo výkone trestu, spáchal závažnú trestnú činnosť a nemožno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Pri postupne uložených, nariadených a ešte celkom nevykonaných trestov odňatia slobody pre výpočet doby rozhodujúcej pre splnenie formálnej podmienky podľa § 66 ods. 1 a § 67 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. je smerodajný súčet dĺžky týchto trestov a odsúdený musí ako podmienku pre možnosť podmiennečného prepustenia vykonať súčet pomerných častí všetkých dotknutých trestov, určených podľa právnej kvalifikácie skutkov v jednotlivých odsudzujúcich rozsudkoch v súlade s § 66 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. a § 67 Tr. zák. Doba výkonu trestu odňatia slobody minimálne v takto určenej dĺžke je potom posudzovaná z hľadiska splnenia materiálnej podmienky podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. vo vzťahu ku všetkým dotknutým trestom. (Tpj 38/2010)

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného neboli splnené všetky podmienky podmieneného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona. U odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody - vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu, avšak ani jedna z materiálnych podmienok, nakoľko od odsúdeného nemožno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, pričom ani svojim správaním vo výkone trestu nepreukázal polepšenie. Je dôležité poukázať na to, že odsúdený bol už opakovane vo výkone trestu odňatia slobody, a odsúdený teda mal možnosť v minulosti preukázať, že výkon trestu odňatia slobody splní svoj účel a viac sa do rozporu so zákonom nedostane, avšak sa dopustil opakovane spáchania skutkov kvalifikovaných ako trestné činy, za ktoré bol právoplatne odsúdený. Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť má súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmieneným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov. Bolo prihliadnuté tiež na závažnosť a charakter spáchanej trestnej činnosti a v zmysle odpisu registra trestov na sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti (odsúdený bol 4-krát súdne trestaný), kedy vo vzťahu k jeho osobe nemožno jednoznačne vyvodiť záver, že výkon trestu odňatia slobody má na odsúdeného kladný vplyv v tom smere, že na slobode bude viesť riadny život, nakoľko sa jedná o recidivistu, ktorý opakovane pácha trestnú činnosť. Uvedené potvrdzuje aj resocializačná prognóza odsúdeného, ktorá je vzhľadom na stredné riziko sociálneho zlyhania menej priaznivá. Podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom. Podmienené prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmienenom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmienenom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel. Súd má tiež za to, že odsúdený ani svojim správaním vo výkone trestu nepreukázal polepšenie, nakoľko za viac ako trojročné obdobie vo výkone trestu odňatia slobody si nevytvoril podmienky na získanie viacerých disciplinárnych odmien (doposiaľ mu bola udelená len jedna) a nevytvoril si ani podmienky na zmenu spôsobu výkonu trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Taktiež riaditeľ ústavu v hodnotení konštatoval, že odsúdený len čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie.

Súd na základe vyššie uvedeného ako aj s prihliadnutím na tú skutočnosť, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, žiadosť o podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do 3 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť.

Sťažnosť má odkladný účinok.