

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8C/233/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614220641
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7614220641.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Karadžičova 8, Bratislava, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom - advokátom, Karadžičova 8, Bratislava proti žalovanému N. T. , L.. XX.X.XXXX, J. D. J., Q. XXX, t. č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou pre konanie Mgr. Zuzanou Tatarkovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Spišská Nová Ves o zaplatenie 342,96 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 323,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 31.12.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vrátane trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu žalobcu vo výške 89,04 eur, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietá.

odôvodnenie:

Predchodca žalobcu sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 12.12.2014 domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 324,96 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 31.12.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že medzi účastníkmi konania bola dňa 26.11.2010 uzavretá zmluva o pôžičke č. XXXXXXXX. Na základe tejto zmluvy predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku vo výške 475 Eur. Žalovaný sa zaviazal splácať pôžičku 24 mesačnými splátkami vo výške po 19 Eur. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Predchodca žalobcu dňa 22.12.2011 listom - vypovedanie zmluvy vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Žalovaný celkovo uhradil 152 Eur.

Uznesením č.k. 8Ro/463/2014 - 22 zo dňa 31.3.2015 súd pripustil zmenu účastníka na strane žalobcu podľa § 92 ods. 2, 3 Občianskeho zákonníka a to na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 1.2.2015.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. 8Ro/463/2014 - 14 zo dňa 3.3.2015 ktorým žalovanému uložil povinnosť uhradiť žalobcom uplatňovanú sumu a nahradiť trovy konania. Podľa § 173 ods. 2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. Dňa 6.11.2015 súd pre opakovanú nemožnosť doručenia platobného rozkazu žalovanému platobný rozkaz uznesením č. 8C/233/2015 - 50 zrušil.

Podľa § 29 ods. 2 O.s.p., pokiaľ neurobí iné opatrenie, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkov, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo ak je doručenie písomností v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou, alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať. Tunajší súd uznesením č. k. 8C/232/2015 - 52 dňa 6.11.2015 ustanovil Mgr. Zuzanu Tatarkovú, vyššiu súdnu úradníčku žalovanému

za opatrovníčku. Urobil tak potom ako sa pobyt žalovaného nepodarilo zistiť prostredníctvom Obvodného oddelenia PZ v Hranovnici, samotného žalobcu ako aj Obce Spišské Bystré. Podľa vyjadrenia polície žalovaný sa zdržiava v Nemecku, kde sa presťahoval aj s celou rodinou. Súd sa pokúšal doručiť žalovanému zásielku aj prostredníctvom dožiadaného súdu v zahraničí, avšak zásielka sa vrátila s tým, že doručenie bolo neúspešné. Nepodarilo sa zistiť ani osoby vhodné a ochotné vykonávať žalovanému opatrovníka pre konanie.

Žalobca ani opatrovník žalovaného sa na pojednávanie nedostavili, doručenie predvolania mal súd riadne vykázané. Žalobca svoju neúčast' ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania žiadal, aby súd rozhodol o jeho žalobe bez jeho účasti, preto v súlade s ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p., pojednával v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa listinnými dôkazmi a to Zmluvou o pôžičke č. XXXXXXXXX, Všeobecnými obchodnými podmienkami, predžalobnou upomienkou s doručenkou, prehľadom splátok a úhrad a zistil tento skutkový stav:

Dňa 26.11.2010 bola medzi predchodcom žalobcu a žalovaným uzavretá Zmluva o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXXX. Z uvedenej zmluvy bolo zistené, že predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku vo výške 475 Eur, ktorú sa žalovaný zaviazal vrátiť v 24 mesačných splátkach po 19 Eur. Ročná percentuálna miera nákladov je v zmluve uvedená vo výške 23,92 %, priemerná ročná percentuálna miera nákladov vo výške 44,57 %. Podľa zmluvy ročná úroková sadzba bola dohodnuté vo výške 23,92 %. Celkové náklady spotrebiteľa sú v zmluve uvedené vo výške 95 Eur, termín konečnej splatnosti december 2012.

Listom zo dňa 22.12.2011 predchodca žalobcu vyzval žalovaného na plnenie povinností vyplývajúcich so Zmluvy o poskytnutí pôžičky č. 11329390 a k úhrade sumy celkovej istiny 330,60 Eur do troch dní od doručenia výzvy. Výzvu prevzal žalovaný dňa 27.12.2011.

Z prehľadu splátok a úhrad mal súd preukázané, že žalovaný uhradil predchodcovi žalovaného 8 splátok po 19 Eur čo spolu činí 152 Eur.

Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzavretia Zmluvy o pôžičke, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 5 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzavretia Zmluvy o pôžičke, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzavretia Zmluvy o pôžičke, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 2 písm. a/, b/, d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch platnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver

a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 2 písm. g/, j/ k/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať:

- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

- b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že medzi predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená dňa 26.11.2010 Zmluva o pôžičke, ktorá je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa všeobecných ustanovení § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka, ako aj osobitných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzatvorenia predmetnej zmluvy. Pre spotrebiteľské zmluvy je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ spravidla nemá možnosť tieto podmienky reálne ovplyvniť (ide spravidla o tzv. "formulárové zmluvy"), čo je zrejme aj v danej veci. Na základe predloženej zmluvy bol predchodcom žalobcu žalovanému poskytnutý úver vo výške 475 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal zaplatiť žalobcovi v 24 mesačných splátkach po 19 Eur.

Po preskúmaní Zmluvy o pôžičke uzatvorenej medzi účastníkmi konania v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. súd dospel k záveru, že predmetná zmluva nemá všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

V úverovej zmluve predloženej žalobcom nie je uvedená celková čiastka splatná spotrebiteľom. Prepočtom výšky splátky uvedenej v zmluve 19 Eur počtom splátok 24 je zrejme, že celková čiastka splatná spotrebiteľom predstavuje sumu 456,- Eur. V zmluve sú uvedené len celkové náklady spotrebiteľa vo výške 95,- Eur.

Zmluva tiež neobsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V zmluve je uvedená len celková výška splátky a nie je z nej zrejme, aká suma z uvedenej splátky je započítaná na istinu, úroky a iné poplatky. Uvedená informácia je pritom významná pre spotrebiteľa, najmä pokiaľ ide o jeho možnosť zhodnotiť ekonomickosť poskytnutého úveru, posúdenie, či požadovaný úrok za úver je pre neho výhodný, prijateľný, resp. aby spotrebiteľ bol schopný posúdiť celkovú výšku odplaty požadovanej žalobcom za poskytnutý úver.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd konštatuje, že Zmluva o pôžičke zo dňa 26.11.2010 neobsahuje údaj o celkovej výške spotrebiteľského úveru, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov v zmysle § 9 ods. 2 písm. zákona č. 129/2010 Z.z. a preto podľa § 11 ods. 1 uvedeného zákona platí, že predmetný spotrebiteľský úver je bezúročný a bez poplatkov. Na základe toho má žalobca nárok len na sumu vo výške 323 Eur čo je rozdiel medzi žalobcom skutočne poskytnutého úveru v sume 475 Eur a žalovaným uhradenej sumy 152 Eur. Preto súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 323 Eur a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka poukazujúc na vládne nariadenie č. 87/1995 Zb. Úrok z omeškania bol žalobcovi priznaný odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na plnenie poskytnutej žalovanému listom zo dňa 22.12.2011.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách konania rozhodol súd podľa citovaných ustanovení. Žalobca sa návrhom domáhal zaplatenia istiny vo výške 342,96 Eur. Súd jeho žalobe vyhovel čo do sumy 323 Eur, ktorá predstavuje 93 % zo žalovanej istiny. Žalobca nemal úspech čo do zaplatenia istiny 19,96 Eur (342,96 Eur mínus 323 Eur), v časti ktorej bol návrh zamietnutý. Neúspech mal tak žalobca čo do zaplatenia istiny 19,96 Eur, ktorá predstavuje 7 % žalovanej istiny. Žalobca bol tak úspešný v konaní v 86 % (93 % mínus 7 %).

Pri plnom úspechu trovy žalobcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 20,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 83,04 Eur určených podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za dva úkony á 26,56 eur, a to prevzatie a príprava pojednávania (§ 13a ods. 1 písm. a/), podanie návrhu na začatie konania dňa 12.12.2014 (§13a ods. 1 písm. c/), t.j. odmena spolu 53,12 eur. Trovy ďalej pozostávajú z režijného paušálu vo výške po 8,04 Eur, t.j. spolu režijný paušál 16,08 eur. Trovy pozostávajú aj z 20 % DPH vo výške 13,84 eur zo sumy 69,20 eur.

Žalobca mal úspech v 86 %, preto mu boli priznané trovy pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 17,63 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 71,41 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.