

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 25CoP/4/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615207328  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Gálisová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4615207328.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov, matky: E.. A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX P. XX, zastúpená: JUDr. Denis Glajch, advokát so sídlom 955 01 Topoľčany, Bernolákova 2476/34, a otca: E.. E. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX U., E. 9, zastúpený: D.. Eva Koleničová, advokátka so sídlom 917 01 Trnava, Paulínska 20, o návrhu matky na zrušenie uznesenia o nariadení predbežného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany z 21. decembra 2015 č.k. 11P/166/2015-75, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e** .

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zamietol návrh matky na zrušenie predbežného opatrenia, nariadeného uznesením Okresného súdu Topoľčany č.k. 11P/166/2015-18 zo dňa 19.08.2015, v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 25CoP/45/2015-51 zo dňa 22.09.2015, ktorým bol upravený styk otca s mal. A. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý páry víkend od piatka od 15,00 hod. do nedele do 19,00 hod. s tým, že otec prevezme maloletú v mieste jej bydliska a po ukončení styku ju na tom istom mieste matke odovzdá a matka je povinná maloleté dieťa na styk riadne pripraviť, prijatého dočasne na dobu do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej vedenej na Okresnom súde Topoľčany pod sp.zn. 11P/157/2015. Pri rozhodovaní aplikoval ustanovenia § 74 ods. 1, § 75 ods. 1-4, § 76 ods. 1 pís. f), § 77 ods. 2, 102 ods. 1, 2 OSP a § 28 ods. 1, 2 Zákona o rodine. Dospel k záveru, že aj naďalej sú dané dôvody pre to, aby predbežné opatrenie trvalo do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, t.j. do právoplatnosti veci vedenej na Okresnom súde Topoľčany pod sp.zn. 11P/157/2015, a to skutočnosti, že otec podal dňa 11.09.2015 návrh na výkon rozhodnutia ohľadne styku otca s maloletou lebo matka marí, resp. mu neumožňuje styk s maloletou dcérou. Konštatoval, že odôvodnenie návrhu na zrušenie predmetného predbežného opatrenia neobsahuje žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zrušenie tohto predbežného opatrenia a má za to, že aj naďalej by bez nariadeného predbežného opatrenia hrozil otcovi syndróm zavrhnutého rodiča z dôvodu, že matka by neumožňovala styk otca s maloletou a to už aj z dôvodu neexistencie žiadneho právoplatného a vykonateľného rozhodnutia o úprave styku otca s maloletým dieťaťom.

Proti tomuto uzneseniu podala včas odvolanie matka a domáhala sa zrušenia Uznesenia Okresného súdu Topoľčany o nariadení predbežného opatrenia zo dňa 19.08.2015 sp.zn. 11P/166/2015. Dôvodila, že pomínuli dôvody, pre ktoré bolo predbežné opatrenie nariadené a nastali nové závažné skutočnosti, ktoré odôvodňujú, že styk otca s maloletou je nežiaduci a nie je v jej záujme, nakoľko voči otcovi bolo začaté trestné stíhanie a tento je v súčasnosti vo väzbe.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP), viazaný dôvodmi odvolania, neviazaný rozsahom odvolania (§ 212 ods. 1, 2 písm. a) OSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214

ods. 2 OSP) vec prejednal, a dospel k záveru, že odvolanie matky nie je dôvodné, a preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) OSP, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 77 ods. 2 OSP, predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Občiansky súdny poriadok v ustanovení § 77 ods. 1 vymenúva dôvody zániku predbežného opatrenia ako dôsledok skutočností vyplývajúcich zo zákona. V týchto prípadoch súd o zániku predbežného opatrenia nerozhoduje. Na rozdiel od uvedeného ustanovenia, v prípade ak pominú dôvody, pre ktoré bolo predbežné opatrenie nariadené, súd predbežné opatrenie súd uznesením zruší podľa § 77 ods. 2 OSP.

V danej veci z obsahu spisu vyplýva, že predbežné opatrenie bolo nariadené podľa § 76 ods. 1 písm. f) OSP, z dôvodu, že bolo potrebné zabezpečiť ochranu záujmov maloletého dieťaťa, ktoré muselo psychicky čeliť vzťahovým problémom jeho rodičov, ktorých vzťah sa rozpadol. Dôvody nariadenia predbežného opatrenia zhrnul odvolací súd vo svojom potvrdzujúcom uznesení (č.l. 51), v ktorom uviedol, že s ohľadom na napätú komunikáciu medzi rodičmi a ochranu záujmov maloletej, bolo nevyhnutné nariadiť predbežným opatrením styk otca s maloletou do času, kým nebude rozhodnuté vo veci samej. Bez dočasnej úpravy pomerov by boli záujmy maloletej ohrozené, nakoľko reálne hrozí, že by bol jej kontakt s otcom narušený a tým by ochladli ich citové väzby. Podľa čl. 9 Dohovoru o právach dieťaťa je potrebné rešpektovať právo dieťaťa, ktoré je oddelené od jedného alebo oboch rodičov, udržiavať pravidelne osobný kontakt s oboma rodičmi, okrem prípadov, ak by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa.

Zároveň na základe návrhu matky prebieha konanie, v ktorom sa matka domáha zverenia maloletej A. do jej výchovy a opatery a žiada upraviť styk otca s maloletou (sp.zn. 11P 157/2015), ktoré zatiaľ nie je právoplatne skončené. Matka podala návrh na zrušenie predbežného opatrenia, v ktorom uviedla, že nikdy nebola proti styku otca s maloletou, styk otcovi umožňuje, z čoho vyplýva, že z jej strany nedochádza k mareniu súdneho rozhodnutia.

Odvolací súd posudzujúc prejednávajúcu vec v zmysle vyššie uvedených skutočností ako i zákonných ustanovení dospel v zhode so súdom prvého stupňa k záveru, že v danej veci dôvody nariadenia predbežného opatrenia nepominuli, naopak pretrvávajú a to nielen vzhľadom na stále prebiehajúce konanie vo veci samej, ale aj z dôvodu, že k zmene skutočností, ktoré odôvodňovali jeho nariadenie nedošlo. Prvostupňový súd svoje rozhodnutie dostatočne zdôvodnil a poukázal na okolnosti rozhodujúce pre takýto postup. Odvolací súd sa s odôvodnením napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu stotožňuje a v podrobnostiach naň odkazuje.

K tvrdeniu matky, uvedenému v odvolaní, podľa ktorého nastali nové závažné skutočnosti, ktoré odôvodňujú, že styk otca s maloletou je nežiaduci a nie je v jej záujme, nakoľko voči otcovi bolo začaté trestné stíhanie a tento je v súčasnosti vo väzbe, odvolací súd dodáva, že vzhľadom na pobyt otca vo väzbe sa žiadny jeho styk s maloletou A. nemôže nerealizovať, preto nie je zjavné z čoho vyplýva obava matky o zdravie a život dcéry.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa, podľa § 219 ods. 1 OSP, ako vecne správne potvrdil.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.