

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 7C/100/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615202881  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8615202881.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobcu Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700 proti žalovanému L. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom T. XX, občan SR, o zaplatenie 420,59 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 420,59 eura s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 420,59 eura od 27.4.2014 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 25,- eur ( súdny poplatok ) do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca žalobou podanou na súde dňa 27.5.2015 uplatnil proti žalovanému nárok na zaplatenie sumy 420,59 eura s príslušenstvom.

Uplatnený nárok odôvodnil tým, že žalobca uzavrel so žalovaným dňa 26.6.2013 poistnú zmluvu č. 8018742128 so začiatkom poistenia dňa 26.6.2013. Poistná zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú a poistným obdobím bol jeden rok. Predmetom poistnej zmluvy bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v zmysle zákona č. 381/2001 Z. z. Žalovaný neuhradil poistné za obdobie od 26.6.2013. Nakoľko žalovaný neuhradil poistné ani v mesačnej lehote odo dňa splatnosti poslednej splátky poistného v danom poistnom období, poistná zmluva zanikla v zmysle § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. uplynutím mesačnej lehote odo dňa splatnosti poslednej splátky poistného v danom období. Poistná zmluva teda zanikla dňa 26.4.2014. V zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má poisťovateľ nárok na poistné až do zániku poistnej zmluvy. Dlžná suma vo výške 420,59 eura predstavuje doteraz neuhradenú pomernú časť ročného poistného za obdobie od 26.6.2013 do zániku poistnej zmluvy dňa 26.4.2014. Žalovaný doteraz dlžnú sumu neuhradil. Žalobca má v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka aj nárok na úrok z omeškania, ktorý je v zmysle nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. o 5 percentuálnych bodov vyšší ako základná úroková sadzba EČB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Preto si žalobca voči žalovanému uplatňuje zaplatenie dlžnej sumy spolu s úrokom z omeškania počítaným odo dňa nasledujúceho po dni zániku poistnej zmluvy.

Okresný súd Svidník vo veci vydal platobný rozkaz pod č. k. 7C/100/2015-14 zo dňa 16.9.2015.

Žalovaný voči platobnému rozkazu podal odpor dňa 7.10.2015, ktorý odôvodnil tým, že auto po uzavretí poistnej zmluvy jazdilo iba dva mesiace a odišiel motor a bolo nepojazdné od 15.8.2013.

Podľa § 174 ods. 2 O.s.p., ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Opravným prostriedkom len proti výroku o trovách konania je odvolanie, o ktorom bez pojednávania rozhodne súd, ktorý vydal platobný rozkaz.

Predmetom konania bol nárok žalobcu voči žalovaným na zaplatenie pohľadávky vo výške 420,59 eura s príslušenstvom.

Na pojednávaní dňa 2.2.2016, súd pokračoval v konaní a vec prejednal v neprítomnosti riadne predvolaných účastníkov konania, podľa § 101 ods.2 O. s. p.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to: poistenie vozidiel č. 8018742128 zo dňa 26.6.2013, zánik poistnej zmluvy zo dňa 30.6.2014, odvolanie žalovaného zo dňa 7.10.2015, vyjadrenie žalobcu zo dňa 13.10.2015, spis Okresného súdu Svidník, sp. zn. 7C/100/2015 a zistil skutkový stav zhodný s tvrdením žalobcu.

Žalobca uzavrel so žalovaným dňa 26.6.2013 poistnú zmluvu č. 8018742128 so začiatkom poistenia dňa 26.6.2013. Poistná zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú a poistným obdobím bol jeden rok. Žalovaný neuhradil poistné za obdobie od 26.6.2013. Poistná zmluva teda zanikla dňa 26.4.2014. Dlžná suma vo výške 420,59 eura predstavuje doteraz neuhradenú pomernú časť ročného poistného za obdobie od 26.6.2013 do zániku poistnej zmluvy dňa 26.4.2014.

Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 13.10.2015 uviedol, že z dôvodu „pokazenía motora“, ako uvádza žalovaný v odpore, poistná zmluva o povinnom zmluvnom poistení motorového vozidla nezanikla a žalobca má právo na dohodnuté poistné až do zániku poistenia dňa 26.4.2014, pretože do uvedeného dňa niesol riziko vzniku poistnej udalosti.

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, /6a/ v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca.

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 803 ods.1 Občianskeho zákonníka, poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 153 ods. 1 O. s. p., súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že uplatnený nárok žalobcu je odôvodnený, žalobcovi patrí poistné do zániku poistnej zmluvy dňa 26.4.2014, dokedy niesol riziko poistnej udalosti. Argumentácia žalovaného o nepojazdnosti motorového vozidla je bez právneho významu pre účely tohto konania. Vzhľadom na uvedené súd zaviazal žalovaného na zaplatenie poistného vo výške 420,59 eura s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 420,59 eura od 27.4.2014 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania vo výške 25,- eur, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku vo výške 25,- eur.