

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 17C/42/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8124205474  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Lampartová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2024:8124205474.1

## Uznesenie

2 17C/42/2024

Okresný súd Prešov v spore žalobcu: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, XXX XX D., právne zastúpeného: AK MAZANEC, s.r.o., so sídlom Metodova 3331/12, 080 01 Prešov, IČO: 53 494 920, proti žalovanej: A. E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. X, XXX XX D., t.č. bytom G. X, XXX XX D., o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva po rozvode manželstva, takto

### rozhodol:

2 17C/42/2024

I. Konanie **zastavuje**.

II. Žalobca **ne** má právo na náhradu trov konania a žalovanej nárok na náhradu trov konania **ne** priznáva.

### odôvodnenie:

2 17C/42/2024

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 21.06.2024 domáhal, aby súd vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovanej po rozvode ich manželstva. Manželstvo strán sporu bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 29P/179/2022-276 zo dňa 27.03.2023, právoplatným dňa 06.05.2023.

2. Lustráciou v súdnom registri bolo zistené, že medzi totožnými stranami sporu prebieha na tunajšom súde konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode, ktoré je vedené pod sp. zn. 7C/39/2024.

3. Nahliadnutím do spisu sp. zn. 7C/39/2024 súd zistil, že predmetné konanie medzi totožnými sporovými stranami prebieha na základe žaloby zo dňa 10.06.2024, podanej totožným žalobcom na súd dňa 10.06.2024, pričom táto žaloba je obsahovo takmer totožná ako žaloba doručená súdu dňa 21.06.2024 (rozdiel je iba v prvom odseku týkajúcom sa príslušnosti súdu, ktorý v neskôr doručenej žalobe absentuje), ktorej bola pridelená spisová značka 17C/42/2024. Konanie vedené pod sp. zn. 7C/39/2024 nie je právoplatne skončené. V predmetnom konaní síce žalobca doručil súdu dňa 11.06.2024 (teda deň po podaní žaloby) späťvzatie žaloby, avšak o predmetnom návrhu doposiaľ nebolo rozhodnuté. Dňa 24.06.2024 bola expedovaná ešte len výzva druhej strane sporu, či súhlasí so späťvzatím žaloby a zastavením konania.

4. Podľa § 159 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

5. Podľa § 161 ods. 1 a 2 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Jedným z nedostatkov podmienok konania je i prekážka začatého konania - tzv. litispendencia, ktorá bráni, aby na súde prebiehalo o tom istom spore iné konanie. Prekážka nastáva, ak je na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike podaná žaloba, ktorá sa vyznačuje totožnosťou čo do strán sporu, predmetu sporu a skutkových okolností. Totožnosť predmetu konania je daná vtedy, keď ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený (t.j. ak je založený na rovnakých skutkových okolnostiach a rovnakom právnom dôvode). Prekážka konania vo forme litispendencie je prekážkou neodstrániteľnou a súd na ňu prihliada z úradnej povinnosti len, čo sa o nej dozvie, nečakajúc na podania samotných strán sporu.

7. Na základe zistených skutočností, že na tunajšom súde prebieha totožné konanie vedené pod sp. zn. 7C/39/2024, ktoré sa pritom začalo skôr, než konanie vedené pod sp. zn. 17C/42/2024, súd postupom podľa § 159 CSP v spojení s § 161 ods. 1 a 2 CSP zastavil neskôr začaté konanie vedené pod sp. zn. 17C/42/2024.

8. Žiada sa dodať, že súdu nie sú zrejmé okolnosti, prečo žalobca jednu žalobu – bez jedného odseku totožnú žalobu – bezprostredne deň nasledujúci po podaní žaloby vzal späť, ale krátko na to – o desať dní – podal žalobu o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva opätovne. Ani z jednej žaloby nevyplýva, či súbežne prebiehajú aj mimosúdne rokovania, ktoré medzichasom zlyhali. Avšak platí, že do času, kým súd právoplatne nerozhodol o zastavení konania vo veci sp. zn. 7C/39/2024, nie je možné o totožnom predmete a medzi totožnými stranami sporu začať iné konanie.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi nemá nárok na náhradu trov konania, keďže podaním totožných žalôb spôsobil zastavenie konania a nevzniklo mu právo na náhradu trov konania. Vzhľadom na to, že prekážka vedenia konania bola zistená hneď po začatí konania, žalovaná ešte nebola činná v zastavovanom konaní, žiadne trovy jej tak ani nestihli vzniknúť, preto jej súd nárok na náhradu trov tohto súdneho konania s poukazom tiež na zásadu hospodárnosti konania a na procesnú ekonómiu nepriznal.

#### **Poučenie:**

2 17C/42/2024

Proti tomuto uzneseniu možno podať na Okresnom súde Prešov odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia. O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.