

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 10C/98/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415202590
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Hatala
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4415202590.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky samosudcom Mgr. Mariánom Hatalom v právnej veci navrhovateľky: B. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., V. XX proti odporcom v 1. rade: D. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M., v 2. rade: V. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. o vrátenie finančných prostriedkov takto

rozhodol:

Odporcovia v 1. rade a v 2. rade s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľke 26 987,14 eur, do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľke súd n e p r i z n á v a náhradu trov konania.

Odporcovia v 1. rade a v 2. rade s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok vo výške 1 619,- eur, do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa svojim návrhom domáhala voči odporcom v 1. rade a v 2. rade vrátenia finančných prostriedkov vo výške 26 987,14 eur.

Uznesením Okresného súdu Nové Zámky 10C/98/2015-44 zo dňa 20.04.2015 bola odporcom v 1. rade a v 2. rade uložená povinnosť, aby sa k veci písomne vyjadrili v lehote 15 dní v 3 exemplároch, a aby v prípade, ak nárok uplatnený v návrhu v celom rozsahu neuznávajú, uviedli vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojili k vyjadreniu listiny, na ktoré sa odvolávajú a označili dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Zároveň boli odporcovia v 1. rade a v 2. rade poučení, že ak bez vážneho dôvodu nespĺnia povinnosť uloženú týmto uznesením, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškania podľa § 153b O.s.p.. Ustanovenia § 153b ods. 1 a 2 písmeno a) a c) O.s.p. sa nepoužijú (§ 114 ods. 5 O.s.p.). Citované uznesenie spolu s návrhom a prílohami bolo každému z odporcov v 1. rade a v 2. rade doručované prostredníctvom Obvodného oddelenia PZ Dvory nad Žitavou dňa 20.12.2015, keď tak odporkyňa v 1. rade ako aj odporca v 2. rade odmietli prevziať uvedené súdne zásielky bez udania dôvodu a zároveň boli zo strany polície riadne poučení podľa § 50 O.s.p. o tom, že ak bezdôvodne odopru prevziať písomnosť, je písomnosť doručená dňom, keď jej prijatie bolo odopreté (oznámenie OO PZ Dvory nad Žitavou zo dňa 20.12.2015). Odporcovia v 1. rade a v 2. rade sa vo veci nevyjadrili vôbec.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p. ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa §114 ods.4 O.s.p. uznesenie podľa odseku 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p. ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 2 písm. b) O.s.p. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2).

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudku podľa § 153b ods. 1 O.s.p. uvedie súd iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorého rozhodol.

Zákonom ustanovená možnosť vydania meritórneho rozhodnutia v osobitnom druhu skráteného konania spočívajúceho vo vydaní rozsudku pre zmeškanie bez nariadenia pojednávania v prípadoch, keď žalovaná strana nenamieta (nerozporuje) žalobcom tvrdený skutkový stav ani oprávnenosť ním uplatneného práva, sleduje rýchle nastolenie stavu právnej istoty vo vzťahoch medzi účastníkmi konania pri zachovaní procesných oprávnení účastníkov konania, čo je v súlade s obsahom základného práva na súdnu ochranu zaručeného čl. 46 ods. 1 ústavy (nález Ústavného súdu SR zo 4. februára 2014, sp. zn. III. ÚS 517/2013-42).

Keďže odporcovia v 1. rade a v 2. rade sa napriek výzve súdu obsiahnutej v citovanom uznesení k veci ani po uplynutí stanovenej lehoty nevyjadrili, súd bez nariadenia pojednávania o návrhu rozhodol dňa 29.01.2016.2015 rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p. v spojení s § 114 ods. 5 O.s.p., pričom skutkovým základom pre tento rozsudok bol navrhovateľom tvrdený skutkový stav, ktorý súd považoval za nesporný (§153b ods. 3 O.s.p.).

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. I O.s.p. a navrhovateľke úspešnej v konaní nepriznal náhradu trov konania, pretože jej žiadne nevznikli.

Uznesením Okresného súdu Nové Zámky 10C/98/2015-44 zo dňa 20.04.2015 bolo navrhovateľke priznané oslobodenie od súdnych poplatkov, v konaní mala plný úspech a preto podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov k položke 1 písmeno a) sadzobníka súdnych poplatkov bola odporcom v 1. a v 2. rade uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za návrh vo výške 1 619,- eur.

Poučenie:

Proti výrokovej časti tohto rozsudku pre zmeškanie vo veci samej odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci; v takom prípade možno podať odvolanie 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Proti výrokovej časti tohto rozsudku pre zmeškanie o trovách konania možno podať odvolanie 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie

alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v §221 ods. 1 O.s.p., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.