

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9C/218/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313207424
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4313207424.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Nových Zámkoch, pred samosudkyňou Mgr. Vierou Betákovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o. , so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, zast. advokátom konateľom Mgr. Tomášom Kušnírom, proti žalovanej: V. N., nar. XX.X.XXXX, bytom S. U. XXX, o zaplatenie 45,56 eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 45,56 eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 06.09.2010 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi titulom náhrady trov konania sumu 16,50 eur titulom súdneho poplatku a sumu 87,87 eur titulom trov právneho zastúpenia k rukám právneho zástupcu žalobcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 5.9.2014 prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal od žalovanej zaplatenia 45,56 eur s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 6.6.2013 medzi postupcom spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Kežmarok, a spoločnosťou žalobcu ako postupníkom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému.

Postupca a žalovaný uzatvorili dňa 4.8.2009 Zmluvu o pôžičke č. 1854601, na základe ktorej postupca poskytol žalovanému celkovú sumu 140,99 eur, na zakúpenie spotrebného tovaru uvedeného v zmluve. Žalovaná sa zaviazala splácať pôžičku v pravidelných 10 mesačných splátkach v sume 12,69 eur. Do dňa podania žaloby 18.4.2013, zaplatila 102,92 eur. Postupca listom zo dňa 20.8.2010, vyzval žalovanú k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Žalovaná nereagovala na predžalobnú upomienku. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania v zmysle podľa § 517 ods. 2 OZ, počnúc od 6.9.2010 do zaplatenia vo výške 9,00 % ročne, keďže do 5.9.2010 mala zaplatiť všetky splátky úveru.

Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, hoci bola na to vyzvaná uznesením zo dňa 11.12.2015 a nevyjadrila sa ani k dokazovaniu a ani k predloženým listinným dôkazom zo strany žalobcu, nevyjadrila svoj nesúhlas so žalobou.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s nasledovnými listinnými dôkazmi, a to: Zmluvou o pôžičke - internetovou, Všeobecnými obchodnými podmienkami, predžalobnou upomienkou, Zmluvou o postúpení pohľadávok, Prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, uznesením z čl. 27, uznesením z čl. 44, Osvedčením o dedičstve č. k. 16D 129/2014-54, Dnot 41/2014 a zistil tento skutkový a právny stav:

Zmluvou o pôžičke č. 1854601 zo dňa 4.8.2009 bolo súdu preukázané, že takúto uzavrel právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom v Kežmarku, s poručiiteľkou O. N., zomrelou dňa XX.X.XXXX, keď jej poskytol úver v celkovej výške 140,99 eur, na nákup hnutel'nosti mobilného telefónu NOKIA 5130. Žalovaná sa zaviazala tento úver splatiť v 10 mesačných splátkach po 12,69 eur. Žalovaná v čase uzavretia zmluvy mala čistý mesačný príjem vo výške 385,- eur.

Predžalobnou upomienkou žalobca preukázal, že postupca vyzval žalovanú dňa 20.8.2010, k okamžitej úhrade všetkých splátok úveru jednorazovo, v tom čase vo výške 41,88 eur, ktorú mala uhradiť najneskôr do 3 dní od doručenia upomienky, na číslo účtu právneho zástupcu, žalovaná prevzala túto upomienku dňa 2.9.2010.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 6.6.2013 mal súd preukázané, že takú uzatvoril postupca (Consumer Finance Holding a.s.) a žalobca ako postupník na základe, ktorej prešla pohľadávka postupcu na žalobcu ohľadom žalovanej.

Prílohou č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 6.6.2013, bolo preukázané, že z postupcu bola na žalobcu postúpená pohľadávka žalovanej.

Uznesením č. k. 9C/218/2014-44 zo dňa 1.10.2014 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia dedičského konania č. k. 16D/129/2014, Dnot 41/ 2014.

Osvedčením o dedičstve č. k. 16D/129/2014-54 zo dňa 24.6.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24.6.2015 bolo súdu preukázané, že dedičstvo po nebohej O. N. rod. U., nar. X.XX.XXXX, zomr. XX.X.XXXX, naposledy bytom S. U. XXX, nadobudla v celosti žalovaná.

Podľa ustanovenia § 657 OZ, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa ustanovenia § 658 ods. 1 OZ, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 Obchodného zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočne prireranej lehote poskytnutej mi veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

ods. 2, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Na základe takto zisteného skutkového stavu veci súd dospel k nasledovnému názoru a záveru veci:

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná a právne preukázaná, keď žalovaná porušila podmienky Zmluvy o pôžičke zo dňa 4.8.2009, predovšetkým tým, že prestala platiť riadne a včas splátky úveru, a preto sa dostala do omeškania so splácaním jednotlivých splátok, a preto žalobca vyzval žalovanú k okamžitej úhrade všetkých splátok svojou výzvou zo dňa 20.8.2010 tak, že celkovú istinu vo výške 41,88 eur mala uhradiť do 3 dní od doručenia upomienky, toto však dobrovoľne nesplnila, a preto žalobca dôvodne podal žalobu na tunajší súd, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 6.6.2013 preukázal, že pôvodný postupca spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom v Kežmarku postúpil naňho pohľadávku žalovanej.

V priebehu konania bolo preukázané, že žalovaná O. N. zomrela dňa XX.X.XXXX a že dedičstvo v celom rozsahu po nej prevzala zákonná dedička, dcéra - žalovaná. Preto súd zaviazal žalovanú k zaplateniu dlžnej sumy vo výške 45,56 eur spolu s 9,00 % ročným úrokom z omeškania z tejto sumy od 6.9.2010, kedy sa dostala do omeškania pôvodná žalovaná, toho času nebohá so zaplatením istiny žalobcovi, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.S.P. a priznal ich žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, ktoré trovy v celkovej sumy 104,37 eur, pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 16,50 eur, podľa položky 1a Sadzovníka súdnych poplatkov, podľa zákona č.

71/1992 Zb. v znení platných zmien a doplnkov a z trov právneho zastúpenia vo výške 87,87 eur, podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. v znení platných zmien a doplnkov, za 3 úkony právnej pomoci po á 19,92 eur s 20 % DPH (príprava - prevzatie zastúpenia, písomné podanie návrhu), z náhrady režijného paušálu 3 x po á 9,37 eura s 20 % DPH, ktoré trovy konania je žalovaná povinná zaplatiť, podľa § 149 ods. 1 O.S.P. k rukám právneho zástupcu žalobcu, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.