

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 11C/42/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514219298
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mlejová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2016:7514219298.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Dagmar Mlejovou v právnej veci žalobcu: RC Service, s.r.o., so sídlom Lazaretská 3/A, Bratislava, IČO: 47 336 617, v zast.: GHS Legal, s.r.o., so sídlom Lazaretská 3/A, Bratislava, proti žalovanému: R. L.K., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. F. I. XXX, A. Č. U. X, Q., Č. D., v konaní o zaplatene 56,17 eura s príslušenstvom

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 56,17 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne z dlžnej sumy odo dňa 16.12.2013 do zaplataenia a nahradiť trovy tohto konania pozostávajúce zo zaplataeného súdneho poplatku v sume 16,50 eura a trov právneho zastúpenia v sume 59,14 eura, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa svojou žalobou zo dňa 27.10.2014, doručenou tunajšiemu súdu dňa 31.10.2014 proti žalovanému domáhal zaplataenia sumy 56,17 eura s príslušenstvom, titulom neuhradenia cestovného a úhrady za nepreukázanie sa platným cestovným lístkom za cestovanie v prostriedku mestskej hromadnej dopravy právneho predchodcu žalobcu Dopravného podniku mesta Brna, a.s. dňa 15.11.2013.

Žalovaný sa k veci písomne nevyjadril, napriek tomu, že bol na vyjadrenie vyzvaný.

- 2 -

11C/42/2015

Podľa § 115a ods. 1, 2 O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. o veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd vo veci rozhodol o nároku žalobcu o zaplataenie istiny v sume 56,17 eura s príslušenstvom bez nariadenia ústneho pojednávania rozsudkom vyhláseným za splnenia podmienok podľa § 115a ods. 1, 2, § 156 ods. 3 O.s.p., vychádzajúc pri procesnej nečinnosti žalovaného z obsahu spisu, najmä z listinných dôkazov predložených žalobcom, a to žalobou, zmluvou o postúpení pohľadávok, prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, zápisom o vykonanej prepravnej kontrole a ďalším spisovým materiálom nachádzajúcim sa v súdnom spise, pričom zistil nasledujúci skutkový stav veci:

Zo zápisu o vykonanej prepravnej kontrole č. 25016604 zo dňa 15.11.2013 žalovaný cestoval dopravným prostriedkom právneho predchodcu žalobcu Dopravní podnik města Brno, a.s. bez cestovného lístka. Žalovaný bol upozornený, že dlžnú čiastku je povinný uhradiť do 30 dní, s tým, že upomienka pred žalobou mu už nebude zasielaná, čo potvrdil vlastnoručným podpisom na predmetnom zápise. Obsahom poučenia bola zároveň aj informácia, že pokiaľ nedôjde k uhradeniu prirážky k cestovnému do 30 dní od zistenia, môže byť prirážka ako pohľadávka postúpená k vymáhaniu zmluvnou spoločnosťou.

Z obsahu cenníka cestovného mestskej hromadnej dopravy v Brne mal súd preukázané, že cena lístka pre dospelú osobu bola v sume 25 Kč.

V zmysle zmluvných prepravných podmienok cestujúci, ktorý sa nemôže preukázať platným cestovným dokladom, zaplatí cestovné a prirážku 1500 Kč.

Aktívnu legitimáciu žalobcu mal súd za preukázanú Zmluvou o postúpení pohľadávky uzatvorenou medzi Dopravným podnikom města Brno, a.s. a žalobcom, spoločnosťou RC Service, s.r.o. zo dňa 28.05.2014, ktorou došlo k postúpeniu predmetnej pohľadávky voči žalovanému titulom nároku na cestovné a prirážku k cestovnému na žalobcu.

Podľa kapitoly II. oddiel 1, článok 2, odsek 1 Nariadenia rady (ES) č. 44/2001 o právomoci a Podľa kapitoly II. oddiel 1, článok 2, odsek 1 Nariadenia rady (ES) č. 44/2001 o právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

Podľa čl. 5 ods. 2 Nariadenie Európskeho parlamentu a rady (ES) č. 593/2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I.), pokiaľ nedošlo k voľbe rozhodného práva

- 3 -

11C/42/2015

stranami pre zmluvu o preprave cestujúcich v súlade s druhým pododsekom, rozhodným právom je právny poriadok krajiny obvyklého pobytu cestujúceho za predpokladu, že buď miesto začatia, alebo miesto skončenia prepravy je v tejto krajine. Ak tieto požiadavky nie sú splnené, uplatňuje sa právny poriadok krajiny obvyklého pobytu prepravcu.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 772 Občianskeho zákonníka, podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify. V rámci tejto úpravy môžu prepravné poriadky tiež prevziať ustanovenia platné v medzinárodnej preprave pre vnútroštátnu prepravu; zodpovednosť za škodu na zdraví ustanovená týmto zákonom nesmie byť obmedzená.

Podľa § 3 ods. 3 vyhlášky č. 175/2000 Sb. o přepravním řádu pro veřejnou drážni a silniční osobní dopravu (ďalej len „prepravný poriadok“), přepravní smlouva je též uzavřena, umožní-li dopravce cestujícím nastoupení do vozidla bez jízdenky a jízdné cestující zaplatí bezodkladně po nástupu do vozidla.

Podľa § 7 ods. 6 prepravného poriadku, nezakoupil-li si cestující jízdenku podle odstavce 3 nebo podle odstavce 5 a je přepravován bez platné jízdenky, považuje se za cestujícího, který se z příčin na své straně neprokázal platným jízdním dokladem.

Podľa § 37 ods. 4 písm. d) zákona č. 266/1994 Sb. o dráhach, průvodčí drážního vozidla, osoba, která řídí drážní vozidlo, nebo jiná osoba ve veřejné drážni osobní dopravě pověřená dopravcem a vybavená kontrolním odznakem nebo průkazem dopravce (dále jen "pověřená osoba") je oprávněna dávat cestujícím pokyny a příkazy k zajištění jejich bezpečnosti, bezpečnosti ostatních cestujících a bezpečnosti a plynulosti dopravy. Pověřená osoba je oprávněna uložit cestujícím, který se neprokázal

platným jízdním dokladem, zaplacení jízdného a přírážky k jízdnému nebo vyžadovat od cestujícího osobní údaje potřebné k vymáhání jízdného a přírážky k jízdnému, pokud cestující nezaplatí na místě; osobními údaji potřebnými k vymáhání jízdného a přírážky k jízdnému se rozumí jméno, příjmení a datum a místo narození a adresa pro doručování uvedené v osobním dokladu cestujícího vydaném příslušným správním úřadem.

Podľa §37 ods. 6 zákona č. 266/1994 Sb. o dráhach, výši přírážky stanoví dopravce v přepravních podmínkách. Výše přírážky nesmí přesáhnout částku 1 500 Kč. Přírážka za porušení podmínek stanovených přepravním řádem činí nejvýše 1 000 Kč.

Podľa § 2 nariadenia vlády ČR č. 351/2013 Sb., výše úroku z prodlení odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou pro první den kalendářního pololetí, v němž došlo k prodlení, zvýšené o 8 procentních bodů.

Z vykonaného dokazovania, po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, mal súd preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná. V danom prípade je nesporné, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola dňa 15.11.2013 platne

- 4 -

11C/42/2015

uzavretá zmluva o preprave osôb. Žalovaný cestoval bez platného cestovného lístka. Za cestovanie bez platného cestovného lístka žalovanému vznikla povinnosť uhradiť právnenmu predchodcovi neuhradené cestovné v sume 25,- Kč a neuhradenú prírážku k cestovnému v sume 1500,-Kč. Nakoľko sa pohľadávka stala splatnou a žalovaný ju neuhradil, dostal sa s plnením dlžnej čiastky do omeškania. Na základe uvedeného súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to v zmysle § 2 nariadenia vlády ČR č. 351/2013 Sb. tak, ako si ho uplatnil, t.j. vo výške 8,05% ročne zo žalovanej sumy od 16.12.2013 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Keďže žalobca mal vo veci plný úspech, súd mu priznal plnú náhradu trov konania. Priznaná náhrada trov konania žalobcovi vo výške 75,64 eura pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 eura a trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 eura, a to za 2 právne úkony (prevzatie a príprava právneho zastúpenia, podanie vo veci samej - žaloba po 16,60 eura za úkon) a režijný paušál 2 x v sume po 8,04 eura) + 20% DPH podľa § 10 ods.1, § 13a ods.1 písm. a/ a c/, § 16 ods.3, § 18 ods. 3 vyhl. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.),
f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

- 5 -

11C/42/2015

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.