

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 11P/249/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113226486
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Dobiášová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4113226486.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudkyňou Mgr. Adrianou Dobiášovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého V. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, pracovisko Zlaté Moravce, Sládkovičova 3, Zlaté Moravce ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky U. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, zastúpenej JUDr. Ing. Branislavom Pechom, PhD., advokátom so sídlom advokátskej kancelárie Nitra, Piaristická 2 a otca B. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XX, zastúpeného JUDr. Jozefom Gajdošom, advokátom so sídlom advokátskej kancelárie Zlaté Moravce, Hviezdoslavova 37 v konaní o návrhu matky na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, o zročnom výživnom, takto

rozhodol:

Zročné výživné, ktoré zo strany otca pre maloletého V. Z., nar. XX.X.XXXX za obdobie od X.X.XXXX do 31.1.2016 predstavuje sumu 605 EUR, súd povoľuje otcovi dieťaťa splácať v mesačných splátkach po 12 EUR spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka - matka mal. dieťaťa sa svojím písomným návrhom doručeným na tunajší súd dňa 12.08.2013 domáhala, aby súd zveril mal. V. Z. do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 25 eur od apríla 2013. Matka petit svojho návrhu dňa 25.11.2013 zmenila a doplnila tak, že sa domáhala určenia výživného na mal. V. vo výške 150 eur mesačne, počnúc dňom 15.04.2013, pričom zročné výživné v sume 150 eur za každý mesiac späťne bude otec povinný platiť spolu s bežným výživným počnúc prvou splátkou nasledujúcou po právoplatnosti rozsudku, zároveň sa matka domáhala aj rozhodnutia o zákaze styku otca s mal. dieťaťom.

Okresný súd Nitra rozhodol vo veci rozsudkom č.k. 11P/249/2013-241 zo dňa 08.06.2015, pričom uvedený rozsudok napadol otec dieťaťa odvolaním v časti výroku o určení výšky výživného na mal. dieťa a zročnému výživnému. Krajský súd v Nitre rozhodol o odvolaní otca rozsudkom 9CoP/42/2015-263 zo dňa 01.10.2015, ktorým zmenil rozsudok súdu prvého stupňa v časti vyživovacej povinnosti otca voči mal. V. Z., nar. XX.XX.XXXX a v časti o zročnom výživnom rozsudok Okresného súdu Nitra zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie s tým, aby prvostupňový súd rozhodol o výške zročného výživného zo strany otca na mal. dieťaťa a uviedol stav, z ktorého pri výpočte zročného výživného vychádzal.

Na pojednávaní pred súdom obaja rodičia dieťaťa zhodne potvrdili platby výživného, ktoré boli zo strany otca na mal dieťa realizované v rozhodujúcom období pre toto konanie od 01. 05. 2013 do 31. 01. 2016. Tieto pred rozhodnutím súdu prvého stupňa o zročnom výživnom neostali medzi rodičmi dieťaťa sporné. Súd zistil, že za uvedené rozhodujúce obdobie by mal otec na dieťa zaplatiť výživné v rozsahu

1.650 eur /50 eur bežné výživné určené rozsudkom KS v Nitre x 33 mesiacov/. Za uvedené rozhodujúce obdobie otec mal. dieťa na mal. syna zaplatil výživné v sume spolu 1045 eur. Rozdiel uvedených dvoch súm 1.650 eur a 1045 eur predstavuje konečnú sumu zročného výživného v rozsahu 605 eur. Konečnú sumu zročného výživného súd vzhľadom na zistený stav pomerov na strane otca dieťaťa ako povinnej osoby a s prihliadnutím na zistený stav pomerov u matky mal. dieťaťa a mal. dieťaťa súd povolil otcovi dieťaťa splácať v mesačných splátkach po 12 eur.

Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine č. 36/2005 Z. z. v platnom znení /ďalej len zákon o rodine/ plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, veta prvá, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku, súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonávať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s platením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd prejednal vec na riadne nariadenom pojednávaní, na ktorom sa zúčastnili všetci účastníci konania a právni zástupcovia rodičov mal. dieťaťa. Za prítomnosti všetkých účastníkov konania a právnych zástupcov rodičov mal. dieťaťa rozsudok vyhlásil, pričom všetci účastníci konania sa po vyhlásení, odôvodnení rozsudku, ako i po poučení o opravnom prostriedku vzdali práva podať odvolanie voči rozsudku.

Podľa § 157 ods. 3/ Občianskeho súdneho poriadku /ďalej len O.s.p./, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1, písm. a / O. s. p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, keďže išlo o konanie, ktoré súd mohol začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, nakoľko účastníci konania sa vzdali práva podať odvolanie, a to do zápisnice súdu o pojednávaní. Rozsudok preto nadobúda právoplatnosť dňom jeho doručenia účastníkom konania.