

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9C/513/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414218555
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4414218555.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Nových Zámkoch, pred sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou v právnej veci žalobcu: Západoslovenská distribučná, a.s., so sídlom Čulenova 6, Bratislava, IČO: 36 361 518, zast. GRABAN, TORMA & PARTNERS s.r.o., so sídlom Vodná 3, Košice, IČO: 36 730 564, proti žalovanej: I. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom I., S. XX, toho času na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou Mgr. Evou Germanovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Komárno, o zaplatenie 3.601,37 eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 3 601,37 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 3 601,37 eur od 20.06.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi titulom náhrady trov konania sumu 216,- eur titulom súdneho poplatku a titulom trov právneho zastúpenia sumu 672,49 eur, všetko spolu na účet právneho zástupcu žalobcu, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou doručanou tunajšiemu súdu dňa 6.8.2015 domáhal prostredníctvom právneho zástupcu od žalovanej zaplatenia sumy 3.601,37 eur istiny s príslušenstvom titulom nezaplatenej faktúry za neoprávnený odber elektrickej energie, keď dňa 3.5.2012 bola vykonaná kontrola meracieho miesta poverenými zamestnancami žalobcu a bolo zistené, že odberné miesto bolo bez platnej zmluvy, elektromer registroval spotrebu a o neoprávnenom odbere bol spísaný protokol a bola vyhotovená aj fotografická dokumentácia. V dôsledku neoprávneného odberu bola žalobcovi spôsobená škoda vo výške žalovanej sumy.

Žalobca vyfakturoval žalovanej vzniknutú škodu faktúrou č. 3203246, splatnej dňa 19.6.2012, vo výške žalovanej sumy.

Žalobca si zároveň uplatnil okrem nároku na istinu vo výške žalovanej sumy aj nárok na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 9,00 % p. a. z dlžnej sumy od 20.6.2012.

Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, keď rozsiahlym šetrením mal súd preukázané, že na adrese trvalého bydliska je neznáma, prechodný pobyt zriadený nemá a iné miesto pobytu sa súdu nepodarilo zistiť, a preto jej súd ustanovil opatrovníčku podľa § 29 ods .2, 5 a 6 O.S.P., ktorá ju bude zastupovať iba v tomto konaní na základe uznesenia pod sp. zn. 9C/513/2015, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť 2.1.2016.

Dňa 1.2.2016 súd pojednával v neprítomnosti žalovanej a opatrovníčky podľa § 101 ods. 2 O.S.P., ktoré mali doručenie predvolania vykázané riadne a včas, svoju neúčast' neospravedlnili, a ani žiadnym spôsobom nežiadali o odročenie pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie prednesom právneho zástupcu žalobcu a oboznámením sa s nasledovnými listinnými dôkazmi, a to: vyúčtovacou faktúrou o náhradu škody č. 3203246 na zaplatenie žalovanej sumy, pokusom o zmier, výpočtom škody spôsobenej neoprávneným odberom, protokolom o zistení neoprávneného odberu, platobným rozkazom, uznesením z čísla listu 23 zo dňa 10.06.2015, uznesením z čísla listu 30a zistil tento skutkový a právny stav:

Prednesom právneho zástupcu žalobcu bolo súdu preukázané, že trval v plnom rozsahu na podanej žalobe s tým, že žalovaná suma predstavuje náhradu škody spôsobenú neoprávneným odberom elektriny, ktorú žalobca zistil tak, že žalovaná neoprávnené odoberala elektrinu bez elektromeru a platne uzatvorenej zmluvy so žalobcom na základe spísaného protokolu o zistení neoprávneného odberu. V prípade úspechu žiadal priznať náhradu trov konania, ktorú dodatočne písomne vyčíslil.

Platobným rozkazom pod sp. zn. 17Ro/402/2014-12 zo dňa 30.9.2014, mal súd preukázané, že súd v skrátrenom konaní vyhovel nároku žalobcu a zaviazal žalovanú k zaplateniu dlžnej sumy a trov konania s tým, že predmetný platobný rozkaz nenadobudol právoplatnosť, lebo bol uznesením tunajšieho súdu zo dňa 10.6.2015 zrušený podľa ust. § 173 ods. 2 O.S.P., pretože sa ho nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanej.

Výpočtom škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny mal súd preukázané, že bola vyčíslená celková škoda zapríčinená neoprávneným odberom spolu s nákladmi spojenými so zistením a odstránením neoprávneného odberu vo výške 3.601,37 eur. Trvanie neoprávneného odberu bolo v počte dní 182, v počte hodín denne 12 za obdobie od 4.11.2011 do 3.5.2012.

Protokolom o zistení neoprávneného odberu v zmysle zákona o energetike bolo preukázané, že zamestnanci žalobcu zistili na odbernom mieste I., S. XX, že odberné miesto bolo bez platnej zmluvy, meranie bolo bez hlavného ističa, elektromer registroval spotrebu.

Priloženou faktúrou zo dňa 4.6.2012, splatnou dňa 19.6.2012 žalobca vyfakturoval žalovanej náhradu škody za neoprávnený odber elektrickej energie vo výške žalovanej sumy.

Pokusom o zmier zo dňa 20.7.2012, žalobca vyzval žalovanú na dobrovoľné zaplatenie faktúry č. 3203246, aby do 14 dní od obdržania tohto pokusu o zmier zaplatila na účet žalobcu, ktorý tu bol presne identifikovaný žalovanú sumu, v opačnom prípade si žalobca bude svoju pohľadávku vymáhať súdnou cestou.

Podľa ustanovenia § 46 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších právnych predpisov,

1) Neoprávneným odberom elektriny je odber elektriny:

a) bez uzavretej zmluvy o:

1. pripojení do prenosovej sústavy alebo o pripojení do distribučnej sústavy alebo v rozpore s touto zmluvou,

2. dodávke alebo združenej dodávke elektriny,

3. zúčtovaní odchýlky alebo prevzatí zodpovednosti za odchýlku, alebo,

4. prístupe do prenosovej sústavy a prenose elektriny alebo prístupe do distribučnej sústavy a distribúcií elektriny,

b) bez určeného meradla alebo s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa elektriny nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny,

c) meraný určeným meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečovanie proti neoprávnenej manipulácii a ktoré nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny, alebo určeným meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom sústavy,

d) ak odberateľ elektriny zabránil prerušeniu distribúcie elektriny alebo ak po predchádzajúcej výzve prevádzkovateľa distribučnej sústavy neumožnil prerušenie distribúcie elektriny vykonané na základe žiadosti dodávateľa, s ktorým má uzatvorenú zmluvu o združenej dodávke elektriny, takýto odber sa považuje za neoprávnený odo dňa, keď odberateľ elektriny zabránil prerušeniu distribúcie elektriny alebo neumožnil prerušenie distribúcie elektriny.

(2) Pri neoprávnenom odbere elektriny je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčísliť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých

podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny, ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 odsek 1 písmeno i).

Podľa ustanovenia § 1 vyhlášky MH SR č. 154/2005 Z. z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny:

Škoda spôsobená neoprávneným odberom elektriny sa vypočíta vynásobením celkovej spotreby elektriny určenej v odseku 2 vyhlášky cenou uvedenou v zmluve o dodávke elektriny vrátane poplatkov súvisiacich s dodávkou elektriny. Ak ide o neoprávnený odber elektriny bez uzavretej zmluvy, výška škody sa vypočíta vynásobením celkovej spotreby elektriny príslušnou cenou, ktorá je:

- a) v prípade neoprávneného odberu pre domácnosti cenníkovou cenou v najvyššej tarife,
- b) v ďalších prípadoch neoprávneného odberu elektriny v najvyššej jednotkovej cene systémovej odchýlky, ktorá vznikla počas trvania neoprávneného odberu, a regulovaných poplatkov súvisiacich s dodávkou elektriny.

Podľa ustanovenia § 488 OZ, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohládávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Na základe vykonaného dokazovania a podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení mal súd za to, že návrh žalobcu je opodstatnený, právne preukázaný, keď žalovaná neoprávneným odberom elektrickej energie spôsobila žalobcovi škodu, keď na odbernom mieste nemala uzatvorenú platnú zmluvu so žalobcom a elektromer registroval spotrebu a žalobca to preukázal Protokolom o zistení neoprávneného odberu. Týmto žalobca jednoznačne preukázal dôvodnosť svojho nároku, podporne aj s ďalšími listinnými dôkazmi, na ktoré súd vyššie poukázal s odkazom aj na výstup z evidencie odberateľov na odbernom mieste, počiatkový stav elektromera na odbernom mieste, Prílohou č. 1 - detailom pre výpočet škody spôsobenej neoprávneným odberom.

Z vyššie uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.S.P. a priznal ich žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, ktoré trovy v celkovej výške 888,49 eur pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 216,- eur, podľa položky 1a Sadzobníka súdnych poplatkov, zák. č. 71/1992 Zb., v znení platných zmien a doplnkov na účet žalobcu, ktorý má zriadený vo VUB a.s. Bratislava, č. ú. 2538033751/0200 a z trov právneho zastúpenia v sume 672,49 eur, podľa Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. platných zmien a doplnkov za 3 úkony právnej pomoci po á 131,13 eur, (príprava a prevzatie zastúpenia, písomné podanie návrhu na súd a účasť na pojednávaní dňa 1.2.2016), + 20% DPH, náhrada režijného paušálu 3 x, z toho 2 x po 8,04 eur a 1 x po 8,58 eur + 20% DPH, náhrada cestovného za deň 1.2.2016 vykonanú osobným motorovým vozidlom Škoda, za cestu Bratislava - Nové Zámky a späť, 230 km, pri základnej náhrade za 1 km/0,183 eura, pri spotrebe l/100km = 5,5 l, cena za 1l paliva= 1,144 eur, spolu náhrada cestovného v sume 56,56 eur, náhrada za stratu času za deň 1.2.2016 za 6 začatých polhodín za cestu Bratislava - Nové Zámky a späť, náhrada aj za začatú polhodinu 14,30 eur, spolu náhrada za stratu času 85,80 eur, ktoré je povinná žalovaná zaplatiť podľa § 149 ods. 1 O.S.P. na účet právneho zástupcu žalobcu, ktorý má vedený v UniCredit Bank Czech republic and Slovakia, a.s., IBAN: SK50 1111 0000 0013 9185 5026, SWIFT(BIC): UNCRSKBX, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v

konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.