

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8C/225/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615208344
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7615208344.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v právnej veci navrhovateľa Allianz - Slovenská poisťovňa a.s. so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava proti odporcovi I. I., T. XX.XX.XXXX, H. Q. Y. X/X, G. T. D., t. č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou pre konanie Mgr. Zuzanou Tatarkovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Spišská Nová Ves, o zaplatenie 157,08 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 157,08 Eur, s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 1.3.2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 16,50 Eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 5.5.2015 domáhal vydania platobného rozkazu, v ktorom by odporca bol zaviazaný k zaplateniu dlžného poistného vo výške 157,08 Eur, s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 1.3.2013 do zaplatenia a k náhrade trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe poistnej zmluvy číslo XXXXXXXXXX s účinnosťou od 29.3.2012 na neurčito uzavretej ako životné poistenie bolo dohodnuté hradenie poistného mesačne v sume 31,20 Eur. Odporca nezaplatil navrhovateľovi napriek výzve poistné a to počnúc od 29.9.2012, preto poistenie zaniklo ku dňu 28.2.2013. Návrhom si uplatňuje navrhovateľ poistné do zániku poistenia t.j. do 28.2.2013 vo výške žalovanej istiny.

Na základe návrhu navrhovateľa tunajší súd dňa 2.6.2015 vydal platobný rozkaz č. 8C/225/2015 - 14, ktorým zaviazal odporcu, aby v lehote do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 157,08 Eur s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 1.3.2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 16,50 Eur, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na tunajšom súde. Keďže sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, súd ho uznesením č. 8C/225/2015- 31 zo dňa 2.11.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.11.2015 v zmysle ustanovenia § 173 ods. 2 O.s.p. v celom rozsahu zrušil.

Súd zisťoval pobyt odporcu. Zo správy Obvodného oddelenia PZ v Spišskej Novej Vsi súd zistil, že odporcovi nebolo možné doručiť súdnu zásielku, pretože sa v mieste trvalého bydliska nezdržiava. Od 25.1.2008 bol z trvalého pobytu odhlásený a od tohto dátumu je vedený ako bezdomovec. Príbuzní odporcu taktiež majú bydlisko v Spišskej Novej Vsi, až na W. I., ktorá by sa mala zdržiavať na adrese M. XXX/XX, G., avšak podľa poštového doručovateľa je na uvedenej adrese neznámou. V zmysle § 29 ods. 2-6 O.s.p. súd ustanovil odporcovi pre toto konanie opatrovníčku Mgr. Zuzanu Tatarkovú, vyššiu súdnu úradníčku tunajšieho súdu.

Navrhovateľ sa na pojednávanie vo veci nedostavil, svoju neprítomnosť písomne ospravedlnil a súhlasil s rozhodnutím vo veci v jeho neprítomnosti. Tiež opatrovníčka odporcu sa pojednávania na ktoré bola riadne a včas predvolaná nezúčastnila. Súd preto v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v ich neprítomnosti.

Z výsledkov vykonaného dokazovania, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ dňa 28.3.2012 uzavrel s odporcom poistnú zmluvu na životné poistenie č. XXXXXXXXXXXX na dobu neurčitú so začiatkom poistenia od 29.3.2012. Na základe uzavretej zmluvy bol odporca povinný riadne platiť mesačné poistné vo výške 31,20 Eur. Odporca riadne zaplatil navrhovateľovi poistné počnúc od 29.9.2012, preto poistenie zaniklo 28.3.2013.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má poistiteľ právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Súd mal v konaní preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá poistná zmluva v ktorá zanikla dňa 28.2.2013. Za dobu do zániku poistenia má navrhovateľ nárok na úhradu poistného, preto súd zaviazal odporcu zaplatiť nezaplatenú časť poistného za obdobie od 29.9.2012 do 28.2.2013.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákona, Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle citovaného ustanovenia zaviazal súd odporcu aj k úhrade úrokov z omeškania. Odporca sa dostal do omeškania už dňom nasledujúcim po splatnosti splátky poistného a preto mu bol úrok priznaný od 1.3.2013 do zaplatenia z priznanej istiny. Výška úrokov z omeškania je v zmysle § 3 ods. 1 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ku dňu 1.3.2013 základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola stanovená na 0,75 %, teda súd priznal navrhovateľovi úroky vo výške 8,75 %.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal navrhovateľovi náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.