

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2Er/412/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615202540
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2016:3615202540.4

Uznesenie

Okresný súd Partizánske v exekučnej veci oprávnenej Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Bratislava, Tomášikova 48, IČO: 00 151 653, zast.: Advokátskou kanceláriou JUDr. Roman Kvasnica, s.r.o., so sídlom Piešťany, Sad A. Kmeťa 24, proti povinnému: F. V., R.. XX.XX.XXXX, D. N., I. XXX/X, o vymoženie 10.760, 53 € s prísl.,

rozhodol:

Námietky povinného podané proti exekúcii sú d o d n é .

odôvodnenie:

Oprávnená sa návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 22.04.2015, doručeným exekútorскому úradu dňa 24.04.2015, domáha voči povinnému vymoženiu sumy 10.760,53 € s príslušenstvom, na podklade exekučného titulu platobného rozkazu Okresného súdu Partizánske zo dňa 03.03.2015 č.k. 3C/49/2015-69. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo súdom udelené súdnemu exekútorovi JUDr. Anette Demešovej, so sídlom vo Vrábľoch dňa 07.05.2015.

Dňa 15.06.2015 doručil súdny exekútor súdu písomné podanie povinného označené ako "Námietka proti exekúcii" zo dňa 03.06.2015, ktoré súd považuje za včas podané námietky proti exekúcii.

O námietkach povinného rozhodol vyšší súdny úradník uznesením zo dňa 14.08.2015, č.k. 2Er/412/2015-32. Uvedené uznesenie bolo povinnému doručené dňa 24.09.2015. Povinný podal na pošte dňa 08.10.2015 odvolanie proti uzneseniu zo dňa 14.08.2015, č.k. 2Er/412/2015-32. Odvolanie bolo podané včas.

Podľa § 374 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p."), proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenu osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Keďže povinný podal proti uzneseniu zo dňa 14.08.2015, č.k. 2Er/412/2015-32 včas odvolanie, podaním odvolania sa rozhodnutie vydané vyšším súdnym úradníkom zrušuje a nanovo rozhodne sudca (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

Súd sa oboznámil s návrhom na vykonanie exekúcie, exekučným titulom (platobným rozkazom Okresného súdu Partizánske zo dňa 03.03.2015, č.k. 3C/49/2015-69), námietkami povinného zo dňa 03.06.2015, fotokópiou dodacieho listu z doručovacieho rajónu a vyjadrením Slovenskej pošty, a.s. zo dňa 07.08.2015, odvolaním povinného zo dňa 23.09.2015, oznámením zamestnávateľa povinného zo

dňa 15.01.2016 a predloženou fotokópiou záznamu o prevádzke vozidla, výpoveďou matky povinného, a obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 3C/49/2015 a zistil nasledovné:

Oprávnená doručila návrh na vykonanie exekúcie exekútorskému úradu súdneho exekútora JUDr. Anetty Demešovej so sídlom vo Vrábľoch dňa 24.04.2015, na podklade exekučného titulu platobného rozkazu Okresného súdu Partizánske zo dňa 03.03.2015, č.k. 3C/49/2015-69. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo súdom udelené súdnemu exekútorovi JUDr. Anette Demešovej so sídlom exekútorského úradu vo Vrábľoch dňa 07.05.2015. Dňa 15.06.2015 doručil poverený súdny exekútor súdu námietky povinného podané proti exekúcii, ktoré povinný podal v 14-dňovej zákonnej lehote. Povinný v námietkach vznesených proti exekúcii zo dňa 03.06.2015 uviedol, že nie je štátnym občanom Slovenskej republiky ale je občanom Českej republiky s povolením na pobyt. Konanie oprávnenej považuje za nekorektné a neopodstatnené. Pravidelne každý mesiac splácal sumu prevyšujúcu 100,- €. Spolu s matkou boli každý mesiac v pravidelnom kontakte s advokátskou kanceláriou, ktorá zastupuje oprávnenú. Pravidelne ich informovali o presnom termíne a výške mesačnej splátky. Nekorektnosť právneho zástupcu oprávnenej vidí aj v tom, že ešte v mesiaci máj 2015 bol právnym zástupcom oprávnenej upozorňovaný, že je potrebné zvýšiť mesačné splátky aspoň na 150,- €, pretože ináč by sa to muselo riešiť súdnou cestou. Po dohovore sa dohodli o navýšení mesačných splátok. Z Upovedomenia o začatí exekúcie vyplýva, že Okresný súd Partizánske vydal dňa 03.03.2015 platobný rozkaz č.k. 3C/49/2015, ktorý mu nebol nikdy doručený, čím bol zbavený možnosti naň reagovať. Takýto postup nie je v súlade so zákonom, a preto sa nemal stať právoplatným a vykonateľným (dňa 02.04.2015). Na základe uvedeného žiada súd o zrušenie exekučného konania a odblokovanie osobného účtu vedeného v Poštovej banke, keďže je pravidelný platca dlhu voči oprávnenej. Na záver uviedol, že je ochotný splácať dlžnú sumu v splátkach až do výšky 230,- € mesačne. Tým považuje začatie exekúcie za neopodstatnenú a nekorektnú.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn.: 3C/49/2015 vyplýva, že vo veci bolo rozhodnuté platobným rozkazom zo dňa 03.03.2015, č.k. 3C/49/2015-69, ktorý podľa vyznačenej doložky nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 02.04.2015. Z doručienky založenej do spisu vyplýva, že platobný rozkaz zo dňa 03.03.2015 č.k. 3C/49/2015-69 bol doručený dňa 10.03.2015 osobe, ktorá sa podpísala menom odporcu/ povinného.

Z vyjadrenia Slovenskej pošty, a.s. zo dňa 07.08.2015 vyplýva, že na základe žiadosti tunajšieho súdu prešetrili doručenie zásielky. Doručovaná zásielka bola prevzatá adresátom, t.j. odporcom / povinným. Z fotokópie dodacieho dokladu vyplýva, že doručovaná zásielka (platobný rozkaz) bola doručená dňa 10.03.2015, na fotokópii dodacieho dokladu je uvedené číslo doručovanej zásielky, dátum doručenia a podpis adresáta.

Z odvolania povinného zo dňa 23.09.2015 vyplýva, že v čase doručovanie platobného rozkazu, t.j. v období od 04.03.2015 do 11.03.2015 bol povinný pracovne v zahraničí. Svoje tvrdenie preukázal rozpisom jász (ktorý bol predložený na výzvu súdu zamestnávateľom povinného). Ďalej uviedol, "že sa mohlo stať, že sa niekto podpísal ako F. V., ale v skutočnosti to mohla byť aj moja matka".

Z oznámenia zamestnávateľa povinného STD DONIVO a.s., so sídlom v Banskej Bystrici zo dňa 15.01.2016 vyplýva, že povinný bol ich zamestnancom v období od 05.12.2014 do 27.03.2015. V čase od 04.03.2015 do 11.03.2015 sa zdržiaval v zahraničí. Zo záznamu o prevádzke motorového vozidla vyplýva, že povinný sa v deň doručenia platobného rozkazu, t.j. dňa 10.03.2015 nachádzal vo Veľkej Británii v meste Dover.

Z výpovede matky povinného vyplýva, že povinný jej udelil splnomocnenie na preberanie zásielok doručovaných Slovenskou poštou, a.s. adresovaných jemu a to z dôvodu, že v súčasnosti žije spolu s priateľkou v obci Mužla, jazdí kamiónom a často sa nachádza v zahraničí. Povinný je prihlásený k trvalému pobytu na adrese u svojej matky. Ďalej uviedla, že platobný rozkaz doručovaný dňa 10.03.2015 neprebrala, a nevie, kto mohol uvedenú zásielku doručovanú povinnému prevziať.

Podľa § 50 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len "Exekučný poriadok"), povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhatelnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený

alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Podľa § 172 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p."), súd môže aj bez výslovnej žiadosti navrhovateľa a bez vypočutia odporcu vydať platobný rozkaz, ak sa v návrhu uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy vyplývajúce zo skutočností uvedených navrhovateľom. V platobnom rozkaze uloží odporcovi, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku a trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde, ktorý platobný rozkaz vydal. Odpor proti platobnému rozkazu sa musí odôvodniť. Ustanovenie § 43 sa nepoužije.

Podľa § 173 ods. 1 O.s.p., platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Podľa § 45 ods. 2 O.s.p., údaje uvedené na potvrdení o doručení písomnosti (ďalej len "doručenka") sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak.

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku môže povinný vzniesť voči exekúcii námietky, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné okolnosti, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Povinný tak môže v námietkach proti exekúcii uviesť tvrdenie, ktoré pripúšťa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku. Takýmto tvrdením odôvodňujúcim námietky je zánik vymáhaného nároku, okolnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti nároku, dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná a hmotno-právna legitímácia oprávneného alebo povinného. Exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok (§ 41 ods. 1 Exekučného poriadku). Exekučný titul musí byť vykonateľný tak po stránke materiálnej (z aspektu obsahových náležitostí rozhodnutia) ako aj formálnej (z pohľadu právneho predpisu upravujúceho konanie, v ktorom bolo vydané). Ak vzniknú pochybnosti v tejto otázke, je potrebné šetrením zistiť vykonateľnosť exekučného titulu. V predmetnej exekučnej veci je exekučné konanie vedené na podklade exekučného titulu - platobného rozkazu Okresného súdu Partizánske zo dňa 03.03.2015 č.k. 3C/49/2015-69, ktorý podľa vyznačenej doložky nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 02.04.2015. Povinný v námietkach namieta, že mu platobný rozkaz nebol nikdy doručený. Povinný tak spochybnil formálnu vykonateľnosť exekučného titulu. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn.: 3C/49/2015 vyplýva, že platobný rozkaz bol doručený dňa 10.03.2015 a to adresátovi (povinnému) na adresu Partizánske, Strojárska č.196/9, ako vyplýva z údajov uvedených na doručke založenej v spise. Vykonaným dokazovaním má však súd za preukázané, že povinný nemohol exekučný titul, t.j. platobný rozkaz Okresného súdu Partizánske zo dňa 03.03.2015 č.k. 3C/49/2015-69, dňa 10.03.2015 prevziať do vlastných rúk. Z dokazovania vyplynulo, že povinný sa v deň doručenia platobného rozkazu, t.j. dňa 10.03.2015 nachádzal vo Veľkej Británii, v meste Dover. Keďže exekučné konanie je vedené na podklade exekučného titulu, ktorý nebol riadne doručený odporcovi/povinnému do vlastných rúk, čo je aj dôvodom na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku, súd námietkam povinného vyhovel a uznal ich dôvodnými.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske. O podanom odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Odvolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Všeobecnými náležitosťami podania podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku sú: označenie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis a dátum. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh (2), súd vyhotoví kópie na jeho trovy.