

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 36C/45/2008
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7108201747
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Mazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2016:7108201747.21

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci žalobcu: T. V., G.. XX.X.XXXX, K. O. XX, XXX XX O., právne zastúpený JUDr. Ivanom Jurčišinom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie Mlynská 26, 040 01 Košice, proti žalovanému: Slovenský vodohospodársky podnik, š.p., so sídlom Radničné námestie 8, 969 39 Banská Štiavnica, Odštepny závod Košice, Ďumbierska 14, 040 01 Košice, IČO: 36 022 047, o vydanie bezdôvodného obohatenia takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 2.257,89 €, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 1.937,42 €, zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 54,50 €, trov za vyhotovenie geometrického plánu vo výške 170,68 € a trov odvolacieho konania vo výške 95,29 € do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť trovy štátu vo výške 592,67 Eur, na účet Okresného súdu Košice I, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Košice I rozsudkom zo dňa 1.4.2014 č.k. 36C/45/2008-266 zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 1.549,85 eur s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 476,85 Eur od 7.1.2008 do zaplataenia, 6,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 235,62 Eur od 2.1.2009 do zaplataenia, s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 332,42 eur od 1.2.2011 do zaplataenia, s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 166,32 Eur od 3.1.2012 do zaplataenia a s 5,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 332,64 Eur od 17.1.2014 do zaplataenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol. O náhrade trov konania rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Zaviazal žalobcu zaplatiť trovy štátu vo výške 387,06 eur, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť na účet Okresného súdu Košice I vo výške 205,61 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Vrátil žalobcovi preddavok na trovy znaleckého dokazovania vo výške 300,- eur, ktorý je povinná vrátiť učtáreň Okresného súdu Košice I z položky D14-57/2013, do 15 dní od doručenia právoplatného rozsudku.

Proti rozsudku, a to proti výroku o náhrade trov konania a trov štátu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie. Podané odvolanie odôvodňoval nesprávnym právnym záverom, pokiaľ aplikoval v otázke posúdenia trov konania v prejednávanej veci ust. § 142 ods. 2 O.s.p., nakoľko je namieste náležitá aplikácia § 142 ods. 3 O.s.p., nakoľko v prejednávanej veci rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku, s poukazom aj na citované rozhodnutia k otázke náhrady škody. K ust. § 148 ods. 1 O.s.p. uviedol, že k úhrade trov štátu by mal byť súdom v plnej výške zaviazaný žalovaný.

Krajný súd v Košiciach uznesením zo dňa 16.7.2015 č.k. 11Co/690/2014-301 zrušil rozsudok vo výroku o trovách konania a vo výroku o trovách štátu a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V odôvodnení uviedol, že z hľadiska rozhodovania o trovách konania sa prvostupňový súd dôsledne nevyrovnal, že v tomto prípade je určujúce, že výška vydania bezdôvodného obohatenia závisela nie od toho akú výšku tejto náhrady žalobca požadoval a akú výšku súd priznal,

ale že rozhodujúce bolo, že výška náhrady závisela od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu. Prvostupňový súd preto mal aplikovať ust. § 142 ods. 3 O.s.p. v predmetnej veci, nakoľko ide teda o typickú situáciu, keď je len veľmi ťažko možné laickovi vopred poznať, akú mu sumu súd prizná. Na veci ohľadne bezdôvodného obohatenia za užívanie cudzej veci bez právneho dôvodu neexistujú spravidla žiadne tarify ani tabuľky. Možno s určitou dávkou pravdepodobnosti predpokladať približnú sumu. Výška bezdôvodného obohatenia sa nestáva explicitnou ani po znaleckom dokazovaní, pretože konečnú sumu určí súd so zreteľom na všetky okolnosti prípadu a spravidla prihliadne na trhové podmienky, za ktorých sa obdobné veci stávajú predmetom odplatných právnych vzťahov. Na účely náhrady nákladov konania je však dôležité to, že vo veci samej išlo o nároky z porušenia práva (konkrétne z bezdôvodného obohatenia) a súd mal určiť primeranú náhradu po náležitej úvahe. Na záver dodal, že štát má podľa výsledkov konania proti účastníkovi právo na náhradu trov konania, ktoré platil.

Podľa ust. § 142 ods. 3 O.s.p., aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Z dikcie cit. zákonného ust. vyplýva, že úvaha súdu sa môže týkať len skutkových okolností, ktoré sú podstatné pre rozhodnutie o výške plnenia. V konaní vo veci samej sa úvaha súdu o výške plnenia opierala o hmotné právo, konkrétne o právne normy, v ktorých bol rozsah nároku upravený vymedzením právne relevantných kritérií a jeho konkrétne určenie vyplývalo z konkrétnych okolností danej veci. Za neúspech teda nebolo možné považovať rozdiel medzi uplatňovanou a priznanou výškou nároku. Predpokladom pre aplikáciu cit. ustanovenia je len skutočnosť, že rozhodnutie o výške plnenia záviselo od úvahy súdu. Preto o náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle cit. ustanovení, v súlade s uznesením Krajského súdu v Košiciach a zaviazal žalovaného nahradiť úspešnému žalobcovi trovy konania potrebné na účelné uplatňovanie práva.

Súd určil odmenu za 1 úkon právnej služby vo výške 71,37 € podľa ust. § 142 ods. 3, keďže rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku a úvahy súdu.

Súd žalobcovi priznal náhradu trov právneho zastúpenia za nasledovné úkony právnej služby:
za rok 2007 - prevzatie, príprava zastúpenia dňa 17.12.2007 71,37 € + režijný paušál 1x 5,91 € podľa ust. § 10 ods.1, 16 ods.3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., spolu vo výške 77,28 €;

za rok 2008 - podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu dňa 11.1.2008 71,37 €, vyjadrenie k odporu dňa 29.4.2008 71,37 €, vyjadrenie k súdному sporu dňa 22.7.2008 71,37 €, účasť na pojednávaní dňa 2.12.2008 71,37 € + režijný paušál 4x 6,31 € + náhrada za stratu času 2x 10,52 € podľa ust. § 10 ods.1, 16 ods.3, 17 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., spolu vo výške 331,76 €;

za rok 2009 - rozšírenie žalobného návrhu dňa 21.1.2009 71,37 €, účasť na pojednávaní dňa 4.5.2009 71,37 €, stanovisko k vyjadreniam žalovaného zo dňa 25.5.2009 71,37 € + režijný paušál 3x 6,95 € + náhrada za stratu času 2x 11,59 € podľa ust. § 10 ods.1, 16 ods.3. 17 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., spolu vo výške 258,14 €;

za rok 2010 - vyjadrenie k znaleckému posudku zo dňa 11.10.2010 71,37 € + režijný paušál 1x 7,21 € podľa ust. § 10 ods.1, 16 ods.3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., spolu vo výške 78,58 €;

za rok 2011 - rozšírenie žalobného návrhu dňa 1.2.2011 71,37 €, návrh na začatie správneho konania zo dňa 18.7.2011 71,37 €, vyjadrenie k znaleckému posudku zo dňa 25.7.2011 71,37 € + režijný paušál 3x 7,41 € podľa ust. § 10 ods.1, 16 ods.3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., spolu vo výške 236,34 €;

za rok 2012 - účasť na pojednávaní dňa 12.1.2012 71,37 €, rozšírenie žalobného návrhu dňa 12.1.2012 71,37 €, účasť na miestnej obhliadke dňa 23.8.2012 71,37 €, vyjadrenie k znaleckému posudku zo dňa 12.12.2012 71,37 € + režijný paušál 4x 7,63 € + náhrada za stratu času 2x 12,71 € podľa ust. § 10 ods.1, 16 ods.3, 17 ods.1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., spolu vo výške 341,42 €;

za rok 2013 - účasť na pojednávaní dňa 26.3.2013 71,37 € + režijný paušál 1x 7,81 € podľa ust. § 10 ods.1, 16 ods.3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., spolu vo výške 79,18 €;

za rok 2014 - rozšírenie žalobného návrhu dňa 16.1.2014 71,37 €, účasť na pojednávaní dňa 1.4.2014 71,37 € + režijný paušál 2x 8,04 € podľa ust. § 10 ods.1, 16 ods.3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., spolu vo výške 158,82 €;

a náhradu cestovných výdavkov podľa ust. § 16 ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. a § 7 zákona č. 283/2002 Z.z.:

za cestu Prešov-Košice-Prešov (účasť na pojednávaní dňa 2.12.2008) - 70km x 0,183 € + náhrada za spotrebované pohonné látky 7l/100 x 70 x 1,01 4,95 €, spolu vo výške 17,76 €;

za cestu Prešov-Košice-Prešov (účasť na pojednávaní dňa 4.5.2009) - 70km x 0,183 € +
náhrada za spotrebované pohonné látky 7l/100 x 70 x 1,01 4,95 €, spolu vo výške 17,76 €;
za cestu Prešov-Košice-Prešov (účasť na miestnej obhliadke dňa 23.8.2012) - 70km x 0,183
€ + náhrada za spotrebované pohonné látky 4,6l/100 x 70 x 1,45 4,95 €, spolu vo výške 17,48 €;
celkovo 1.614,52 € + 20% DPH = 1.937,42 €.

Žalobca si uplatnil aj trovy za vyhotovenie geometrického plánu. Z predloženého príjmového dokladu zo dňa 8.6.1998 mal súd za preukázané, že žalobca uhradil za vyhotovenie geometrického plánu na preukázanie vlastníckeho práva C. O. M.. Č.. XXX C.. Ú. Š. X.XXX A.. Preto mu súd priznal trovy za vyhotovenie geometrického plánu vo výške 170,68 €.

Súd v súlade s uznesením Krajského súdu v Košiciach rozhodol aj o trovách odvolacieho konania a zaviazal žalovaného na zaplatenie trov odvolacieho konania vo výške 95,29 € za úkony: podanie odvolania 71,37 € + režijný paušál 8,04 € + 20% DPH,

Podľa § 148 ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil.

Súd žalovaného zaviazal aj k povinnosti nahradiť trovy vzniknuté štátu v súvislosti s platením výšky znaleckého, a to tak, že žalovaný je povinný zaplatiť trovy štátu vo výške 592,67 Eur. Štát platil trovy spolu vo výške 792,67 Eur (1. znalecký posudok - 389,25 Eur, 2. znalecký posudok - 79,87 Eur a 3. znalecký posudok - 310,27 Eur + 13,28 Eur, t.j. účasť znalca na pojednávaní). Po odpočítaní zloženého preddavku žalovaným v sume 200 Eur, trovy štátu, ktoré je povinný zaplatiť žalovaný predstavujú čiastku 592,67 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods. 1 O.s.p.)