

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 2T/113/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614010906
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kráľová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7614010906.5

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Monikou Kráľovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 1. februára 2016

r o z h o d n u t i e :

Obžalovaná :

D., rod. H., nar. X.X.XXXX vo Q., okres L., trvale bytom
A. okres L.,

u z n á v a s a z a v i n n ú , ž e

v dobe od 17. januára 2013 do 05. júla 2014 v obci A., okres L., ako matka maloletých detí S., nar. XX.X.XXXX a G., nar. XX.X.XXXX, ktorí jej boli rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 15P/437/2010 zo dňa 10.5.2011, právoplatným dňa 24.5.2011 zverení do osobnej starostlivosti, zanedbala starostlivosť o ich výchovu a umožnila im dopúšťať sa trestnej činnosti, v dôsledku čoho sa mal. S. dopustil dňa 17.01.2013 prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona, pre ktorý mu bolo trestné stíhanie podmiennečne zastavené uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T 13/2015 zo dňa 30.1.2015, právoplatným dňa 17.2.2015 a obaja maloletí sa dňa 05.07.2014 vo večerných hodinách, okolo 21.00 hod. v obci A., dopustili sa spoločným konaním trestného činu, pre ktorý bol ml. S. rozsudkom Okresného súdu Košice I. sp. zn. 7T 23/2015 zo dňa 30.7.2015, právoplatným dňa 30.7.2015, uznaný za vinného z obzvlášť závažného zločinu zabitia podľa § 147 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona spáchaného v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona a u mal. G. bolo trestné konanie zastavené uznesením Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves sp. zn. 2Pv 386/14 zo dňa 31.12.2014 právoplatným dňa 30.1.2015 podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, § 9 ods. 1 písm. c) Tr. zákona z dôvodu neprípustnosti trestného stíhania pre nedostatok veku,

t e d a

vydala z nedbanlivosti osoby mladšie ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že im umožnila dopúšťať sa konaní, ktoré sú podľa tohto zákona trestnými činmi,

č í m s p á c h a l a

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. c) Tr. zákona a

z a t o j e j u k l a d á

Podľa § 211 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona výkon trestu jej podmienenčne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi podala dňa 18.11.2014 na tunajší súd obžalobu na D. na tom skutkovom základe, že

v dobe od 17. januára 2013 do 05. júla 2014 v obci A., okres L., ako matka maloletých detí S., nar. XX.X.XXXX. a G., nar. XX.X.XXXX, ktorí jej boli rozhodnutím súdu zverení do osobnej starostlivosti, zanedbala starostlivosť o ich výchovu a umožnila im dopúšťať sa trestnej činnosti, v dôsledku čoho sa mal. S. dopustil dňa 17.01.2013 prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona a obaja maloletí sa dňa 05.07.2014 vo večerných hodinách v obci A., dopustili spoločným konaním obzvlášť závažného zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona účasťou na lúpežnom prepadnutí poškodeného J.S., ktorý v dôsledku násilného útoku dňa 10.7.2014 zomrel, ktorý právne kvalifikovala ako prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. c) Tr. zákona.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 10. augusta 2015, ktorý bol zrušený uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6To 84/2015 zo dňa 27. októbra 2015.

V konaní pred zrušením veci boli vykonané nasledovné dôkazy:

Obžalovaná D. na hlavnom pojednávaní potom, čo podľa § 257 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku vyhlásila, že je nevinná, využila svoje právo a odmietla vypovedať, tak ako aj v prípravnom konaní.

Svedok S. - zároveň aj poškodený, na hlavnom pojednávaní zhodne ako v prípravnom konaní vypovedal, že s obžalovanou už asi šesť rokov nežije v spoločnej domácnosti, dokonca nežijú ani v jednej dedine. Obžalovaná nechcela s ním žiť, ani sa stretnúť, bránila mu chodiť k deťom. Deti nabádala proti jeho osobe, aby s ním nehovorili. Pretože obžalovaná mala veľkú rodinu, bál sa ísť niekedy do A., aby ho nezbili. Deti S. a G. videl naposledy, keď odišiel. Na deti platí výživné, taktiež im, ako aj obžalovanej písal, ale nikdy mu neodpísali. Počul, že syn S. je vo väzbe, ale nevedel o tom nič bližšie.

Podľa § 269 Tr. poriadku boli prečítané nasledovné listinné dôkazy:

Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 10.5.2011 sp. zn. 15P/437/2010, právoplatným dňa 24.5.2011 bolo na základe návrhu matky D. na úpravu práv a povinností k maloletým deťom rozhodnuté o zverení mal. detí D., nar. XX.X.XXXX, S., nar. XX.X.XXXX a G., nar. XX.X.XXXX T. do osobnej starostlivosti matky. Zároveň bolo určené výživné otcovi na každé maloleté dieťa vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované maloleté dieťa mesačne.

Rodné listy maloletých detí S., nar. XX.X.XXXX a G., nar. XX.X.XXXX potvrdzujú, že ich rodičmi sú S., nar. XX.X.XXXX a D. rod. H., nar. X.X.XXXX.

Podľa hlásenia udalosti uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície Krajského riaditeľstva v Košiciach, ČVS: KRP-132/1-VYS-KE-2014 bolo dňa 13.7.2014 vznesené obvinenie okrem iných osôb ml. S., nar. 21.5.1998 pre obzvlášť závažný zločin lúpeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k §188 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona.

Podľa lustrácie v informačnom systéme databáz PZ ml. S. (XX.X.XXXX) mal evidované dva prípady týkajúce sa prečinu krádeže dreva podľa § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zákona (v dňoch 25.10.2009 a 17.1.2013).

Podľa uznesenia Krajského riaditeľstva Policajného zboru, Odbor kriminálnej polície, Košice, dňa 13.7.2014 v konaní ČVS: KRP-132/1-VYS-KE-2014 bolo vznesené obvinenie ml. S. nar. XX.X.XXXX a spol. pre obzvlášť závažný zločin lúpeže v spolupáchateľstve podľa § 20 ku § 188 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona, ktorého sa mali dopustiť spoločne s ďalšími maloletými osobami, vrátane mal. G., nar. XX.X.XXXX.

Z uznesenia Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves sp. zn. 1Pv 104/13 zo dňa 13.6.2013 vyplynulo, že trestné stíhanie vedené proti obvinenému ml. S. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zákona, ktorého sa dopustil dňa 17.1.2013 bolo podľa § 216 ods. 1 písm. a),b),c) Tr. poriadku podmiennečne zastavené a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 1 (jedného) roka. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 6.8.2013.

Podľa odpisu z registra trestov u mal. S. mal evidované rozhodnutie Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves sp. zn. 1Pv 104/2013 zo dňa 13.6.2013, právoplatné dňa 6.8.2013 o podmiennečnom zastavení trestného stíhania pre prečin podľa § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zákona.

Podľa správy Základnej školy s materskou školou A. na G., tento bol v školskom roku 2013/2014 ich žiakom. Dosahoval slabé študijné výsledky, pravidelne porušoval školský poriadok, ničil školské pomôcky a nerešpektoval napomenutia a pokarhania. Bol nedôsledný, ľahostajný, flegmatický, nerešpektoval výčitky o dôležitosti povinnej školskej dochádzke. Matka - D. sa nezaujímal o študijné výsledky syna, nezúčastňovala sa rodičovských združení.

Podľa správy Základnej školy s materskou školou A. na S., tento bol v školskom roku 2013/2014 ich žiakom. Bol málo komunikatívny, uzavretý, občas vzdorovitý, v kolektíve málo obľúbený. Príkazy učiteľa rešpektoval so zjavnou nevôľou. V I. polroku mal vymeškaných 11 neospravedlnených vyučovacích hodín (z celkom 189 vyučovacích hodín), v II. polroku sa jeho dochádzka zhoršila mal 64 neospravedlnených vyučovacích hodín (z celkom 404 vyuč. hodín). Záujem rodičov bol minimálny.

Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, pracovisko Gelnica S. školskom roku 2013/2014 ukončil povinnú školskú dochádzku. V evidencii sociálnej kurately je vedený od 6.11.2009, keď sa dopustil prečinu krádeže, ktoré bolo z dôvodu nedostatku veku odložené. Dňa 13.6.2013 bolo podmiennečne zastavené trestné stíhanie pre prečin krádeže, ktorého sa dopustil dňa 17.1.2013. Dňa 5.8.2013 bol vyhodnotený plán sociálnej práce so záverom, že stanovený cieľ bol splnený. Na základe oznámenia Základnej školy Nálepko o zanedbaní povinnej školskej dochádzky v mesiaci január 2014 bol v rodine vykonaný pohovor. Dňa 5.7.2014 sa mal dopustiť obzvlášť závažného zločinu lúpeže.

Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, pracovisko Gelnica ohľadne G. v evidencii sociálnej kurately je vedený od 11.11.2013 na základe oznámenia o zanedbaní povinnej školskej dochádzky, kedy v mesiaci október 2013 vymeškal 28 neospravedlnených hodín, odkedy boli zo strany úradu vykonávané opatrenia na zabezpečenie jeho školskej dochádzky. Dňa 4.8.2014 bola vykonaná návšteva z dôvodu, že sa mal dopustiť obzvlášť závažného zločinu lúpeže, kedy uviedol, že svoje konanie ľutuje.

Podľa úradných záznamov Obcej polície A. a oznámení o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky Základnou školou s materskou školou A. vymeškal G. T. v mesiacoch október, november 2013 a január 2014 spolu 73 neospravedlnených vyučovacích hodín. Rozkazom o uložení sankcie za priestupok Obce A. zo dňa 27.2.2014 č.p. OCP-P-19/2014La boli S. T., nar. XX.X.XXXX a D. P., nar. X.X.XXXX. uznani za vinných zo spáchania priestupku na úseku školstva a výchovy mládeže podľa § 37 zákona č. 596/2003 Z.z., za čo im bola uložená pokuta vo výške 5 €. Rozkazom o uložení sankcie za priestupok Obce A. zo dňa 20.5.2014 č.p. OcP-P-59/2014La boli S. T., nar. XX.X.XXXX a D. P., nar. X.X.XXXX uznani za vinných zo spáchania priestupku na úseku školstva a výchovy mládeže podľa § 37 zákona č. 596/2003 Z.z., za čo im bolo uložené pokarhanie. (zanedbanie povinnej školskej dochádzky syna G. T.).

Podľa odpisu z registra trestov bola obžalovaná jedenkrát súdne trestaná v roku 2005 trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T 246/2005 zo dňa 21.10.2005, právoplatným dňa 4.11.2005 pre trestný čin podľa § 217a Tr. zákona, za ktorý jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov s odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 16 mesiacov, pričom sa na ňu hľadí, akoby nebola odsúdená.

Podľa správy z miesta trvalého bydliska nebolo zaznamenané narušenie vzťahov obžalovanou so spoluobčanmi, voči jej správaniu na verejnosti neevidujú vážnejšie výhrady. Obžalovaná nevenuje dostatočnú pozornosť starostlivosti o výchovu svojich detí o čom svedčí vymeškávanie školskej dochádzky a účasť detí na drobných krádežiach a deliktoch.

V konaní po vrátení vecí súd v zmysle zrušujúceho uznesenia Krajského súdu v Košiciach vykonal nasledovné doplňujúce dôkazy:

Z aktuálneho odpisu z registra trestov mal. S. vyplynulo, že má evidované dva záznamy. Okresným súdom Spišská Nová Ves sp. zn. 5T 13/2015 zo dňa 30.1.2015, právoplatným 17.2.2015 bolo rozhodnuté o podmiennečnom zastavení trestného stíhania pre prečin podľa § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zákona a súčasne mu bola určená skúšobná doba v trvaní jedného roka. Rozsudkom Okresného súdu Košice I. sp. zn. 7T 23/2015 zo dňa 30.7.2015, právoplatným tým istým dňom bol odsúdený pre obzvlášť závažný zločin podľa § 147 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) rokov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Z rozsudku Okresného súdu Košice I. sp. zn. 7T 23/2015 zo dňa 30.7.2015 vyplynulo, že mal. S. bol uznaný za vinného z obzvlášť závažného zločinu zabitia podľa § 147 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona spáchaného v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že konajúc spoločne s obžalovanými H.G., ml. P.Y. a ml. W.G., dňa 5. júla 2014, v presne nezistenom čase vo večerných hodinách, okolo 21.00 hod., v obci A., okres Gelnica, na asfaltovej ceste za cintorínom, smerom z centra obce do časti I. M., po spoločnej dohode s mal. D.Ž., nar. XX.XX.XXXX, mal. L.H., nar. X.X.XXXX, mal. I.D., nar. XX.X.XXXX žiadali od okolo idúceho U. X., nar. XX.X.XXXX cigarety a tabak, keď im požadované veci odmietol dať, sotením a podkopnutím ho povalili na zem a z vrečka nohavíc mu po prehľadani od cudzili malé množstvo tabaku, cigaretové papieriky, zápalky, najmenej 2 ks cigariet a 10 € a počas toho ho fyzicky napádali tak, že ho udierali rukami, päťami, kopali do rôznych častí tela, skákali mu po tele, v jeho fyzickom napádaní pokračovali aj potom, čo ho premiestnili k oploteniu rodinného domu kde býval, súčasne sa mu vyhrážali podpálením domu, ak privolá lekársku pomoc a na tomto mieste mal. L.H., nar. X.X.XXXX mu vyzliekol aj časti ošatenia, ktoré potrial a porozhadzoval po okolí spolu s vedierkom a ruksakom s obsahom nezisteného druhu a množstva potravín a vína, z nohavíc mu zobral opasok, ktorý si ponechal, polial ho špinavou vodou z mláky a vymočil sa na neho. Takýmto konaním boli U. X. spôsobené zranenia ako zlomenina čelovej kosti s prekrvácaním mäkkých plien mozgu s priemernou dobou liečby 6 až 8 týždňov, zlomenina tretieho až desiateho rebra vľavo a zlomenina piateho rebra vpravo s dobou liečby 8 až 10 týždňov, zlomeninu hrudnej kosti medzi tretím a štvrtým rebrom s posunom úlomkov s dobou liečby 8 až 10 týždňov, trieštivú zlomeninu laktovej kosti v laktovom kĺbe pravej hornej končatiny s celkovou dobou liečby 8 až 10 týždňov ako aj početné poranenia kože a mäkkých tkanín tela charakteru kožných odrenín, krvných podliatin a pomliaždení svalstva na hlave, trupe a končatinách, na následky ktorých došlo k rozvoju pórúrazového šoku, ktorý viedol k narušeniu činnosti vnútorných orgánov s celkovým rozvratom vnútorného prostredia, následne k multiorgánovému zlyhaniu a jeho smrti dňa 10.7.2014.

Bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) rokov nepodmiennečne so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu pre mladistvých. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 30.7.2015.

Zo spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T 13/2015 vyplynulo, že uznesením zo dňa 30.1.2015 súd podľa § 241 ods. 1 písm. g) Tr. poriadku s použitím § 216 ods. 1 Tr. poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie obvineného ml. S. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že dňa 17. januára 2013 o 13.00 hod., v katastri obce A., z lesného porastu dielca č. XXX, z parcely č. C-KN XXXX, patriacej do lesného pôdneho fondu, bez povolenia pomocou svojej sekery zobral 0,27 m³ dreva smrek v hodnote 11,34 € ku škode obce A.. Podľa § 216 ods. 2 Tr. poriadku mu bola určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.2.2015.

Z uznesenia Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves sp. zn. 2Pv 386/14/8810 zo dňa 31.12.2014, právoplatného dňa 15.1.2014 vyplynulo, že podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. zákona z dôvodu podľa § 9 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku bolo zastavené trestné stíhanie pre obzvlášť závažný zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť mal. G. s ďalšími osobami, nakoľko trestné stíhanie je neprípustné proti osobe, ktorá pre nedostatok veku nie je trestne zodpovedná.

Zo spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 16P 34/2015 vyplynulo, že rozsudkom zo dňa 7.4.2015 v spojení s opravným uznesením zo dňa 7.5.2015, právoplatným dňa 8.5.2015, okrem iného bola u mal. G. uložená ochranná výchova na výkon ktorej bol maloletý umiestnený do Reedukačného centra Košice, Bankov.

Podľa odpisu z registra trestov bola obžalovaná doposiaľ dvakrát súdne trestaná, a to v roku 2003 a 2005 pre trestný čin ohrozenia mravnej výchovy mládeže podľa § 217a Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 1.1.2006, pričom u oboch odsúdení sa na ňu hľadí, akoby nebola odsúdená. Podľa výpisu z priestupkovej evidencie nebola doposiaľ uznaná vinnou zo spáchania priestupku.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd hodnotil dôkazy jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti v zmysle § 2 ods. 12 Tr. poriadku, pričom zistil, že skutok sa stal tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Obžalovaná využila svoje právo a odmietla vypovedať.

Rodné listy mal. detí S., nar. XX.X.XXXX a G., nar. XX.X.XXXX potvrdili skutočnosť, že obžalovaná je matkou oboch detí a súčasne, že sa jedná o osoby mladšie ako osemnásť rokov. Z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 15P/437/2010 bolo preukázané, že obe deti boli zverené do jej osobnej starostlivosti, na základe čoho bola povinná riadne sa starať a dohliadať na ich výchovu.

Výpoveď poškodeného S. st. - otca mal. detí neprispela k skutkovému objasneniu veci, pretože počas žalovaného obdobia (ale aj pred týmto obdobím) nežil s nimi v jednej domácnosti, dokonca ani v jednej obci. Svoju vyživovaciu povinnosť k synom si plnil poskytovaním peňažného plnenia - platením výživného a nezabezpečoval ju osobnou starostlivosťou (a to ani čiastočne).

Na základe oboznámených rozhodnutí (Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T 13/2015, Okresného súdu Košice I. sp. zn. 7T 23/2015, Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves sp. zn. 2Pv 386/14/8810) bolo preukázané, že mal. synovia obžalovanej sadopustili konaní, ktoré sú podľa Trestného zákona trestnými činmi.

Zo zadovážených listinných dôkazov vyplynulo, že obžalovaná nevenovala dostatočnú starostlivosť o výchovu mal. synov a nedohliadla na ich správanie. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny bolo totiž preukázané, že obaja synovia boli už vedení v evidencii sociálnej kurately, a to ako na základe podozrení zo spáchania trestnej činnosti, aj zanedbávania povinnej školskej dochádzky. Obžalovaná si bola teda vedomá, že synovia majú sklon dopúšťať sa protiprávnej činnosti, pričom riadne nedohliadala na ich výchovu, keďže sa dopustili ďalšej trestnej činnosti. To, že sa nedostatočne starala o výchovu detí vyplynulo aj zo správ podaných Základnou školou, podľa ktorej obžalovaná nespolupracovala so školou ako aj z miesta trvalého pobytu, kde konštatovali nedostatočnú starostlivosť o deti.

U mal. G. zároveň vzhľadom k tomu, že spáchal čin, ktorý by bol inak trestným činom a pretože prostredie v ktorom žil (v domácnosti matky) neposkytovalo záruku jeho riadnej výchovy došlo aj k nariadeniu ochrannej výchovy na zabezpečenie jeho riadneho psychického, fyzického a sociálneho vývoja.

Takto vykonané dokazovanie tvorí logickú sústavu navzájom sa dopĺňajúcich dôkazov, ktoré vo svojom súhrne spoľahlivo preukazujú všetky okolnosti spáchaného skutku a usvedčujú obžalovanú D. z jeho spáchania, preto ju súd uznal za vinnú.

Oproti obžalobe súd doplnil skutkovú vetu uvedením konkrétneho rozhodnutia súdu, ktorým boli mal. synovia zverení obžalovanej do osobnej starostlivosti - teda rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 15P/437/2010 zo dňa 10.5.2011, právoplatným dňa 24.5.2011 a uvedením trestných konaní, ktoré preukazujú, že mal. S. sa dopustil dňa 17.1.2013 prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zákona, pre ktorý mu bolo trestné stíhanie podmienene zastavené uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T 13/2015 zo dňa 30.1.2015, právoplatným dňa 17.2.2015 a ohľadne konania maloletých zo dňa 5.7.2014 vo večerných hodinách, okolo 21.00 hod. v obci A. bol mal. S. rozsudkom Okresného súdu Košice I. sp. zn. 7T 23/2015 zo dňa 30.7.2015, právoplatným dňa 30.7.2015, uznaný za vinného z obzvlášť závažného zločinu zabitia podľa § 147 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona spáchaného v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona a u mal. G. bolo trestné konanie zastavené uznesením Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves sp. zn. 2Pv 386/14 zo dňa 31.12.2014 právoplatným dňa 30.1.2015 podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, § 9 ods. 1 písm. c) Tr. zákona z dôvodu neprípustnosti trestného stíhania pre nedostatok veku, tak ako to bolo preukázané vykonaným dokazovaním, pričom takto nedošlo k zmene totožnosti skutku.

Obžalovaná po subjektívnej aj objektívnej stránke naplnila skutkovú podstatu prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. c) Tr. zákona, pretože vydala z nebanlivosti osoby mladšie ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že im umožnila dopúšťať sa konaní, ktoré súd podľa tohto zákona trestnými činmi. Uvedeného prečinu sa dopustila tým, že ako matka maloletých detí S. a G. zodpovedná za ich výchovu, zanedbala starostlivosť o ich výchovu, v dôsledku čoho sa mal. S. dopustil dvoch konaní a mal. G. jedného konania, ktoré súd podľa Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. posudzované ako trestné činy.

Z okolností spáchania skutku je zrejmé, že obžalovaná konala vo vedomej nebanlivosti podľa § 16 písm. a) Tr. zákona, pretože vedela, že tým, že výchovne nezasiahne voči mal. synom, ktorí aj opakovane páchali trestnú činnosť môže porušiť záujem chránený Trestným zákonom, ktorý sleduje ochranu riadnej výchovy osôb mladších ako osemnásť rokov, pričom bez primeraných dôvodov sa spoliehala, že takého porušenie alebo ohrozenie nespôsobí.

Pri rozhodovaní o treste u obžalovanej súd vychádzal z podmienok ukladania a účelu trestu vyjadrených v ustanoveniach § 31, § 34 Tr. zákona, teda z účelu trestu a zásad jeho ukladania.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd v zmysle v ustanovenia § 34 ods. 4 Tr. zákona prihliadol na spôsob spáchania činu - úmyselným zavinením, jeho následok, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a prítiažujúcich okolností, pričom u obžalovanej nezistil žiadnu poľahčujúcu ani prítiažujúcu okolnosť.

Pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmery, prihliadal súd na okolnosti spáchaného prečinu, formu zavinenia (nebanlivosť), závažnosť a následok protiprávneho konania ako aj na osobu obžalovanej, pričom dospel k záveru, že účel trestu je možné dosiahnuť uložením trestu odňatia slobody, ktorý uložil pri dolnej hranici trestnej sadzby. Vzhľadom na možnosti nápravy a prevýchovej obžalovanej, výkon trestu jej podmienčne odložil na primeranú skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov, keďže vzhľadom na osobu obžalovanej postačuje hrozba jeho výkonom.

Súd má za to, že takto uložený trest s prihliadnutím na dĺžku skúšobnej doby je spravodlivý a dostatočný na to, aby splnil účel sledovaný Trestným zákonom v tom, že ním bude zabezpečená prevýchovej obžalovanej, teda individuálna prevencia a súčasne naplní prvok generálnej prevencie spočívajúci vo výchovnom pôsobení trestu na ostatných, ktorých odradí od páchania trestných činov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na tunajší súd.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.