

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 6T/89/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7516010490
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Mén
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2022:7516010490.17

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie, samosudca JUDr. Peter Mén na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28. septembra 2022 v Košiciach takto

rozhodol:

obžalovaný

C. G. - L.. X.X.XXXX E. X., M.. L., P. J.
J. Č.. XXX/X, L. - T., G. J.
C. D. Č.. XX V., L.

sa podľa § 285 písm. b/ Trestného poriadku o s l o b o d z u j e spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Košice - okolie sp. zn. 2Pv/464/13/8806 zo dňa 20.09.2016 pre skutok obžalobou právne kvalifikovaný ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe že,

ako konateľ spoločnosti EMPE - EMPE TOUR & Co, spol. s r.o., so sídlom Fraňa Mojtu 23, Nitra na základe telefonického dohovoru pod príslubom lacného vybavenia zákazky si v dňoch 21.3.2013 a 22.3.2013 nechal vopred vyplatiť na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v Tatrabanke, a.s. finančné prostriedky v celkovej výške 570,- € na zakúpenie a namontovanie prídavných pedálov zn. VEIGEL do osobného motorového vozidla zn. BMW 318, r.v. 2008 pre potreby Autoškoly KARIMA, avšak z dôvodu zlej finančnej situácie v spoločnosti nebol schopný od počiatku tovar dodať, čím poškodenú Autoškolu KARIMA, so sídlom Klatovská č. 24, Nižný Klatov, okr. Košice - okolie spôsobil škodu vo výške 570,- €,

nakoľko skutok, ktorý sa stal nie je trestným činom.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Košice - okolie podal na tunajší súd na obžalovaného C. G. obžalobu sp. zn. 2Pv 464/13/8806 zo dňa 20.9.2016 pre skutok, ktorý právne kvalifikoval ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie v neprítomnosti obžalovaného za účasti jeho obhajcu, a to prečítaním výpovede obžalovaného z prípravného konania, vylúchom poškodeného C. T., prečítaním svedeckých výpovedí a listinných dôkazov a dospel k záveru ako je uvedený vo výrokovej časti rozsudku.

Obžalovaný C. G. (ďalej v texte ako obžalovaný) v prípravnom konaní dňa 27.6.2015 vypovedal, že je konateľom spoločnosti EMPE-EMPA TOUR s.r.o. a pre fy KARIMA, ktorú zastupuje C. T. už v minulosti mal zákazky. Asi v roku 2013 si u neho fy. KARIMA objednala duálne riadenie na osobné motorové

vozidlo BMW, za ktoré mu poslala aj KARIMA s.r.o. na účet do Tatrabanky asi sumu 580 eur. Po zaplatení zvyčajne zvykol objednávať duálne riadenie, ale v tom prípade tak neurobil, pretože mal na sklade 10 duálnych riadení pre autoškoly. V marci 2013 však zistil, že sklad je vykradnutý. Peniaze od KARIMA s.r.o. už použil na chod spoločnosti a nemal mu z čoho peniaze vrátiť, ani za čo objednať tovar, ktorý nedodal.

Poškodený C. T., konateľ spoločnosti KARIMA s.r.o. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že na obžalovaného podal trestné oznámenie, pred ktorým obžalovanému zaplatil sumu okolo 570 eur, na ktorú mu obžalovaný vystavil faktúru. Dovtedy mal s obžalovaným dobré skúsenosti. Keď po troch mesiacoch zákazku obžalovaný neurobil a vykrúcal sa tým spôsobom, že je v nemocnici, podal na neho trestné oznámenie, čo dnes ľutuje. Obžalovaný mal vtedy nejaké rodinné problémy, bol aj vo výkone trestu, kde ho bol navštíviť. V priebehu niekoľkých mesiacov potom, čo bol za obžalovaným v ústave na výkon trestu odňatia slobody mu boli peniaze zaslané na účet, preto si pohľadávku v konaní neuplatnil.

Pri splnení podmienok samosudca so súhlasom prokurátora a obhajcu obžalovaného prečítal výpoveď svedka C. C. z prípravného konania zo dňa 19.3.2015, kedy tento vypovedal, že s obžalovaným spolupracoval od roku 2007, kde on vykonával montáž dvojitého riadenia pre autoškoly, ktoré mu dodávala firma obžalovaného EMPE. Bol za obžalovaným, nakoľko bol urgovaný C. T., majiteľom autoškoly KARIMA na montáž dvojitého riadenia, ktoré mal dodať obžalovaný. S obžalovaným sa stretol vo Vyšnom Kubíne, kde prevádzkoval penzión. Vtedy mu obžalovaný vravel, že má zdravotné problémy a tiež problém s jeho dodávateľom fy. VEIGEL. Dohodli sa na doriešení problému v najbližšej dobe, ale už sa mu s obžalovaným spojiť nepodarilo.

Na hlavnom pojednávaní samosudca prečítal výsluch svedka S. Y. T., ktorý bol vypočutý justičnými orgánmi Spolkovej republiky Nemecko na základe žiadosti o poskytnutie právnej pomoci. Tento svedok dňa 11.1.2016 vypovedal, že je konateľom spoločnosti Veigel GmbH. Spoločnosť EMPE-EMPE TOUR a jej konateľa pozná od roku 2003 a s touto spoločnosťou mali uzavretú zmluvu na dodávku dvojitých ovládaní pre vozidlá autoškoly a pomôcok pre vedenie vozidiel telesne postihnutými ľuďmi. Bez problémov s obžalovaným obchodovali do roku 2010. Pre omeškanie s platbami v roku 2012 dodávali tovar na základe platieb vopred a dohodli splátkový kalendár. Posledná dodávka sa uskutočnila dňa 15.2.2013.

Na hlavnom pojednávaní samosudca podľa § 269 Trestného poriadku prečítal listinné dôkazy:

-list spoločnosti Weigel GmbH pre Okresné riaditeľstvo PZ v Nitre zo dňa 12.11.2014, podľa ktorého v roku 2013 od 7.1.2013 do 15.2.2013 pre spoločnosť EMPE-EMPE dodali 5 dvojitých ovládaní poslednú dňa 15.2.2013. Pohľadávka spoločnosti Weigel GmbH voči EMPE-EMPE činila celkovo 33 948 eur, a to od 21.6.2010 do 13.3.2013.

-faktúru č.05/01/2013 vyhotovenú dňa 18.1.2013 dodávateľom EMPE-EMPE TOUR s.r.o. pre odberateľa KARIMA s.r.o. na sumu 650 eur za dvojité riadenie VEIGEL na BMW 318 so splatnosťou 19.1.2013

-faktúru č.07/02/2012 vyhotovenú dňa 15.2.2011 dodávateľom EMPE-EMPE TOUR s.r.o. pre odberateľa KARIMA s.r.o. na sumu 560 eur za dvojité riadenie VEIGEL so splatnosťou 16.02.2011

- výpis z účtu z Tatra banky ako doklad o zaplatení sumy 560 eur dňa 18.2.2012

- výpis z účtu z Tatra banky ako doklad o zaplatení sumy 470 eur dňa 21.3.2012

-výpis z účtu z Tatra banky ako doklad o zaplatení sumy 100 eur dňa 22.3.2012

-charakteristiku obžalovaného z ÚVTOS Prešov zo dňa 27.5.2014 z ktorej vyplýva, že obžalovaný na stúpil do výkonu trestu dňa 12.2.2014

-charakteristiku obžalovaného z mesta Nitra odkiaľ nie je bližšie hodnotený

- výpis z účtu spoločnosti EMPE-EMPE TOUR z Tatra banky, z ktorého je zrejmé, že dňa 21.3.2013 bola na tento účet pripísaná suma 470 eur a dňa 22.3.2013 suma 100 eur od firmy KARIMA s.r.o.

-trestný rozkaz Okresného súdu Čadca sp.zn. 2T/88/2020 zo dňa 24.9.2020, ktorým súd uznal vinu obžalovaného pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť v mesiaci jún 2013, tým že dohodol dodanie dvojitého ovládania do vozidla Opel Corsa za sumu 680 eur, ktoré nedodal a peniaze zaslané na účet v sume 680 eur poškodenému nevrátil, pričom súd upustil od uloženia súhrnného trestu, proti ktorému podal obžalovaný odpor

- spis Okresného súdu Poprad 4T/20/2012, z ktorého súd zistil, že obžalovaný bol vzatý do väzby v uvedenej trestnej veci so začiatkom plynutia väzby dňa 11.2.2014, a to na základe uznesenie Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T/20/2012 zo dňa 12.2.2014 a z výkonu trestu odňatia slobody bol dňa 17.7.2014 podmienene prepustený uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 5PP/28/2014 dňa 17.7.2014.
-register trestov, v ktorom má obžalovaný dva zápisy, posledný na základe rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T/20/2012 zo dňa, ktorým mu bol za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia

Po takto vykonanom dokazovaní a vyhodnotení dôkazov tak jednotlivo ako aj v ich súhrne súd dospel k záveru, že nebolo jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že konanie obžalovaného, ktoré mal súd preukázané naplnia subjektívnu stránku prečinu podvodu podľa §221 ods. 1 Trestného zákona.

Prečinu podvodu podľa §221 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto iného uvedie do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu. Uvedenie do omylu resp. využitie niečieho omylu je prostriedkom k tomu, aby došlo k neoprávnenému presunu majetku z jednej osoby (vznik škody) na inú osobu (vznik obohatenia). Na trestnosť podľa § 221 Tr. zákona sa vyžaduje úmyselné zavinenie t.j. priamy alebo nepriamy úmysel páchatel'a, ktorým musia byť pokryté všetky znaky skutkovej podstaty t.j. konanie, teda uvedenie do omylu ako aj následok, t. j. škoda na cudzom majetku.

Z listinného dôkazu, a to faktúry č.05/01/2013 na dodávku pedálov pre KARIMA s.r.o. vyplýva, že táto bola vystavená dňa 18.1.2013 spoločnosťou ENTE-ENTE TOUR s.r.o. ktorú obžalovaný zastupoval, na sumu 650 eur so splatnosťou dňa 19.1.2013. Z výpisov z účtu spoločnosti KARIMA s.r.o. ako aj ENTE-ENTE TOUR s.r.o. vyplýva, že táto suma bola v dvoch čiastka ako 470 eur a 100 eur zaslaná a pripísaná na účet ENTE-ENTE TOUR s.r.o. vedený v Tatra banke dňa 21.3.2013 resp. 22.3.2013. Z listu spoločnosti Weigel GmbH pre Okresné riaditeľstvo PZ v Nitre zo dňa 12.11.2014 vyplýva, že pre spoločnosť EMPE-EMPE v roku 2013 dodali 5 dvojitych ovládaní poslednú dňa 15.2.2013, teda ešte potom, čo obžalovaný vystavil faktúru č.05/01/2013.

Z výpovede poškodeného C. T., konateľ'a poškodenej spoločnosti KARIMA s.r.o., že s obžalovaným mal až do predmetného obchodu dobré skúsenosti. Po nedodaní dielov obžalovaného kontaktoval a tento sa vyhovára, že je v nemocnici, preto podal na neho trestné oznámenie, čo ľutuje. Obžalovaný mu po prepustení z výkonu trestu v priebehu niekoľkých mesiacov dlžnú sumu vrátil.

Obžalovaný priznal, že peniaze za dodávku dielov od poškodenej spoločnosti KARIMA s.r.o. mu boli zaslané, mal mať také diely na sklade ale ten mu vykradli, čo zistil v mesiaci marec 2013. Peniaze zaslané poškodeným do tej doby použil na chod firmy a iné nemal.

Súd mal za preukázané, že obžalovaný za dohodnuté dodanie duálneho riadenia peniaze prevzal a použil, no riadenie nedodal, pričom popiera, že tak konal v podvodnom úmysle spôsobiť poškodenému škodu. Po prepustení z výkonu trestu za inú jeho trestnú činnosť poškodenému škodu uhradil.

Pri hodnotení subjektívnej stránky konania obžalovaného súd vychádzal len nepriamo z okolností objektívnej povahy, z ktorých sa dá podľa zásad logického myslenia usúdiť vnútorný vzťah obžalovaného k spáchanému skutku, pričom záver o subjektívnej stránke trestného činu oprel aj o skutočnosti, ktoré nastali až po spáchaní tohto skutku.

Obžalovaný dodával duálne riadenie pre autoškoly od spoločnosti Weigel GmbH od roku 2003, pričom posledná dodávka sa uskutočnila dňa 15.2.2013. Faktúru na dodávku pedálov pre KARIMA s.r.o. vystavil dňa 18.1.2013 na sumu 650 eur, na základe emailovej komunikácie s poškodeným, pričom platbu od KARIMA s.r.o. v sume 470 eur a 100 eur mu boli pripísané na účet dňa 21.3.2013 a 22.3.2013. V marci 2013 obžalovaný podľa výpovede zistil, že mal sklad vykradnutý a peniaze zaslané poškodeným už minul na chod firmy a ďalšie na nákup pedálov nemal. Škodu poškodenému uhradil v roku 2015. Súd tak dospel k záveru, že z konania obžalovaného ako aj jeho obrany a z objektívne zistených skutočností nemožno jednoznačne a bez akýchkoľvek skutočností preukázať, že obžalovaný úmyselne uviedol poškodeného do omylu tým, že mu dodá ním požadované duálne riadenie do vozidla zn. BMW, pričom v čase keď takúto zákazku dohodol už vedel, že tak neučiní a zaslanú sumu peňazí si ponechá pre potreby firmy ku škode spoločnosti KARIMA s.r.o. Je potrebné poukázať na to, že obžalovaný sa dodávaniu takéhoto zariadenia venoval 10 rokov, v čase keď vystavil faktúru po dohode

s poškodenou spoločnosťou mu spoločnosť Weigel GmbH takýto tovar ešte dodávala, pričom k zaplateniu fakturovanej sumy 570 eur poškodenou spoločnosťou KARIMA s.r.o. došlo až v 22.3.2013, teda 2 mesiace po splatnosti faktúry. Škodu obžalovaný poškodenej spoločnosti KARIMA s.r.o. uhradil.

Preto súd podľa § 285 písm. b/ Trestného poriadku obžalovaného oslobodil spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Košice - okolie sp. zn. 2Pv 464/13/8806 zo dňa 20.09.2016 pre skutok právne kvalifikované ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, pretože skutok, ktorý sa stal, nie je trestným činom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Košice- okolie. Oboznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oboznámením je až doručenie rozsudku.