

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 11C/368/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215204988
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6215204988.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Ľubošom Murgašom v právnej veci navrhovateľa Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36 403 008, právne zastúpeného splnomocneným zástupcom spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom ul. Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi D. Y., P. XX. XX. XXXX, Y. S.. P. XXX/XX, XXX XX Veľký Krtíš, t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníčkou Vierou Palkovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Veľký Krtíš, o zaplatenie 542,54 Eur istiny s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 542,54 Eur spolu s 5,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 93,16 Eur od 23. 04. 2014 až do zaplatenia, spolu s 5,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 3,-- Eur od 13. 05. 2014 až do zaplatenia, spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 279,98 Eur od 05. 02. 2015 až do zaplatenia, spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 10,08 Eur od 27. 03. 2015 až do zaplatenia, spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 3,-- Eur od 22. 05. 2015 až do zaplatenia, spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 153,32 Eur od 30. 05. 2015 až do zaplatenia, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 32,50 Eur na účet navrhovateľova vedený vo VÚB a.s., č. účtu: XXXXXXXX/XXXX, J.: XXXXXXXXXX a trovy právneho zastúpenia vo výške 161,67 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa spol. TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom ul. Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, č. účtu: XXXXXXXXXX/XXXX, J.: XXXXXXXXXX, vedený v UniCredit Bank, a.s., Bratislava, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Predmetom konania medzi účastníkmi je zaplatenie sumy 542,54 Eur istiny spolu s príslušenstvom pozostávajúcim z úroku z omeškania vo výške 5,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 93,16 Eur od 23. 04. 2014 až do zaplatenia, spolu s 5,25 % úrokov z omeškania ročne zo sumy 3,-- Eur od 13. 05. 2014 až do zaplatenia, spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 279,98 Eur od 05. 02. 2015 až do zaplatenia, spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 10,08 Eur od 27. 03. 2015 až do zaplatenia, spolu sa 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 3 Eur od 22. 05. 2015 až do zaplatenia, spolu sa 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 153,32 Eur od 30. 05. 2015 až do zaplatenia a náhrady trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 32,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 161,67 Eur. Navrhovateľ si nárok uplatnil titulom Zmluvy o dodávke elektriny Zo dňa 30. 01. 2014 uzatvorenej podľa Zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike v znení neskorších predpisov, pretože odporca nezaplatil cenu za poskytnuté dodávky elektriny a súvisiace služby spolu vo výške 542,54 Eur. Odporca si nespĺnil povinnosti zo zmluvy o dodávke elektriny v lehote splatnosti, preto si

navrhovateľ nárokoval voči odporcovi aj zaplatenie úroku z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti faktúr a to až do zaplatenia a náhradu trov konania.

Súd vo veci rozhodol podľa ustanovenia § 114 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) v spojení s § 153b O.s.p. Súd uznesením č.k. 11C/368/2015-40 zo dňa 18. 12. 2015, právoplatným a vykonateľným dňa 04. 01. 2016 uložil odporcovi, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia k veci písomne vyjadril a aby uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu. Súd poučil odporcu o procesných právach a povinnostiach vrátane následku nesplnenia uloženej povinnosti podľa § 153b O.s.p. Odporca sa k veci do vyhlásenia rozhodnutia žiadnym spôsobom nevyjadril.

Súd vo veci rozhodol podľa ustanovenia § 114 ods. 5 O. s. p. v spojení s § 153b O. s. p.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. podľa zásady úspechu v konaní. Navrhovateľ mal v konaní plný procesný úspech a preto mu vzniklo právo na náhradu trov konania proti odporcovi. Navrhovateľovi v konaní vznikli trovy zaplatením súdneho poplatku vo výške 32,50 Eur a trovy z dôvodu jeho právneho zastúpenia. Právny zástupca navrhovateľa si uplatnil nárok na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 161,67 Eur (tri úkony právnej služby á 43,82 Eur + DPH za prevzatie a prípravu zastúpenia, písomné podanie na súd - pokus o zmier, podanie žaloby, 3 x režijný paušál po 8,04 Eur k úkonom a 20 % DPH z odmeny a náhrady výdavkov). Trovy právneho zastúpenia boli vyčíslené podľa ustanovení Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb a v súlade s rozsahom poskytnutej právnej pomoci. Súd preto priznal navrhovateľovi právo na náhradu trov za súdny poplatok vo výške 32,50 Eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 161,67 Eur. Súd odporcovi uložil povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia na účet jeho advokáta v zmysle § 149 ods. 1 O. s. p. a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsahu.

V zmysle ustanovenia § 157 ods. 4 O. s. p. súd v odôvodnení rozsudku uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti výroku o náhrade trov konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.