

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 25C/74/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113212861
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Cviková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1113212861.4

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa: Mestská časť Bratislava - Staré Mesto, Vajanského nábrežie 3, 814 21 Bratislava, IČO: 00 603 147 proti odporcom: v 1. rade : B.. F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. H. XX, XXX XX Bratislava, právne zastúpený JUDr. Júliusom Fígerom, advokátom, Mickiewiczova 6, Bratislava a v 2. rade : L. G., U.. XX.XX.XXXX, bytom M. Ú. XX, XXX XX Bratislava, právne zastúpený JUDr. Júliusom Fígerom, advokátom, Mickiewiczova 6, Bratislava o určenie neplatnosti právneho úkonu, takto

rozhodol:

Súd konanie o návrhu navrhovateľa zo dňa 09.04.2013 doručeného súdu dňa 10.04.2013 **zastavuje**.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcom v 1. rade a 2. rade náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 162,19 eur, k rukám právneho zástupcu odporcov JUDr. Júliusa Fígera, advokáta, Mickiewiczova 6, 811 07 Bratislava, v lehote troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Súd upravuje prevádzkovateľa systému Slovenskú poštu, a.s., IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, aby v lehote 30 dní od doručenia odpisu tohto rozhodnutia, vrátil navrhovateľovi Mestská časť Bratislava - Staré Mesto, Vajanského nábrežie 3, Bratislava, IČO: 00 603 147 sumu vo výške 92,80 eur titulom časti zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 10.04.2013 domáhal, aby súd určil, že Zmluva č. 01 0 0115/08/33 o prevode vlastníctva bytu zo dňa 08.12.2008 v znení Dodatku k zmluve č. 01 0 0115/08/33 o prevode vlastníctva bytu zo dňa 27.03.2009 a Dodatku č. 1 k zmluve č. 01 0 0115/08/33 o prevode vlastníctva bytu zo dňa 21.07.2010 uzatvorená medzi Hlavným mesto Slovenskej republiky Bratislava, Primaciálne námestie 1, 814 99 Bratislava, IČO: 00 603 481 v zmluvnej pozícii predávajúceho K. L. Š., nar. XX.XX.XXXX a B.. F. G., nar. XX.XX.XXXX, E. H. XX, Bratislava v zmluvnej pozícii kupujúceho, je absolútne neplatná. Súčasne navrhovateľ žiadal nahradiť trovy konania.

Navrhovateľ podaním doručeným súdu dňa 19.01.2016 zoberal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie zastavil. Späťvzatie návrhu odôvodnil existenciou právoplatného rozsudku Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 19C/12/2004, ktorým boli Hlavné mesto SR Bratislava a navrhovateľ zaviazaní, do troch mesiacov od nadobudnutia jeho právoplatnosti, previesť podľa zákona č. 182/1993 Z.z. bytové a nebytové priestory v bytovom dome, ktorého sa návrh týka, do vlastníctva ich nájomcov. Ako ďalší dôvod späťvzatia žalobného návrhu uviedol navrhovateľ vydanie zamietavého rozsudku Okresného súdu Bratislava I dňa 22.06.2015, v právnej veci navrhovateľa Mestská časť Bratislava - Staré Mesto proti odporcovi B.. M. G. a spol. v konaní vedenom pod spis.zn. 11C/66/2013, v ktorom sa navrhovateľ domáhal určenia absolútnej neplatnosti právneho úkonu - zmluvy o prevode vlastníctva bytu nachádzajúceho sa v totožných domoch na ulici E. H. X-XX v Bratislave. Vzhľadom na uvedené rozhodnutia tunajšieho súdu, mal navrhovateľa za to, že ďalšie pokračovanie súdneho konania

v tejto veci, je pre navrhovateľa nevhodné, najmä s prihliadnutím na povahu sporu a unesenie dôkazného bremena v konaní.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Nakoľko navrhovateľ zobral svoj návrh späť skôr, než sa začalo pojednávanie vo veci samej, súd v zmysle vyššie citovaného ustanovenia Občianskeho súdneho konania, konanie zastavil bez ohľadu na súhlas, či nesúhlas odporcov.

Podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

Podľa ust. § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporcu.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 146 ods. 2, prvá veta O.s.p., podľa ktorého je trovy konania povinný uhradiť ten z účastníkov, ktorý zavinil, že konanie sa muselo zastaviť. Súd pri rozhodnutí o trovách konania vychádzal zo skutočnosti, že navrhovateľ zobral svoj návrh na začatie konania späť potom, čo v iných obdobných veciach prejednávaných na tunajšom súde, nebol navrhovateľ v konaniach úspešný a z dôvodu hospodárnosti nemal záujem pokračovať v tomto konaní. Uvedený záver súdu vyplýva z podania navrhovateľa doručeného súdu 19.01.2016, ktorým zobral žalobu späť.

Odporcovia zastúpení právnym zástupcom si uplatnili nárok na náhradu trov konania a trovy konania v súlade s § 151 ods. 1 O.s.p. vyčíslili podaním doručeným súdu elektronicky dňa 03.02.2016 a doplnenom písomne dňa 04.02.2016 vo výške spolu 162,19 eur. Na základe tejto skutočnosti zaviazal súd navrhovateľa, k povinnosti uhradiť odporcom v 1. rade a 2. rade náhradu trov konania celkom vo výške 162,19 eur. Uvedené trovy konania predstavujú trovy právneho zastúpenia a pozostávajú z tarifnej odmeny za dva úkony právnej služby, a to za prevzatie a prípravu zastúpenia a podanie písomného vyjadrenia odporcov z 11.12.2013 k návrhu navrhovateľa, pričom tarifná odmena za jeden úkon právnej služby predstavuje 60,07 eur (základná sadzba tarifnej odmeny určená podľa § 11 ods. 1 písm. a), s použitím § 13a ods. 1 písm. a) a c) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, v znení zmien a doplnkov, ďalej len "vyhláška") a z režijnej paušálnej náhrady výdavkov za uvedené úkony právnej služby v sume 7,81 eur v roku 2013 (§ 16 ods. 3 vyhlášky). Keďže právny zástupca odporcov je platiteľom DPH, uvedené položky sa zvyšujú (podľa § 18 ods. 3 vyhlášky) o 20 % DPH, teda o celkovú sumu 27,03 eur. Trovy právneho zastúpenia potom predstavujú : 2 x 60,07 eur + 2 x 7,81 eur, spolu s 20% DPH, t.j. spolu 162,19 eur.

Podľa § 149 ods. 1 O. s. p. je navrhovateľ povinný zaplatiť uvedené trovy konania k rukám právneho zástupcu odporcov.

Podľa ust. § 11 ods. 3, 4 zák.č. 71/1992 Zb. poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na

začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený. Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eur. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa ust. § 11 ods. 6 písm. b) zák.č. 71/1992 Zb. orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

V predmetnej veci vzal navrhovateľ svoj návrh späť pred prvým pojednávaním vo veci samej. Navrhovateľ zaplatil za návrh na začatie konania dňa 31.01.2014 súdny poplatok vo výške 99,50 eur.

Súd vzhľadom na vyššie citované ustanovenie zákona o súdnych poplatkoch rozhodol o vrátení súdneho poplatku zaplateného za návrh a to krátený o 6,70 eur, cestou prevádzkovateľa platobného systému, a to Slovenská pošta, a.s., IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica v lehote 30 dní od doručenia odpisu tohto uznesenia. Výška vrátenej časti súdneho poplatku navrhovateľovi podľa vyššie uvedeného predstavuje 92,80 eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Bratislava I, písomne, vo dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.