

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/67/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413203842
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5413203842.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľky: M. N., rod. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F. K., A. XXXX/XX, adresa pre doručovanie: F. K., Y. XXXX/X, zastúpenej splnomocneným zástupcom JUDr. Petrom Machajom, advokátom so sídlom F. K., T. XX, proti odporcovi: W. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. K., A. XXXX/XX, zastúpenému splnomocnenou zástupkyňou JUDr. Ivicou Firstovou, advokátkou so sídlom F. K., T. XXXX/XX, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 4C/84/2013-183 zo dňa 26. septembra 2014, takto

rozhodol:

rozsudok okresného súdu zrušuje a vec vracia okresnému súdu na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Okresný súd Dolný Kubín rozsudkom č. k. 4C/84/2013-183 zo dňa 26. 09. 2014 určil, že do bezpodielového spoluvlastníctva navrhovateľky a odporcu patria: byt č. 47, vo vchode č. 29 na 11. poschodí bytového domu súp. č. XXXX v F. K. na ulici A. v podiele 1/1, spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu súp. č. XXXX, postaveného na pozemku parc. č. C-KN 70/10 zastavané plochy a nádvoria o výmere 392 m² a spoluvlastnícky podiel k pozemku, na ktorom je bytový dom postavený, a to C-KN parc. č. 70/10 zastavané plochy a nádvoria o výmere 392 m², v podiele 6458/300932-in úč. v pomere k celku, všetko zapísané na LV č. XXXX pre k. ú. M. A., obec Dolný Kubín, okres Dolný Kubín, v hodnote 47.467,30 eur; zostatok na konte stavebného sporenia č. 1695318203 vo výške 8.912,52 eur; dlh v Prvej stavebnej sporiteľni, a. s., vyplývajúci zo zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. EČÚ 0546562001 zo dňa 16. 10. 2007, číslo medziúveru 1695318705, vo výške 33.395,31 eur a zo zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. EČÚ 0546580201 zo dňa 17. 10. 2007, číslo medziúveru 1695318502, vo výške 5.596,20 eur (výrok I.). Súd bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov vyporiadal tak, že do výlučného vlastníctva odporcu prikázal nehnuteľnosti uvedené vo výroku I. a zostatok na konte stavebného sporenia v Prvej stavebnej sporiteľni č. 1695318203 vo výške 8.912,52 eur. Zároveň určil, že odporca preberá na seba všetky povinnosti a práva voči Prvej stavebnej sporiteľni a. s., ktoré vyplývajú zo zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. EČÚ 0546562001 zo dňa 16. 10. 2007, číslo medziúveru 1695318705, vo výške 33.395,31 eur a zo zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. EČÚ 0546580201 zo dňa 17. 10. 2007, číslo medziúveru 1695318502, vo výške 5.596,20 eur (výrok II.). Na vyrovnanie hodnoty podielov účastníkov súd odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľke sumu 3.161,69 eur v lehote do 60 dní od právoplatnosti rozsudku (výrok III.). Navrhovateľke a odporcovi, každému zvlášť, uložil povinnosť zaplatiť na účet Okresného súdu Dolný Kubín súdny poplatok vo výške 845,50 eur (výrok IV., V.) a trovy štátu vo výške 12,- eur (výrok VI., VII.), v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal (výrok VIII.).

V odôvodnení uviedol, že navrhovateľka sa návrhom doručeným dňa 18. 06. 2013 domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov konania.

Súdom bolo zistené, že rozsudkom č. k. 7P/3/2011-38 zo dňa 14. 11. 2011, právoplatným dňa 22. 02. 2012, bolo manželstvo navrhovateľky a odporcu rozvedené.

Z výpisu z LV č. XXXX bolo súdom zistené, že navrhovateľka a odporca sú vlastníkami bytu č. 47, vo vchode č. 29, na 11. poschodí bytového domu č. súp. XXXX, na pozemku parcela č. C-KN 70/10 a spoluvlastníckeho podielu k pozemku parcela C-KN č. 70/10 vo výmere 392 m², zastavané plochy a nádvoria v podiele 6458/300932, v F. K. na ulici A., ktorý nadobudli za kúpnu cenu 47.467,30 eur.

Zo zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere súd zistil, že dňa 16. 10. 2007 uzavreli navrhovateľka a odporca ako dlžníci a Ing. Q. N. a Z. N. ako spoludlžníci, zmluvu o poskytnutí mimoriadneho medziúveru pod č. 165318705, predmetom ktorej bolo poskytnutie sumy 33.193,92 eur s tým, že po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa mimoriadny medziúver zmení na stavebný úver pod č. 1695318203. EČÚ zmluvy je 0546562001. Ku dňu 22. 02. 2012 bol zostatok na konte stavebného sporenia č. 1695318203 vo výške 8.912,52 eur a na konte medziúveru č. 1695318705 vo výške - 33.395,31 eur.

Zo zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere bolo zistené, že navrhovateľka a odporca ako dlžníci, Ing. Q. N. a Z. N. ako spoludlžníci a M.P. ako ručiteľ, uzatvorili dňa 17.10.2007 zmluvu o poskytnutí mimoriadneho medziúveru pod č. 1695318406, predmetom ktorej bolo poskytnutie mimoriadneho medziúveru vo výške 8.298,48 eur, s tým, že po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa mimoriadny medziúver zmení na stavebný úver pod č. 1695318502. EČÚ zmluvy je 0546580201. Ku dňu 22. 02. 2012 bol na zmluve o stavebnom sporení č. 1695318502 zostatok konta úveru vo výške - 5.596,20 eur.

Okresný súd aplikujúc ust. § 143, § 148 ods. 1, § 149 ods. 1 až 3, § 150 Občianskeho zákonníka mal za preukázané, že do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov patria byt č. 47, vo vchode č. 29 na 11. poschodí, bytového domu súp. č. XXXX v F. K. na ulici A. v podiele 1/1, spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu súp. č. XXXX, postaveného na pozemku parc. C-KN č. 70/10 a spoluvlastnícky podiel k pozemku C-KN parc. č. 70/10 zastavané plochy a nádvoria o výmere 392 m², v podiele 6458/300932-in úč. v pomere k celku, zapísané na LV č. XXXX pre k. ú. M. A., obec a okres Dolný Kubín, v hodnote 47.467,30 eur; zostatok na konte stavebného sporenia č. 1695318203 vo výške 8.912,52 eur a majetkové povinnosti - dlhy v Prvej stavebnej sporiteľni, a. s., vyplývajúce zo zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. EČÚ 0546562001 zo dňa 16. 10. 2007, číslo medziúveru 1695318705, vo výške 33.395,31 eur a zo zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. EČÚ 0546580201 zo dňa 17. 10. 2007, číslo medziúveru 1695318502, vo výške 5.596,20 eur.

V súlade so zhodnou vôľou účastníkov súd nehnuteľnosti a zostatok na konte stavebného sporenia v Prvej stavebnej sporiteľni, a. s. č. 1695318203 vo výške 8.912,52 eur prikázal do výlučného vlastníctva odporcu, ktorého zároveň určil za preberateľa všetkých povinností a práv, ktoré vyplývajú zo zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. EČÚ 0546562001 zo dňa 16. 10. 2007, číslo medziúveru 1695318705 a zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. EČÚ 0546580201 zo dňa 17. 10. 2007, číslo medziúveru 1695318502 vo výške 5.596,20 eur.

Odporcovi zároveň uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľke titulom finančného vyporiadania sumu 3.161,69 eur.

Súd pri určení výšky finančného vyporiadania vychádzal zo záveru, že sumu 4.647,15 eur, ktorá bola použitá na kúpu bytu je potrebné považovať za osobný vklad odporcu na spoločný majetok, majúci za to, že uvedené finančné prostriedky boli poskytnuté otcom odporcu, a to výlučne odporcovi. Ako osobný vklad posúdil súd aj sumu 6.417,80 eur, majúci za preukázané, že v rokoch 2010-2012 otec odporcu vkladal prostredníctvom svojej bankovej karty finančné prostriedky ako splátky úveru a mimoriadneho medziúveru, ktoré vyplývali zo zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere EČÚ 0546562001 zo dňa 16. 10. 2007 a EČÚ 0546580201 zo dňa 17. 10. 2007, keď mimoriadny medziúver poskytnutý pod č. 1695318705 sa mal pri splnení podmienok zmluvy zmeniť na stavebný úver pod č. 1695318203 a mimoriadny medziúver pod č. 1695318406 sa mal pri splnení podmienok zmluvy zmeniť na stavebný úver pod č. 1695318502 s tým, že tieto finančné prostriedky boli vložené výlučne pre odporcu, ako to vyplýva z tvrdenia vložiteľa Ing. Q. N..

Na základe uvedeného súd ustálil, že ku dňu 22. 02. 2012, teda ku dňu právoplatnosti rozvodu účastníkov, dosahoval ich spoločný majetok hodnotu 56.378,82 eur, čo znamená, že by mal odporca vyplatiť navrhovateľke na vyrovnanie podielu sumu 28.189,41 eur. Z tejto sumy však je potrebné odpočítať sumu 2.323,57 eur, čo je polovica zo sumy 4.647,15 eur, ktorú sumu, použitú ako prvá splátka na kúpu bytu, daroval odporcovi jeho otec. Po odpočítaní tejto sumy zostáva potom k výplате 25.865,84 eur. Od tejto sumy je však potrebné odrátať sumu 3.208,90 eur, čo predstavuje polovicu vloženého vkladu odporcu do spoločného majetku formou splátok, poskytnutých otcom odporcu, na účely úhrady úveru, ktorú sumu by rovnako mala navrhovateľka vrátiť a tiež je potrebné odpočítať sumu vo výške 1/2-ice z neuhradených zostatkov úveru a mimoriadneho medziúveru, ktoré ku dňu právoplatnosti rozvodu

boli vo výške 33.395,31 eur na medziúvere č. 1695318705 a 5.596,20 eur na úvere č. 1695318502, čo spolu činí 38.991,51 eur. Odpočítateľná polovica v prospech odporcu, ktorý je preberateľom celého zostatku je 19.495,25 eur. Po odpočítaní týchto položiek zostáva suma 3.161,69 eur, ktorú súd uložil zaplatiť odporcovi v prospech navrhovateľky v lehote 60 dní od právoplatnosti rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) majúc za to, že v konaní o vyporiadanie BSM má každý z účastníkov pomerne rovnaký úspech vo veci. Z uvedeného dôvodu vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Podľa § 2 ods. 1 písm. c/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov a pol. 6 písm. b/ Sadzobníka súdnych poplatkov tvoriaceho prílohu citovaného zákona súd každému z účastníkov konania uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za vyporiadanie BSM vo výške 845,50 eur.

Podľa § 148 ods. 1 vety prvej O. s. p. súd zároveň uložil účastníkom konania povinnosť zaplatiť trovy štátu predstavujúce úhradu Slovenskej sporiteľni, a. s. za podanie informácie o držiteľovi platobných kariet vo výške 24,- eur, každému vo výške 12,- eur (t. j. 1).

Proti tomuto rozsudku podal navrhovateľ prostredníctvom splnomocneného zástupcu odvolanie, a to čo do výroku, ktorým súd určil, že do bezpodielového spoluvlastníctva manželov patrí zostatok na konte stavebného sporenia č. 1695318203 vo výške 8.912,52 eur; dlh voči Prvej stavebnej sporiteľni a. s. vyplývajúci zo zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. EČÚ 0546562001 zo dňa 16. 10. 2007, číslo medziúveru 1695318705, vo výške 33.395,31 eur a zo zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. EČÚ 0546580201 zo dňa 17. 10. 2007, číslo medziúveru 1695318502, vo výške 5.596,20 eur; výroku, ktorým súd bezpodielové spoluvlastníctvo manželov v tejto časti vyporiadal; výroku, ktorým súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľke sumu 3.161,69 eur na vyrovnanie hodnoty podielov účastníkov; výrokov, ktorými súd navrhovateľku zaviazal zaplatiť súdny poplatok za vyporiadanie BSM a trovy štátu a proti výroku o trovách konania.

Odvolanie odôvodnil tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 písm. f/, h/ O. s. p. (účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom a súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav), konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Navrhovateľka namietala, že z rozhodnutia súdu nie je zrejmé čo ho viedlo k tomu, že vyhlásenie otca odporcu, ktorý počas manželstva daruje sumu, ktorá sa presne zhoduje s prvou splátkou za byt, ktorý si kupujú obaja manželia, považoval za dôkaz, že by mala byť darom len pre jedného z nich. Mala tiež za to, že nie je zákonný postup súdu, keď tento bez odôvodnenia a bez zákonného podkladu požaduje od účastníka konania, aby vyvracal tvrdenia svedkov. V občianskom súdnom konaní platí zásada, že tvrdenia musí preukazovať osoba, ktorá ich prednáša a nie je vecou a ani povinnosťou účastníka konania, aby tvrdenia svedkov vyvracal a ak tak neurobí, sú automaticky preukázané. Súd jednostranne a v rozpore s objektívnymi dôkazmi (čas daru, ustanovenia kúpnej zmluvy o spôsobe úhrady kúpnej ceny, čas platenia kúpnej ceny) vyhodnotil svedeckú výpoveď otca odporcu v prospech odporcu a tento svoj postup neodôvodnil tak, aby z jeho rozhodnutia bolo jednoznačne jasné a zrozumiteľné prečo tak urobil. Vo vzťahu k stavebnému sporeniu a zmluvám o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, ktoré sú predmetom vyporiadania navrhovateľka namietala rozpor napadnutého rozhodnutia s vykonaným dokazovaním. Napriek tomu, že súd uviedol, že predmetné úverové zmluvy popri účastníkoch konania ako spoludlžníci uzatvorili aj rodičia odporcu, bez riadneho odôvodnenia a len na základe výpovede otca odporcu, celý dlh, ako aj výnos z predmetného úveru zaradil do masy BSM, čím jednak rozšíril predmet konania o veci, ktoré nepatria do BSM a rozhodol o právach osôb, ktoré nie sú účastníkmi predmetného konania. Zároveň zasiahol do práva veriteľa žiadať dlh od ktoréhokolvek zo spoludlžníkov v prípade jeho riadneho nesplácania, práva spoludlžníkov (rodičov odporcu) na vyplatenie úspor z týchto úverov a nesprávne na vec aplikoval ust. § 148 a nasl. Občianskeho zákonníka.

V prejednávanej veci nebolo preukázané, že úverové zmluvy nepodpisovali rodičia odporcu ako dlžníci a ani nebol preukázaný postup, ktorým by došlo k zákonnej zmene v obsahu ich záväzkov. Z vykonaného dokazovania tak možno uzavrieť, že otec odporcu plnil svoj dlh, najmä s ohľadom na skutočnosť, že plnil priamo veriteľovi a nie sprostredkovane synovi, ktorý by následne plnil veriteľovi.

Vzhľadom na uvedené bol podľa navrhovateľky nesprávne vypočítaný aj súdny poplatok za vyriadanie BSM. Súd zároveň nedostatočne odôvodnil prečo ju zaviazal na zaplatenie 12,- eur ako náhrady trov štátu. V odôvodnení rozhodnutia sa súd totiž obmedzil len na konštatovanie, že zaplatil Slovenskej

sporiteľni a. s. za podanie informácie o držiteľovi platobných kariet sumu 24,- eur, na základe akej právnej úpravy a prečo takúto sumu súd Slovenskej sporiteľni a. s. uhradil však v rozhodnutí uvedené nie je. Vzhľadom na uvedené navrhovateľka navrhla, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu v napadnutom rozsahu zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Odporca vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľky navrhol napadnutý rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdiť.

Mal za to, že súd vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo v súlade s dobrými mravmi, základnými právami garantovanými Ústavou Slovenskej republiky, príslušnými ustanoveniami § 149 a § 150 Občianskeho zákonníka, rešpektujúc základné zásady civilného procesu. Čo sa týka zostatku na konte stavebného sporenia a dlhov účastníkov konania vyplývajúcich z úverových zmlúv v Prvej stavebnej sporiteľni, súd vyporiadal BSM v súlade so zhodnou vôľou účastníkov konania. Súd prvého stupňa tiež správne zohľadnil finančné prostriedky vložené výlučne pre odporcu jeho otcom, rovnako správne započítal sumu 4.647,15 eur použitú na kúpu bytu ako osobný vklad odporcu z dôvodu darovania finančných prostriedkov otcom odporcu výlučne odporcovi.

Krajský súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania (§ 204 ods. 1, § 201 O. s. p.), proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 201 O. s. p.), pričom podanie opravného prostriedku nie je vylúčené ust. § 202 O. s. p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1, ods. 2 písm. d/ O. s. p.) a rozsudok okresného súdu podľa § 221 ods. 1 písm. f/, h/ O. s. p. zrušil a podľa § 221 ods. 2 O. s. p. vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie, majúc zato, že odvolanie navrhovateľky je dôvodné.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku i konania, ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že okresný súd nevykoval dokazovanie v dostatočnom rozsahu a v zmysle procesných zásad pre hodnotenie dôkazov v občianskom súdnom konaní (§ 132 O. s. p.) Vzhľadom na neúplné vyhodnotenie vykonaných dôkazov, založil tak okresný súd neúplnosť rozhodnutia o mase BSM, tiež nepreskúmateľnosť finančného vyporiadania medzi účastníkmi konania.

V súvislosti s odvolacou námietkou navrhovateľky vo vzťahu k mase BSM odvolací súd z obsahu spisu zistil, že návrhom na začatie konania sa navrhovateľka, mimo iného domáhala vyporiadania BSM účastníkov konania k majetkovým právam a povinnostiam, resp. dlhom vyplývajúcim zo zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere EČÚ 0546562001, číslo medziúveru 1695318705 zo dňa 16. 10. 2007 a zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. EČÚ 0546580201, číslo medziúveru 1695318406 zo dňa 17. 10. 2007, uzavretých s Prvou stavebnou sporiteľňou, a. s., Bratislava. V rámci petitu vo vzťahu k uvedeným záväzkom sa domáhala rozhodnutia, že na odporcu prechádzajú všetky práva, ktoré navrhovateľke a odporcovi (teda nie aj ostatným stranám uvedených zmlúv) vyplývajú z uvedených zmlúv. Okresný súd napadnutým rozsudkom rozhodol, že do BSM manželov patrí dlh vyplývajúci z uvedených zmlúv, pričom v rámci vyporiadania BSM rozhodol o tom, že odporca preberá na seba všetky povinnosti a práva, ktoré vyplývajú z uvedených zmlúv o úvere a zároveň do jeho vlastníctva prikázal aj zostatok na konte stavebného sporenia v Prvej stavebnej sporiteľni č. 1695318203 vo výške 8.912,52 eur. Z odôvodnenia napadnutého rozsudku však nie je zrejmé ako sa súd vyporiadal so skutočnosťou, že spoludlžníkmi z predmetných zmlúv sú i rodičia odporcu, aký vplyv má uvedená skutočnosť na masu BSM (t. j. v akom rozsahu patria uvedené záväzky do BSM) a jeho vyporiadanie (predovšetkým vo vzťahu k finančnému vyrovnaniu bývalých manželov). Vzhľadom na skutočnosť, že spoludlžníkmi z predmetných zmlúv boli i rodičia odporcu, nie je zároveň zrejmé, z akého dôvodu sa okresný súd stotožnil s tvrdením odporcu a jeho otca o tom, že úhrada splátok dotknutých úverov vykonávaná otcom odporcu bola vykonávaná na úhradu dlhu odporcu a nie jeho otca, keď samotný svedok (otec odporcu) je jedným zo spoludlžníkov predmetných úveru, a teda i jeho povinnosťou je úvery splácať. V tejto súvislosti sa ako nedostatočný javí i výsluch účastníkov konania a otca odporcu, ktorý bol v konaní vypočutý ako svedok. Odvolací súd navyše poukazuje na to, že okresný súd sa v napadnutom rozsudku s uvedenou skutočnosťou nevysporiadal napriek tomu, že na túto skutočnosť poukazoval právny zástupca navrhovateľky už na pojednávaní dňa 28. 01. 2014 (č. I. 126), ako aj v rámci záverečnej reči na pojednávaní dňa 09. 09. 2014 (č. I. 176, 173).

Ako nedostatočný sa javí i výsluch otca odporcu vo vzťahu k finančným prostriedkom poskytnutým na kúpu bytu účastníkov konania, ktoré súd vyhodnotil ako osobné finančné prostriedky odporcu vložené

do spoločného majetku. Súd v odôvodnení napadnutého rozsudku konštatoval, že mal preukázané, že svedok sumu 4.647,15 eur (140.000,- Sk) daroval výlučne odporcovi. Svedok však výslovne neuviedol, že predmetnú sumu daroval výlučne odporcovi, ale že sumu 140.000,- Sk poskytol synovi pre potreby kúpy bytu ako dar. Z takéhoto vyjadrenia nemožno bez akýchkoľvek pochybností vyvodiť záver, že uvedené bolo myslené ako dar výlučne odporcovi a nie obom manželom, najmä keď následne svedok uviedol, že bolo jeho povinnosťou pomáhať synovi s bývalou nevestou. Záver o tom, že šlo výlučne o dar odporcovi (napriek tomu, že účastníci konania boli v tom čase už manželmi a išlo o kúpu spoločného bytu), jednoznačne nevyplýva ani z čestného prehlásenia svedka zo dňa 19. 07. 2013.

V tejto súvislosti však odvolací súd zároveň dodáva, že pokiaľ navrhovateľka v odvolaní namietala, že nie je jej povinnosťou vyvracať tvrdenie svedkov, nakoľko tvrdenia musí preukazovať osoba, ktorá ich prednáša, nie je jej námietka dôvodná. Je potrebné si uvedomiť, že povinnosť tvrdenia a dôkaznú povinnosť má účastník konania (nie svedok). Dôkazné bremeno ohľadom určitých skutočností leží na tom účastníkovi konania, ktorý z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky, a ktorý existenciu týchto skutočností tiež tvrdí. Ak teda navrhovateľka tvrdí, že suma 4.647,15 eur poskytnutá otcom odporcu na kúpu bytu predstavovala dar obom manželom, bolo jej povinnosťou označiť a predložiť súdu relevantné dôkazy na preukázanie tejto skutočnosti. Výpoveď svedka môže byť takýmto dôkazom, pričom ak účastník konania má za to, že zistenia vyplývajúce z vykonaného dôkazu nie sú pravdivé, resp. v súlade so skutočným stavom, je na ňom, aby uvedenú skutočnosť preukázal, prípadne zistenia vyplývajúce z vykonaného dôkazu spochybnil či vyvrátil (predložením iných dôkazov), s čím sa bude musieť následne vypořadať súd v rámci hodnotenia dôkazov v zmysle ust. § 132 O. s. p.

Na základe vyššie uvedeného dospel odvolací súd k záveru, že súd prvého stupňa nezistil skutkový stav úplne a neúplne skutkové zistenia viedli k predčasným a nesprávnym právnym záverom, keď súd prvého stupňa sa v odôvodnení napadnutého rozsudku zároveň nevyporiadal so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami namietanými účastníkmi už v prvostupňovom konaní. Z uvedeného dôvodu odvolací súd rozsudok okresného súdu v celom rozsahu zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie. Okresný súd v ďalšom konaní doplní dokazovanie (v smere naznačenom v predchádzajúcich častiach tohto uznesenia), po doplnení dokazovania (eventuálne po vykonaní ďalšieho dokazovania podľa návrhu sporových strán), toto vyhodnotí v zmysle zásad uvedených v ust. § 132 O. s. p., vo veci opätovne rozhodne a svoje rozhodnutie odôvodní v súlade s § 157 ods. 2 O. s. p.

Keďže odvolací súd zrušil rozhodnutie okresného súdu a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie, s poukazom na ust. § 224 ods. 3 O. s. p. zrušil i všetky výroky nadväzujúce na rozhodnutie vo veci samej (t. j. výroky o uložení povinnosti zaplatiť súdny poplatok za vypořiadanie a o trovách konania, tak vo vzťahu k štátu ako aj k účastníkom konania). V novom rozhodnutí preto okresný súd opätovne rozhodne aj o trovách konania, vrátane trov odvolacieho konania. V súvislosti s rozhodnutím o náhrade trov štátu zároveň odvolací súd v závere konštatuje dôvodnosť odvolacej námietky navrhovateľky o absencii náležitého odôvodnenia výroku súdu, ktorým jej uložil povinnosť nahradiť trovy štátu predstavujúce úhradu Slovenskej sporiteľni, a. s. Bude preto povinnosťou okresného súdu svoje nové rozhodnutie v súlade s § 157 ods. 2 O. s. p. odôvodniť aj pokiaľ ide o rozhodnutie o trovách konania.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.