

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10Co/439/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5813207572
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Amália Paulerová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5813207572.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte v zložení z predsedníčky senátu JUDr. Amálie Paulerovej a členov senátu JUDr. Róberta Urbana a JUDr. Erika Vargu v právnej veci navrhovateľov: 1/ J. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom M. XX a 2/ D. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. č. XX, obaja v zastúpení splnomocneným zástupcom: KUBINEC & PARTNERS advokátska kancelária, s.r.o., Tvrdošín, Trojičné nám. 122, proti odporcovi: Ing. I. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, v zastúpení splnomocneným zástupcom: JUDr. Ján Chovančák, nar. XX.XX.XXXX, bytom S. Y., F. XXX/XX, o určenie vlastníctva k nehnuteľnosti, na základe odvolania odporcu proti rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 7C/94/2013-138 zo dňa 23.3.2015 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok okresného súdu.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd určil, že navrhovateľka 1/ je vlastníčkou pozemku - novovytvorená parcela geometrickým plánom č. 41962249-24/2011 vyhotoveným Ing. N. M., a to CKN parcela č. 1720/5 - zastavané plochy a nádvoria, o výmere 38 m², ktorý sa nachádza v obci a k.ú. M. v spoluvlastníckom podiele 6/36, že navrhovateľ 2/ je vlastníkom pozemku - novovytvorená parcela geometrickým plánom č. 41962249-24/2011 vyhotoveným Ing. N. M., a to CKN parcela č. 1720/6 - trvalé trávne porasty, o výmere 29 m², ktorý sa nachádza v obci a k.ú. M. v spoluvlastníckom podiele 85/332, a že navrhovateľ 2/ je vlastníkom pozemku - novovytvorená parcela geometrickým plánom č. 41962249-24/2011 vyhotoveným Ing. N. M., a to CKN parcela č. 1720/7 - trvalé trávne porasty, o výmere 10 m², ktorý sa nachádza v obci a k.ú. M. v spoluvlastníckom podiele 1/12. Geometrický plán Ing. N. M. č. 41962249-24/2011 sa stáva súčasťou rozsudku.

Rozhodovanie o trovách konania okresný súd vyhradil na samostatné uznesenie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Okresný súd konštatoval, že navrhovatelia 1/, 2/ majú naliehavý právny záujem na požadovanom určení z pohľadu § 80 písm. c/ O.s.p., pretože v prípade vyhovenia návrhu možno na základe rozsudku vykonať zápis vlastníctva v katastri nehnuteľnosti v ich prospech. Čo sa týka námietky odporcu, že navrhovatelia neúplne označili okruh účastníkov konania, súd túto vyhodnotil ako neopodstatnenú, pretože podielový spoluvlastník sa môže domáhať určenia, že mu spoluvlastnícke právo patrí a v akom podiele, pričom je nesprávny názor, že v konaní o určenie spoluvlastníctva sa musia na jednej procesnej strane zúčastniť vždy všetci spoluvlastníci, ktorí sa vymedzujú vo vzťahu k druhej skupine spoluvlastníkov.

Medzi účastníkmi nebolo sporné, že odporca je evidovaný na LV č. XXXX pre obec a k.ú. M. ako výlučný vlastník pozemkov CKN parcely č. 1720/1 až 1720/4. Spor medzi nimi existoval v otázke, z akých pozemkovoknižných parciel boli vytvorené tieto CKN parcely a kto je ich (skutočným) vlastníkom, pretože argumentácia navrhovateľov sa zakladá na tom, že geometrický plán, ktorý si dali vyhotoviť

právní predchodcovia odporcu, bol vyhotovený chybné, boli v ňom totiž zamerané aj časti PK parcel, ktoré sú vo vlastníctve navrhovateľov. Ohľadne zistenia, z akých pozemkovoknižných parcel boli vytvorené CKN parcely tvoriace predmet žaloby, súd vykonal dokazovanie znaleckým posudkom Ing. Pavla Krišpinského - znalca z odboru geodézie a kartografie. Týmto znaleckým posudkom súd zistil, že pôvodná parcela PKN č. 218 zasahuje časťou do parcely KN -C č. 1720/1 vo výmere 38 m², pôvodná parcela PKN č. 217 zasahuje časťou do parcely KN-C č. 1720/4 vo výmere 29 m² a pôvodná parcela PKN č. 216 zasahuje časťou do parcely KN-C č. 1720/4 vo výmere 10 m² tak, ako je to aj zobrazené na geometrickom pláne č. 41962249-24/2011 zo dňa 28.1.2011 geodeta Ing. N. M., a to KN-C parcela č. 1720/5 zastavané plochy a nádvoria vo výmere 38 m² pochádza z PKN parcely č. 218, KN-C parcela č. 1720/6 trvalé trávne porasty vo výmere 29 m² pochádza z PKN parcely č. 217 a KN-C parcela č. 1720/7 trvalé trávne porasty vo výmere 10 m² pochádza z PKN parcely č. 216 v obci a k.ú. M.. Námiety odporcu proti záverom tohto znaleckého posudku súd neakceptoval. Jednak jeho námietky nemali vecný charakter, nesprávnosť a neobjektívnosť znaleckého posudku odporcu uvádzal jedine s poukazom na to, že znalec si celý posudok zjednodušil, keď ho urobil na 13 riadkov s jednostranovým nákrešom. Súd prijal názor, že znalec zodpovedal na položenú znaleckú otázku stručne, jasne a zrozumiteľne a nie je podstatné na koľkých stranách alebo riadkoch na znalecké otázky odpovedal. Boli nedôvodné aj námietky odporcu, vytykajúce nesprávne závery identifikácie parcel. Odporca totiž nijako nepreukázal, že by z pôvodných PK parcel č. 216, 217 a 218 boli vytvorené (výlučne) E-KN parcely, evidované na LV č. XXX a XXX pre obec a k.ú. M. a nevyvrátil správnosť záveru znaleckého posudku.

Z osvedčenia o dedičstve, vydaného JUDr. Boženou Lonekovou ako súdnou komisárkou pod sp. zn. D 179/98, Dnot 186/98 zo dňa 11.2.2000 a z osvedčenia o dedičstve, vydaného notárkou JUDr. Boženou Lonekovou pod sp.zn. 5D 280/2006, Dnot 45/2006 zo dňa 5.10.2006 vyplynulo, že navrhovateľka 1/ zdedila po neb. N. G., rod. I. a po N. G., nar. X.X.XXXX, zomrelom X.X.XXXX aj PKN parcelu č. 218 v k.ú. M. v podiele 6/36. Navrhovateľka 1/ potom preukázala, že je vlastníčkou novovytvorenej parcely CKN č. 1720/5 - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 38 m², pretože tá podľa znaleckého posudku pochádza z PKN parcely č. 218. Z osvedčenia o dedičstve, vydaného JUDr. Boženou Lonekovou pod sp.zn. D 115/02, Dnot 108/02 zo dňa 5.11.2002 súd zistil, že dedením po B. H., rod. G., nar. X.XX.XXXX, zomrelej dňa XX.X.XXXX navrhovateľ 2/ nadobudol vlastníctvo k pozemku, zapísanému v PKN protokole č. 5 k.ú. M., parcela č. 216, v podiele 1/12. Podľa znaleckého posudku novovytvorená C KN parcela č. 1720/7 trvalé trávne porasty o výmere 10 m² pochádza z PKN parcely č. 216 v obci a k.ú. M., preto súd určil, že navrhovateľ 2/ je vlastníkom uvedenej novovytvorenej parcely v podiele 1/12 titulom dedenia po neb. B. H.. Z rozhodnutia Štátneho notárstva v Dolnom Kubíne zo dňa 14.2.1984 súd zistil, že navrhovateľ 2/ v dedičskom konaní po V. H., nar. XX.X.XXXX, zomrelom X.X.XXXX, nadobudol parcelu evidovanú v PKN protokole č. 6 k. ú. M. pod r.č. 2-43. Z pozemnoknižného výpisu pre obec Rabčice vyplynulo, že pod r.č. 26 je PKN protokole č. 6 k.ú. M. zapísaná parcela č. 217, ktorú navrhovateľ 2/ získal dedením po svojom otcovi V. H. v podiele 34/166. Pozemok parcela PKN č. 217 navrhovateľ 2/ získal dedením po neb. B. H. v podiele 204/3984, spolu teda dedením po B. G. a V. H. získal na PKN parcele č. 217 podiel 85/332. Zo znaleckého posudku vyplynulo, že novovytvorená KN-C parcela č. 1720/6 trvalé trávne porasty o výmere 29 m² pochádza z PKN parcely č. 217 k.ú. M., preto súd určil, že navrhovateľ 2/ je vlastníkom tejto novovytvorenej parcely v podiele 85/332. Znalecké dokazovanie preukázalo pravdivý argument navrhovateľov, že geometrický plán, ktorý je súčasťou osvedčenia o vydržaní vlastníckeho práva, na základe ktorého boli do katastra nehnuteľností zapísaní právní predchodcovia odporcu, bol vyhotovený chybné, pretože ním došlo k zameraniu aj časti pozemkov pôvodne PKN parcely č. 216, 217 a 218, na základe toho, že právní predchodcovia odporcu v tomto osvedčení o vydržaní vyhlásili, že sú oprávnenými držiteľmi aj parcel, ktoré boli pred zameraním geometrickým plánom zapísané v pozemkovej knihe v protokoloch č. 419 a 422 ako parcely č. 245, 246 a 247 k.ú. M.. Z toho je zrejmé, že odporca nemohol dedením po N. G. nadobudnúť sporné pozemky, pretože ten v čase svojej smrti nebol ich vlastníkom.

Rozhodovanie o trovách konania okresný súd vyhradil podľa § 151 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku na osobitné rozhodnutie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Proti rozsudku okresného súdu v zákonnej lehote podal odvolanie odporca. Namietal, že okresný súd neúplne zistil skutkový stav, dôkazy nevykonal riadne, dôkladne, nevzal v úvahu jeho tvrdenia, písomné vyjadrenia, ním predložené dôkazné materiály a vec uzavrel nesprávne. Odvolateľ vytykal súdu, že vykonal len dôkazy, ktoré poskytovali navrhovatelia. Rozhodol najmä, bez právneho a vecného základu vyhotoveného GO plánu č. 41962249-24/2011 zo dňa 28.1.2011 znalcom Ing. Revajom, ktorý účelovo posunul hranice pôvodných PKN parcel č. 216, 217 a 218 do CKN parcel v jeho vlastníctve a vytvoril nové CKN parcely č. 1720/5 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 38 m², CKN parcela 1720/6 -

trvalé trávne porasty o výmere 29 m² a CKN parcela č. 1720/7 - trvalé trávne porasty o výmere 10 m². Následne potom znalec z príslušného odboru Ing. Pavol Krišpínský v znaleckom posudku č. 22/2014 zo dňa 8.8.2014, vychádzal z nepodloženého GO plánu znalca Ing. Revaja bez toho, aby sa zaoberal a skúmal hranice pôvodných PKN parciel, ich výmery, vlastníkov a pod. On považuje geometrický plán Ing. Revaja za chybný, nezodpovedajúci skutočnosti. Odvolateľ poukazuje na existujúci práv stav v období po 15.4.2004 v otázke určovania, vytyčovania hraníc medzi pozemkami. Zvýraznil, že v prípade spornosti určuje hranicu medzi pozemkami iba súd. Geodet priebeh hranice vytyčuje len v prípade, keď nie je sporný. Podľa jeho názoru hranice jeho pozemkov sú správne, preukazuje to i kópia katastrálnej mapy zo dňa 30.4.2014, napokon súd pochybil i v tom, že vôbec vec prejednal, pretože určovacou žalobou tak, ako to bolo v súdnej veci, nie je možné napadnúť notárske osvedčenie, navyše, ak od doby jeho vydania uplynulo viac ako 10 rokov. Ani na toto jeho tvrdenie okresný súd nereagoval.

Odvolateľ namietal aj pasívnu vecnú legitímáciu. Bol názoru, že účastníkmi konania v danej veci musia byť na strane žalovanej všetci spoluvlastníci. Navyše, podľa jeho názoru navrhovateľa nepreukázali v konaní ani naliehavý právny záujem. Odvolateľ spochybňoval aj zaujatosť konajúcej sudkyne z dôvodu, že jej asistentkou je príbuzná navrhovateľa v rade 2/, preto by mala byť z rozhodovania veci vylúčená. Odvolateľ sa domáhal zmeny rozsudku, v rámci tejto zmeny žiadal návrh navrhovateľov v celom rozsahu zamietnuť.

Navrhovatelia 1/, 2/ v písomnom vyjadrení k odvolaniu žiadali potvrdenie rozsudku okresného súdu pre vecnú správnosť. Podľa ich názoru tvrdenia odporcu o nesprávne vyhotovenom geometrickom pláne a znaleckom posudku neobstoja. Odporcovi neprináleží hodnotiť správnosť vyhotovenia geometrického plánu, či znaleckého posudku. Ide o odborné otázky, na ktoré je treba odborné znalosti. Tvrdenia odporcu v odvolaní sú iba jeho obranou. Odporca však nimi skutočnosť konštatované v geometrickom pláne a znaleckom posudku nevyvrátil. Odvolací argument odporcu, že vyhotoviteľ geometrického plánu Ing. N. M. vypracoval geometrický plán účelovo a posunul hranice pôvodných PKN parciel č. 216, 217 a 218 do C-KN parciel v jeho vlastníctve, a tým vytvoril nové C-KN parcely č. 1720/5,6,7 sa neopiera o žiadny relevantný dôkaz, vychádza iba zo subjektívneho presvedčenia odporcu, ktorý sa nevie stotožniť so správnosťou identifikácie geometrického plánu Ing. N. M.. Podľa názoru navrhovateľov súd mal právo vec prejednať tak, ako mu to ukladá § 7 O.s.p., určiť vlastnícke právo, ktoré je právom absolútnym a možno sa ho domáhať bez obmedzenia. Spoluvlastnícky podiel je samostatným objektom občianskoprávných vzťahov, preto navrhovatelia sa môžu domáhať aj určenia svojho spoluvlastníckeho podielu. Namietaná zaujatosť sudkyne odporcom podľa názoru navrhovateľov má len spochybníť postup prvostupňového súdu. Závery rozhodnutia sú založené na záveroch znaleckého posudku, ktorý potvrdil správnosť vyhotovenia geometrického plánu Ing. N. M.. Sú nesprávne aj odvolacie názory odporcu ohľadne priebehu hraníc medzi pozemkami. Je v právomoci súdu určiť vlastnícke právo, vykonané dokazovanie preukázalo, že doteraz platný stav preukazovaný odporcom vo forme kópie z katastrálnej mapy zo dňa 30.4.2014, listom vlastníctva č. XXXX v k.ú. M., geometrickým plánom č. 17951381-396/94, v spojitosti so závermi znaleckého posudku a geometrickým plánom Ing. N. M. neobstoja, preto hodnovernosť údajov katastra bola týmto rozsudkom vyvrátená. Napokon navrhovatelia v konaní preukázali dostatočne aj naliehavý právny záujem.

Odporca reagoval v podaní zo dňa 9.11.2015 na písomné vyjadrenie navrhovateľov k odvolaniu. Zotrvával na svojich odvolacích argumentáciách tak v otázke priebehu hraníc medzi pozemkami, neexistencie naliehavého právneho záujmu navrhovateľov na podanej určovacej žalobe, ako aj v otázke nedostatku pasívnej vecnej legitímácie. Poukazoval aj na inštitút vydržania vlastníckeho práva podľa § 130 ods. 1, § 134 Občianskeho zákonníka. Podľa jeho názoru v dôsledku vydržania vlastníckeho práva okresný súd mal návrh navrhovateľov zamietnuť. Zotrvával na tom, že existuje rozpor medzi rozsudkom a geometrickým plánom, rozsudok vyvoláva aj právnu neistotu v otázkach podielov, podielového spoluvlastníctva k žalovaným nehnuteľnostiam.

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 10 ods.1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie podal na to oprávnený účastník (§ 201 prvá veta O.s.p.) v zákonom stanovenej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p.), preskúmal vec v rozsahu i z dôvodov daných v ustanovení § 212 ods. 1 O.s.p. a aplikáciou postupu podľa § 156 ods. 3 O.s.p. v spojení s § 211 ods. 2 a § 214 ods. 2 O.s.p. (bez nariadenia odvolacieho pojednávania) rozsudok okresného súdu potvrdil podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p.

V rámci odvolacieho prieskumu krajský súd zistil, že okresný súd v posudzovanej veci skutkový stav zistil riadne, vykonal dokazovanie v požadovanom rozsahu, dôkazy vyhodnotil tak, ako mu to ukladá

Občiansky súdny poriadok v ustanoveniach § 132 a nasl. Vo fáze dôkazného konania okresný súd disponoval rozsiahlym dôkazným materiálom, vychádzal nielen z výsluchu účastníkov, ale aj z listinných dôkazov ktoré obidve procesné strany pre účely konania predkladali. Vzhľadom na existujúcu spornosť : navrhovatelia žiadali určiť podielové spoluvlastníctvo k pozemku a odporca v rámci svojej obrany sa bránil tým, že vlastníkom predmetu sporu je on, správne okresný súd nariadil na stotožnenie pozemkov znalecké dokazovanie. Jednalo sa o spornú otázku odborného charakteru, ktorú bolo potrebné aby zodpovedal znalec z odboru geodézie a kartografie. Námietky odporcu spochybňujúce závery znaleckého dokazovania majú subjektívny charakter a sú výsledkom subjektívneho pohľadu odporcu ako vyriešiť vec pozitívne vo vzťahu k jeho osobe. Nepredložil a ani neoznačil tzv. dôkaz opaku, teda dôkaz ktorý by bol spôsobilý vyvrátiť, narušiť vecnú správnosť znaleckého posudku, z ktorého súd prvého stupňa v posudzovanej veci vychádzal.

Okresný súd v rozhodnutí vyargumentoval, na základe akých dôvodov návrhu navrhovateľov vyhovel, ktoré ustanovenia hmotnoprávneho predpisu na danú vec aplikoval. Dal odpovede účastníkom konania aj na tú otázku, v čom spočíva naliehavý právny záujem navrhovateľov na podanej určovacej žalobe. Rozhodovacia činnosť súdov už vyriešila, že predmetom občianskoprávných vzťahov je aj spoluvlastnícky podiel v nehnuteľnostiach, čo zakladá právo domáhať sa určovacou žalobou určenia vlastníckeho práva aj ku konkrétnemu podielu v nehnuteľnostiach. Je tomu tak aj v tejto konkrétne súdnej veci, keď navrhovatelia sa určovacou žalobou domáhali určenia svojho podielového spoluvlastníctva v označených podieloch v konkrétnych nehnuteľnostiach, za tejto situácie potom správne žalovali iba odporcu, ktorý preukázateľne je vedený na liste vlastníctva k tým parcelám, z ktorých geometrickým plánom boli vytvorené KN-C parcele uvádzané vo výrokovvej vete rozsudku. Z týchto dôvodov námietka odporcu v otázke pasívnej vecnej legitímácie nemá svoj relevantný právny základ.

Vlastnícke právo je právo nepremlčateľné. Otázkou určenia vlastníckeho práva podľa súvisiacich ustanovení Občianskeho zákonníka sa mohol okresný súd zaoberať aj za situácie, že od vydania osvedčenia o dedičstve uplynula lehota dlhšia ako 10 rokov. Osvedčenie o dedičstve aj v prípade hodnotenia podmienok vydržania vlastníckeho práva, je iba titulom vstupu do držby, aby bolo možné nadobudnúť vlastnícke právo k nehnuteľnosti vydržaním (vydržať možno aj spoluvlastnícky podiel) musia byť splnené ešte ďalšie podmienky vyžadované v § 134 Občianskeho zákonníka. Odporca v rámci svojej obrany v konaní pred súdom prvého stupňa neuviedol, ani netvrdil, že vlastníctvo k predmetu sporu nadobudol vydržaním, preto ak v štádiu odvolacieho konania „v písomnom vyjadrení k písomnému vyjadreniu navrhovateľov“ svoje vlastníctvo k žalovaným nehnuteľnostiam zdôvodňuje aj touto skutočnosťou, na tento jeho argument už nie je možné prihliadať, ide totiž o novú skutočnosť, ktorá nebola uplatnená pred súdom prvého stupňa.

Odvolacia námietka odporcu vytykajúca konajúcej sudkyňi jej zaujatosť svojim obsahom nespĺňa náležitosti vyžadované v § 15a ods. 3 O.s.p. preto odvolací súd na ňu prihliadať nemohol.

Ďalšie odvolacie argumentácie neboli spôsobilé narušiť vecnú správnosť rozhodnutia.

Z týchto dôvodov krajský súd musel vyhodnotiť odvolanie odporcu za nedôvodné.

Okresný súd rozhodovanie o trovách prvostupňového konania vyhradil na samostatné rozhodnutie, preto rozhodne aj o trovách tohto odvolacieho konania (§ 224 ods. 4 O.s.p.)

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie prípustné **n i e j e**