

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9C/418/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615216437
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615216437.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 17, 825 22 Bratislava 26, IČO: 31 383 408, zastúpený: Mgr. Miroslav Vilím, advokát, Advokátska kancelária so sídlom Michalská 9, 811 01 Bratislava proti žalovanému: F. P., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. Š. XXX, XXX XX I., štátny občan Slovenskej republiky, toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom: T. W., zamestnanec Okresného súdu G., v konaní o zaplatenie 179,99 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 179,99 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 179,99 Eur počnúc od 20.09.2013 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vzniklé v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 63,96 Eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku, na účet advokáta Mgr. Miroslav Vilím, advokát, Michalská 9, Bratislava.

odôvodnenie:

Žalobca podal na Okresnom súde Lučenec dňa 27.11.2015 žalobu proti žalovanému o zaplatenie 179,99 Eur s príslušenstvom.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 9C/418/2015-23 zo dňa 07.12.2015. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

Uznesením č.k. 9C/418/2015-32 zo dňa 26.01.2016 súd zrušil platobný rozkaz zo dňa 07.12.2015 č.k. 9C/418/2015-23.

Súd ustanovil žalovanému opatrovníka uznesením č.k. 9C/418/2015-30 zo dňa 18.01.2016, pretože na adrese trvalého bydliska sa nezdržuje. Ďalším šetrením sa nepodarilo súdu zistiť pobyt žalovaného, ani osobu blízku, ktorú by mu mohol ustanoviť za opatrovníka.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 29.01.2016. Zástupca žalobcu sa na pojednávanie nedostavil. Doručenie predvolania mal riadne vykázané. Zástupca žalobcu písomne ospravedlnil neúčast' na pojednávaní. Opatrovník žalovaného sa na pojednávanie nedostavil. Súd pojednával v neprítomnosti zástupcu žalobcu a opatrovníka žalovaného.

Dokazovanie súd vykonal prečítaním Poistnej zmluvy číslo 109385164-8 zo dňa 20.01.2011, Podmienok poistenia, ktoré sú súčasťou poistnej zmluvy, Oznámenia o zániku poistenia, upomienky, na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav.

Medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá poisťná zmluva investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok č. 385164/1 dňa 20.01.2011. Práva a povinnosti zmluvných strán sú dohodnuté v poisťnej zmluve a Všeobecných poisťných podmienkach. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti platiť poisťné, ktoré bolo zaplatené len do 01.06.2013. Dohodnuté poisťné za obdobie od 01.06.2013 do 01.09.2013 nebolo žalovaným zaplatené, na základe čoho žalobca vyčíslil nedoplatok vo výške 150,- Eur. Žalobca vyzval žalovaného na plnenie výzvou zo dňa 08.08.2013. Žalovaný poisťné podľa dohodnutých zmluvných podmienok pre investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok nezaplatil, takže poisťná zmluva zanikla dňa 19.09.2013. Podaním zo dňa 23.09.2013 oznámil žalobca žalovanému zánik poistenia pre nezaplatenie poisťného a vyzval ho k úhrade dlžného poisťného vo výške 179,99 Eur, v lehote 15 dní odo dňa doručenia podania.

Žalovaný v určenej lehote dlžné poisťné nezaplatil.

Podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poisťné za prvé poisťné obdobie alebo jednorázové poisťné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

Podľa § 801 ods. 3 Občianskeho zákonníka lehoty podľa odsekov 1 a 2 možno dohodu predĺžiť.

Z ustanovenia § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka vyplýva, že poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva právo poisťiteľa, teda žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy poisťného za dobu do zániku poistenia pre neplatenie poisťného podľa § 801 Občianskeho zákonníka. V posudzovanej právnej veci poisťná zmluva zanikla dňa 19.09.2013, v dôsledku neplatenia poisťného žalovaným. Na druhej strane zákon zachováva poistenému právo na plnenie poisťiteľa až do zániku poistenia a práve preto má poisťiteľ právo na poisťné, ktoré mu patrí do zániku poistenia, a to aj s príslušenstvom tejto pohľadávky, pokiaľ žalovaný včas neplnil.

Súd priznal žalobcovi poisťné za obdobie od 01.06.2013 do 19.09.2013 v celkovej výške 179,99 Eur.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Pretože žalovaný sa ocitol s plnením peňažného dlhu v omeškaní, súd priznal žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5,5 % ročne počnúc od 20.09.2013 do zaplatenia.

Z týchto dôvodov súd rozhodol tak ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobcovi vznikli trovy konania tým, že zaplatil súdny poplatok vo výške 16,50 Eur. Trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby boli vyčíslené celkom sumou 63,96 Eur, ktoré žalovaný zaplatí na účet advokáta Mgr. Miroslav Vilím, Advokátska kancelária so sídlom Michalská 9, Bratislava.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.