

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4Tos/7/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315011156
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Matyóová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4315011156.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Matyóovej a členov senátu Mgr. Adriany Némethovej a JUDr. Jána Bernáta, v trestnej veci odsúdeného F. V. , pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona a iné, o sťažnosti odsúdeného F. V. proti uzneseniu Okresného súdu Levice (ďalej len „súd prvého stupňa“) zo 16.12.2015, sp. zn. 3Pp/60/2015 (ďalej len „napadnuté uznesenie“), na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre 29. januára 2016, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku s a sťažnosť odsúdeného F. V. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa konajúci v senáte napadnutým uznesením podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona zamietol návrh odsúdeného F. V. (ďalej len „odsúdený“) na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu vo výmere trinásť mesiacov (so zaradením na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia) rozsudkom Okresného súdu Senica z 28.10.2013 sp. zn. 1T/48/2013 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava z 23.09.2014 sp. zn. 5To/20/2014 (ďalej len „prejednávaná vec“).

Napadnuté uznesenie súd prvého stupňa odôvodnil zistením, že odsúdený v prejednávanej veci nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok takéhoto rozhodnutia, ktorými je jednak preukázanie určitého stupňa polepšenia, jednak prognóza, že v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia bude viesť riadny život.

Proti napadnutému uzneseniu podal odsúdený ihneď po jeho oznámení vyhlásením na verejnom zasadnutí súdu prvého stupňa uskutočnenom 16.12.2015 v jeho prítomnosti, teda včas, sťažnosť, ktorú do konania neverejného zasadnutia Krajského súdu v Nitre (ďalej len „nadriadený súd“) neodôvodnil.

Nadriadený súd, ktorému súd prvého stupňa predložil prejednávanú vec na rozhodnutie 26.01.2016, pri rozhodovaní o sťažnosti odsúdeného podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia.

Plnením tejto, z ustanovenia § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku mu vyplývajúcej prieskumnej povinnosti nadriadený súd zistil, že skutkové zistenia a právne úvahy súdu prvého stupňa, ktoré boli podkladom pre vydanie napadnutého uznesenia, ktorého obsahom je záver, že odsúdený nespĺnil ani jednu z dvoch materiálnych podmienok podmieneného prepustenia ustanovených v § 66 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona, sú správne, teda opodstatnené a zákonu zodpovedajúce a to z tých istých dôvodov, ktoré vyplývajú z odôvodnenia napadnutého uznesenia, na ktoré nadriadený súd preto iba poukazuje nepovažujúc za potrebné ich ani doplniť a ani spresniť, a to aj (a predovšetkým)

preto, že odsúdený ním proti napadnutému uzneseniu včas podanú sťažnosť neodôvodnil vôbec, tobôž nie relevantnými skutočnosťami, okolnosťami alebo právnymi úvahami.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Keďže nadriadený súd nezistil žiadne dôvody na zrušenie sťažnosťou odsúdeného napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa a na iné rozhodnutie v prejednávanej veci v jeho prospech, sťažnosť odsúdeného podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok (§ 185 odsek 2 veta druhá Trestného poriadku).