

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6Co/35/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715201443
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Yvetta Dzugasová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5715201443.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35 792 752, právne zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO : 47 233 516, proti odporcovi: J. M., nar.XX.XX.XXXX, bytom K. N. C. XXX, v konaní o zaplatenie 1.497,71 Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Martin č. k. 7C/60/2015-50 zo dňa 15. októbra 2015, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Martin č. k. 7C/60/2015-50 zo dňa 15. októbra 2015 vo výroku, ktorým súd uložil navrhovateľovi povinnosť uhradiť odporcovi trovy konania - súdny poplatok v sume 89,50 Eur, zrušuje a vec vracia súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

V nenapadnutej časti zostáva uznesenie okresného súdu nedotknuté.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 96 ods. 1, 3 O.s.p. konanie zastavil (výrok I). Navrhovateľovi uložil povinnosť uhradiť odporcovi trovy konania - súdny poplatok v sume 89,50 Eur podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. (výrok II.). Zároveň súd upravil Slovenskú poštu, a.s., CVFT OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátila navrhovateľovi súdny poplatok v sume 82,80 Eur podľa § 11 ods. 3, 4, 6 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (výrok III.).

Okresný súd dôvodil, že navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 1.497,71 Eur s príslušenstvom. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 7C/60/2015-21 zo dňa 13.04.2015, ktorým navrhovateľovi vyhovel v celom rozsahu. Proti platobnému rozkazu podal v zákonnej lehote odporca odpor. Na základe výzvy súdu uhradil odporca súdny poplatok za odpor vo výške 89,50 Eur. Podaním doručeným okresnému súdu dňa 14.10.2015 zobral navrhovateľ návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a zároveň požiadal o vrátenie príslušnej časti súdneho poplatku. V nadväznosti na citované ust. § 96 ods. 1 a 3 O.s.p. súd konanie zastavil. Zároveň podľa § 11 ods. 3, 4, 6 zák. č. 71/1992 Zb. súd rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku za návrh na začatie konania navrhovateľovi, keďže navrhovateľ zobral návrh na začatie konania späť pred prvým pojednávaním. V tomto smere bol upravený prevádzkovateľ Centrálného systému evidencie poplatkov, aby navrhovateľovi vrátil súdny poplatok vo výške 76,80 Eur (správne 82,80 Eur - poznámka odvolacieho súdu). Pokiaľ navrhovateľ zobral návrh na začatie konania späť, procesne zaviniel zastavenie konania, v dôsledku čoho je povinný nahradiť odporcovi trovy, ktoré mu v súvislosti s týmto konaním vznikli. Z dôvodu, že odporca uhradil súdny poplatok za odpor vo výške 89,50 Eur, súd uložil navrhovateľovi povinnosť nahradiť odporcovi trovy konania spočívajúce vo výške súdneho poplatku za odpor, t.j. vo výške 89,50 Eur.

Proti tomuto uzneseniu v časti výroku II. o náhrade trov konania podal odvolanie navrhovateľ, v ktorom namietal, že predmetný výrok je založený na nesprávnom právnom posúdení veci. Zdôraznil, že návrh na začatie konania bol vzatý späť pred prvým pojednávaním. S poukazom na ust. § 11 ods. 9 zák. č.

71/1992 Zb. mal za to, že súd je povinný vrátiť odporcovi poplatok za ním podaný odpor. Jeho vrátením teda odporcovi nevzniknú žiadne iné trovy, ktoré by sa mali nahrádzať v zmysle ust. § 146 O.s.p. Ak zákonná úprava zakotvuje právo účastníka konania na vrátenie súdneho poplatku, potom odporca nárok na náhradu tohto súdneho poplatku nemá. S poukazom na uvedené skutočnosti žiadal uznesenie okresného súdu v napadnutej časti zrušiť.

Odporca zostal v odvolacom konaní nečinný.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), preskúmal uznesenie okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. toto rozhodnutie v napadnutej časti v zmysle ust. § 221 ods. 1 písm. f) a h) O.s.p. zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

Podľa § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. súd rozhodnutie zruší, ak sa účastníkovi konania postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie postup súdu, ktorým znemožní účastníkovi konania realizáciu procesných práv priznaných mu Občianskym súdnym poriadkom za účelom obhájenia a ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. Musí však ísť o znemožnenie realizácie konkrétnych procesných práv, ktoré by inak účastník mohol pred súdom uplatniť a z ktorých bol v dôsledku nesprávneho postupu súdu vylúčený.

Podľa § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p. súd rozhodnutie zruší, ak súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav.

Právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. Nesprávne právne posúdenie je chybnou aplikáciou práva na zistený skutkový stav; dochádza k nej vtedy, ak súd nepoužil správny (náležitý) právny predpis, alebo ak síce aplikoval správny právny predpis, nesprávne ho ale interpretoval, alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery.

Ak súd prvého stupňa v konaní postupoval v rozpore s ustanoveniami Občianskeho súdneho poriadku tým, že účastníkovi konania odoprel alebo znemožnil uplatnenie procesných práv a vec nesprávne právne posúdil, odvolací súd musí v každom prípade jeho rozhodnutie zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Postup súdu pri rozhodovaní o trovách konania, ak dôjde k zastaveniu konania, je upravený v ust. § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. a ust. § 146 ods. 2 O. s. p.. Konanie môže byť zastavené z rozmanitých procesných dôvodov. Najčastejšie dochádza k jeho zastaveniu pre prekážky konania (nedostatky v procesných podmienkach), alebo z dôvodu späťvzatia žaloby (celkom alebo čiastočne). Konanie možno zastaviť aj vtedy, ak sa nezaplatí súdny poplatok, alebo účastník nemá zákonom predpísaného právneho zástupcu (advokáta) v prípadoch, v ktorých ho musí mať. Nie v každom prípade zastavenia konania je namieste aplikovať ust. § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p.. Ustanovenie § 146 ods. 2 O. s. p. upravuje možné odchýlne rozhodnutie o náhrade trov konania, avšak iba vo veciach, v ktorých konanie skončilo zastavením konania, pričom zákon rozlišuje, či došlo k zastaveniu konania v dôsledku späťvzatia návrhu alebo z iného dôvodu. V prípade zastavenia konania z dôvodu späťvzatia návrhu je situácia pomerne jednoduchá. V tomto prípade súd skúma iba to, či ku dňu podania návrhu, bol tento podaný dôvodne. Rozhodujúci je teda stav, ktorý tu je v deň podania návrhu na súd. Všeobecne možno uviesť, že aplikácia ust. § 146 ods. 2 vety druhej O. s. p. prichádza do úvahy iba ako dôsledok správania odporcu, po tom, čo bol podaný návrh na začatie konania na súd a toto správanie odporcu bolo dôvodom späťvzatia návrhu. O taký prípad pôjde napr. vtedy, ak dôjde k späťvzatiu návrhu preto, že odporca pohľadávku uhradil po podaní návrhu na začatie konania. Zároveň odvolací súd poznamenáva, že súd nemá povinnosť skúmať dôvod späťvzatia návrhu. Ak tento dôvod nebude zrejмый zo samotného späťvzatia alebo z verbálneho prejavu účastníka konania, súd o náhrade trov konania rozhodne podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p.. Ustanovenie § 146 ods. 2 vety prvej O. s. p. upravuje otázku náhrady trov konania v prípade zastavenia konania s prihliadnutím na zavinenie účastníka na zastavení konania. Z ustálenej judikatúry súdov vyplýva, že pre účely náhrady trov konania pri zastavení konania je otázkou zavinenia na tomto zastavení možné skúmať iba z procesného hľadiska. To má ten dôsledok, že z procesného hľadiska

zastavenie konania zaviniť vždy ten účastník konania, ktorý zobral návrh na jeho začatie späť. Zároveň je potrebné poznamenať, že v prípade rozhodovania o náhrade trov konania pri zastavení konania, súd musí prioritne skúmať dôvody pre rozhodnutie o náhrade trov konania uvedené v ust. § 146 ods. 2 O. s. p. a len v prípade, že tu žiaden z dôvodov v ňom uvedených (a/ niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť; b/ došlo k späťvzatiu návrhu podaného dôvodne v dôsledku správania odporcu), je namieste aplikácia ust. § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p.. Inak povedané, ak navrhovateľ zoberie návrh na začatie konania späť, bez toho, že by tento jeho dispozitívny úkon bol dôsledkom správania odporcu, nesie procesné zavinenie na zastavení konania, v dôsledku čoho je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy, ktoré mu v súvislosti s konaním v prejednávanej veci vznikli.

Z obsahu spisového materiálu je nepochybné, že navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplataenia sumy 1.497,71 Eur a zaplataenia zmluvnej pokuty vo výške 0,065 % denne a úroku z omeškania vo výške 0,425% ročne zo súm špecifikovaných v žalobnom petite ako aj náhrady trov konania. Okresný súd vydal platobný rozkaz č.k. 7C/60/2015-21 dňa 13.04.2015, proti ktorému podal v zákonom stanovenej lehote odporca odpor podaním zo dňa 21.04.2015. Uznesením č.k. 7C/60/2015-28 zo dňa 27.05.2015 súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odpor vo výške 89,50 Eur, ktorý súdny poplatok odporca uhradil dňa 08.06.2015, o čom svedčí záznam o zložení na čl. 33. Okresný súd nariadil vo veci samej pojednávanie na deň 10. augusta 2015, ktorého sa účastníci nezúčastnili a pojednávanie bolo odročené na deň 15.10.2015. Podaním doručeným okresnému súdu dňa 14.10.2015 navrhovateľ zobral návrh na začatie konania späť v celom rozsahu a žiadal konanie zastaviť. Na pojednávaní dňa 15.10.2015 okresný súd konanie zastavil a rozhodol o povinnosti navrhovateľa uhradiť odporcovi trovy konania, ktoré predstavujú zaplatený súdny poplatok v sume 89,50 Eur. V napadnutom uznesení vo vzťahu k rozhodnutiu o trovách konania okresný súd konštatoval, že procesné zavinenie na zastavení konania nesie navrhovateľ, a preto je povinný podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. uhradiť odporcovi vzniknuté trovy konania. Odôvodnenie rozhodnutia prvostupňového súdu vo výroku o trovách konania však odporuje princípom spravodlivého procesu, a to najmä pokiaľ ide o jeho úplnosť, zrozumiteľnosť a presvedčivosť, v dôsledku čoho je jeho rozhodnutie v tejto časti nepreskúmateľné. Odvolací súd poukazuje i na uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. II.ÚS 78/05 zo dňa 16. marca 2005, v ktorom sa uvádza : „Súčasťou základného práva na súdnu ochranu v občianskom súdnom konaní podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR je právo na odôvodnenie, ktorého štruktúra je rámcovo upravená v § 157 ods. 2 O.s.p.“. Tým, že uvedené princípy (samozrejme aj v prípade uznesenia s použitím ust. § 167 ods. 2 O.s.p.) neboli súdom prvého stupňa rešpektované, došlo jeho postupom k odňatiu možnosti odporcu konať pred súdom, t.j. procesným postupom súdu sa mu ako účastníkovi znemožnila realizácia jeho procesných práv, ktoré mu Občiansky súdny poriadok priznáva za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. V dôsledku toho odvolací súd uznesenie okresného súdu v napadnutej časti, t.j. vo výroku o trovách konania zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1 písm. f) O.s.p.).

V ďalšom konaní bude okresný súd povinný opätovne rozhodnúť o náhrade trov konania, pričom svoje rozhodnutie odôvodní v súlade s ust. § 157 ods. 2 v spojení s § 167 ods. 2 O.s.p. Z odôvodnenia rozhodnutia musí byť zrejmé, ktorý z účastníkov nesie procesné zavinenie na zastavení konania s poukazom na výklad uvádzaný vyššie.

Zároveň odvolací súd poznamenáva, že prvostupňový súd opomenul rozhodnúť o vrátení kráteného súdneho poplatku odporcovi za podaný odpor. Z ust. § 11 ods. 9 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov totiž vyplýva, že poplatok za odpor sa vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred začatím pojednávania vo veci samej alebo konanie sa zastavilo pred začatím pojednávania vo veci samej. Pri nezaplatenom poplatku súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v celom rozsahu zruší. Podľa § 11 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa ods. 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 Eur. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

V novom rozhodnutí o trovách konania súd prvého stupňa rozhodne aj o náhrade trov tohto odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

Vo zvyšnej časti (odvolaním nenapadnutej) zostalo uznesenie okresného súdu nedotknuté.

Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0 .

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.