

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: OT/18/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1516000059
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Willantová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2016:1516000059.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Trestný rozkaz nadobudol OT 18/2016
právoplatnosť dňa 31.01. 2016 IČS: 1516000059
V Bratislave dňa 31.01.2016

TRESTNÝ ROZKAZ

Okresný súd Bratislava V dňa 31.01.2016 v Bratislave sudkyňou pre prípravné konanie JUDr. Ivetou Willantovou vydáva

trestný rozkaz

rozhodol:

Obvinený
F. I. nar. XX.XX.XXXX/XXXX v B., trvale bytom B.-X.

sa uznáva vinným, že

- dňa 30.01.2016 v čase asi o 17,00 hod. v Bratislave na P. ceste v OD A., počas riadnych otváracích hodín, bez použitia násillia, odcudzil z predajnej plochy štyri čokolády KLC, každá o hmotnosti 200g v hodnote 1,49 €, pričom tieto si vložil pod bundu, ktorú mal na sebe a bez zaplattenia vyšiel aj s tovarom cez pokladničnú zónu, kde bol zadržaný pracovníkom SBS, čím poškodenej spoločnosti Kaufland Slovenská republika, v.o.s., so sídlom Trnavská cesta č. 41/A, Bratislava, IČO: 35790164, spôsobil celkovú škodu krádežou vo výške 5,96 €, pričom tovar bol nepoškodený vrátený späť do predaja, - pričom tohto skutku sa dopustil po tom, čo bol dňa 12.12.2015 sankciovaný za drobnú krádež v predajni Bauhaus v Bratislave blokovou pokutou nezaplattenou na mieste, vo výške 30 €, číslo bloku 11022637, za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch,

teda

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

čím spáchal

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák.

Za to sa
odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 4 /štyri/ mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu výkon trestu podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu 18 (osemnásť) mesiacov.

Poučenie:

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

- (9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.
- (10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.
- (11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak
- odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu
 - odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia
 - sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.

V Bratislave dňa 31.01.2016