

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3Co/718/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1713202037
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Bolebruch
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1713202037.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľky: Mgr. R. W., U. XX, R., proti odporkyniam: 1/ C. F., R. X, R., 2/ M. T., U. X, G., o uloženie povinnosti, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Pezinok č.k. 4C/29/2013-40, zo dňa 3.10.2014, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa odmietol podanie navrhovateľky zo dňa 11.2.2013, doručené dňa 12.2.2013.

V odôvodnení uznesenia uviedol, že návrhom na začatie konania zo dňa 11.2.2013 sa navrhovateľka domáhala, aby súd uložil odporkyniam 1/ a 2/ vykonať také opatrenia, týkajúce sa zelene zasahujúcej na pozemok navrhovateľky, aby táto zeleň nepresahovala na nehnuteľnosť navrhovateľky, vykonať také opatrenia, aby nedochádzalo k tieneniu nehnuteľnosti navrhovateľky zeleňou odporkyň a zároveň vykonať také opatrenia, aby nedochádzalo k imisiám zo zelene na pozemok navrhovateľky a nahradiť jej náklady spojené s odstraňovaním zelene patriacej odporkyniam a to vo výške 450 eur, ako aj nahradiť jej trovy súdneho konania.

Ďalej uviedol, že uznesením č.k. 4C/29/2013-20 zo dňa 27.2.2014, ktoré bolo navrhovateľke doručené 20.3.2014, vyzval navrhovateľku na odstránenie väd podania z 11.2.2013 tak, že doplní údaj o bydlisku navrhovateľky, prípadne údaj o dátume narodenia navrhovateľky, doplní údaj o štátnom občianstve účastníkov konania na strane odporkyň, špecifikuje petit návrhu (ako navrhuje, aby súd rozhodol) určitým, zrozumiteľným a materiálne vykonateľným spôsobom, t.j. označí nehnuteľnosť, na ktorej sa nachádza (vyrastá) zeleň v súlade so zápisom v katastri nehnuteľností, a to parcelným číslom, druhom pozemku, výmerou, číslom listu vlastníctva, na ktorom je nehnuteľnosť zapísaná, katastrálnym územím, obcou a okresom, v ktorom sa nehnuteľnosť nachádza; špecifikuje nehnuteľnosť, na ktorú zeleň odporkyň zasahuje, a to parcelným číslom, druhom pozemku, výmerou, číslom listu vlastníctva, katastrálnym územím, obcou, okresom; uvedie, akým spôsobom sa majú vykonať navrhované opatrenia na odstránenie zelene a v akom časovom rozpätí. Navrhovateľku vyzval, aby označila návrhy na vykonanie dokazovania na preukázanie tvrdených skutočností a odôvodnila návrh na uloženie povinnosti odporkyniam nahradiť jej 450 eur. V uznesení bola navrhovateľka poučená, že ak v určenej lehote návrh na začatie konania nedoplní alebo neopraví a pre uvedený nedostatok nebude možné v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Súd prvého stupňa v odôvodnení napadnutého uznesenia ďalej uviedol, že navrhovateľka v podaní zo dňa 31.3.2014, doručenom súdu prvého stupňa dňa 1.4.2014, doplnila údaj o dátume svojho narodenia a štátnom občianstve; k štátnemu občianstvu odporkyň uviedla, že nie je v jej možnostiach takýto údaj poskytnúť a súd si ho má vyžiadať od matriky; k sume 450 eur, ktorej sa domáha

uviedla, že ide o náklady na odstraňovanie zelene/kríkov a faktúra je prílohou návrhu; informácie o jej nehnuteľnostiach doplnila tak, že tieto sú zapísané na LV XXXX, parcela č. XXX/XXX (pozemok) a č. XXXX/XXX (stavba), bratislavský kraj, okres E., O. N. M., k.ú. U. L.; časové rozpätie vykonania opatrení najneskôr do 14 dní od právoplatnosti a vykonateľnosti rozhodnutia súdu a k spôsobu vykonania nápravy poukázala na upravený návrh. V tomto podaní navrhla, aby súd určil odporkyniam vykonať nasledovné opatrenia týkajúce sa zelene zasahujúcej na pozemok navrhovateľky, aby táto zeleň nepresahovala na nehnuteľnosť navrhovateľky, a to:

1. Všetku zeleň presahujúcu na nehnuteľnosť navrhovateľky odstrániť do 14 dní odo dňa právoplatnosti a vykonateľnosti rozhodnutia súdu a to tak, že odporkyňa 1/ zeleň odstráni v dĺžke 18 metrov a odporkyňa 2/ v dĺžke 4 metrov úseku hraničiaceho s nehnuteľnosťou navrhovateľky.

2. Relevantnú zeleň skrátiť vo výške a to tak, aby zeleň dosahovala maximálnu výšku 1,8 metra tak, že odporkyňa 1/ zeleň skráti v dĺžke 18 metrov a odporkyňa 2/ v dĺžke 4 metrov úseku hraničiaceho s nehnuteľnosťou navrhovateľky.

3. Odporkyňa 1/ v dĺžke 18 metrov a odporkyňa 2/ v dĺžke 4 metrov si zabezpečia ohradenie nehnuteľnosti takým spôsobom, aby v budúcnosti nedochádzalo k žiadnemu presahu ich zelene na nehnuteľnosť navrhovateľky. Výber spôsobu na uvedené zabezpečenie ohradenia si odporkyne zvolia sami. Uvedené opatrenia vykonajú odporkyne do 30 dní odo dňa právoplatnosti a vykonateľnosti rozhodnutia súdu.

4. Sumu 450 eur ako náhradu trov spojených s odstraňovaním zelene presahujúcej z nehnuteľnosti uhradia odporkyne 1/ a 2/ navrhovateľke spoločne a nerozdielne do 3 dní odo dňa právoplatnosti a vykonateľnosti rozhodnutia súdu.

5. Náhradu trov spojených so súdnym konaním vo výške 150 eur uhradia odporkyne 1/ a 2/ navrhovateľke spoločne a nerozdielne do 3 dní odo dňa právoplatnosti a vykonateľnosti rozhodnutia súdu.

Súd prvého stupňa s prihliadnutím na § 43 ods. 2 veta prvá, ods. 3 a § 79 ods. 1 O.s.p. dospel k záveru, že navrhovateľkou „upravený“ žalobný petit v podaní zo dňa 31.3.2014 je naďalej neúplný (chýbajú v ňom relevantné údaje špecifikujúce žalobným petitom dotknuté nehnuteľnosti zákonom predpísaným spôsobom), neurčitý („všetka zeleň“, „relevantná zeleň“, „výber spôsobu na uvedené zabezpečenie ohradenia si odporcovia zvolia sami“) a teda nevykonateľný a napriek výzve súdu navrhovateľka vytýkané vady podania neodstránila v celom rozsahu v súlade s uznesením súdu. Mal za to, že pre vyššie uvedenú vadu podania (absenciu určitého, zrozumiteľného a materiálne vykonateľného žalobného petitu) nie je možné v konaní pokračovať a preto podanie navrhovateľky podľa § 43 ods. 2 O.s.p. odmietol.

Proti tomuto uzneseniu podala navrhovateľka odvolanie a žiadala napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a následne v zmysle § 127 Obč. zák. súd uložiť odporkyniam povinnosť zdržať sa konania spočívajúceho v obmedzovaní jej práv, pričom toto obmedzovanie spočíva v prerastaní živého plota na jej pozemok a v zmysle § 417 ods. 2 Obč. zák. uložiť odporkyniam vykonať vhodné a primerané opatrenie na odvrátenie novej hroziacej škody a uložiť im povinnosť zaplatiť jej 450 eur ako náhradu trov spojených s odstraňovaním zelene presahujúcej nehnuteľnosti odporkyň na základe predloženej faktúry.

Návrh z 11.2.2013 bol podľa nej riadne podaný s potrebnými podkladmi k dotknutým nehnuteľnostiam. Mala za to, že výpis z katastra nehnuteľností, ktorý bol prílohou návrhu vo veci samej, riadnym spôsobom informoval, o ktoré nehnuteľnosti vo veci samej ide. Súdu prvého stupňa vytkla, že nekonal riadne a odborne, ak od nej žiadal doplnenie návrhu o štátne občianstvo odporkyň, pretože to nie je v jej možnostiach zistiť; tieto údaje si mal zistiť od polície, príp. matriky. Už na základe tejto požiadavky mala za zrejmé, že súd prvého stupňa nemal snahu vo veci riadne konať. Poukázala na to, že viackrát vyzvala súd prvého stupňa na konanie vo veci samej, ako aj na ohliadku miesta, aby sa presvedčil o stave veci. Doplnila, že riadnym spôsobom označila v návrhu dôkazy tým, že k návrhu zaslala dostatok

fotografií, ktoré však súd prvého stupňa nebral do úvahy. Uviedla, že v návrhu na začatie konania žiadala, aby odporkyne odstránili svoju zeleň, ktorá presahuje ich nehnuteľnosti, čo považovala za dostatočne určité. Vysvetlila pojem zeleň, ktorým sa vo všeobecnosti rozumie časť životného prostredia, tvorená súborom živých a neživých prvkov zelene, ktoré vznikli na určitej ploche prirodzeným spôsobom alebo boli vytvorené ľudskou činnosťou a drobná architektúra, tvoriaca súčasť sadovníckych úprav a poukázala na definíciu tohto pojmu v stavebnom zákone. Nesúhlasila s dôvodom odmietnutia jej návrhu súdom prvého stupňa, že „výber spôsobu na uvedené zabezpečenie ohradenia si odporcovia zvolia sami“ je nevykonateľný s poukazom na § 561 Obč. zák., podľa ktorého ak možno záväzok splniť viacerými spôsobmi, má právo voľby dlžník, ak nebolo dohodnuté inak. Zdôraznila, že nemá povinnosť strieť porušovanie právnej povinnosti odporkyňami, ktoré sú povinné zabezpečiť, aby nedochádzalo k tieneniu, obťažovaniu prerastajúceho zeleného plota konármi vyše 2 metrov na jej pozemok, čo pokladá za obťažovanie nad mieru primeranú pomerom a obmedzuje ju v jej práve vec riadne užívať.

Odvolačný súd prejednal odvolanie podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky nie je dôvodné.

Navrhovateľka sa podaním z 11.2.2013 domáhala uloženia povinnosti odporkyňam

- vykonať také opatrenia týkajúce sa zelene zasahujúcej na jej pozemok, aby táto zeleň nepresahovala na jej nehnuteľnosť,
- vykonať také opatrenia, aby nedochádzalo k tieneniu jej nehnuteľnosti zeleňou odporkyň,
- vykonať také opatrenia, aby nedochádzalo k imisiám zo zelene na jej pozemok,
- zaplatiť jej 450 eur titulom trov spojených s odstraňovaním zelene patriacej odporkyňam.

Odvolačný súd sa stotožňuje so záverom súdu prvého stupňa, že uvedené podanie neobsahovalo náležitosti návrhu na začatie konania v zmysle § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 O.s.p., konkrétne nebolo dostatočne zrejmé, čoho sa navrhovateľka domáha v časti navrhovaných opatrení a nebol zrejмый opis rozhodujúcich skutočností vo vzťahu k požadovanému zaplateniu 450 eur. Súd prvého stupňa preto vyzval navrhovateľku uznesením č.k. 4C/29/2013-20, zo dňa 27.2.2014 na opravu a doplnenie uvedeného podania o.i. o určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petit návrhu, t.j. čoho sa domáha vo veci samej a o odôvodnenie návrhu na uloženie povinnosti zaplatiť 450 eur (t.j. o pravdivý opis rozhodujúcich skutočností v tejto časti). Navrhovateľka síce reagovala podaniami urobenými elektronickými prostriedkami zo dňa 31.3.2014, 1.4.2014 a 12.5.2014 a 25.5.2014, avšak nakoľko tieto neboli doplnené písomne alebo ústne do zápisnice najneskôr do troch dní, nebolo možné na ne v zmysle § 42 ods. 1 veta posledná O.s.p. prihliadať.

Súd prvého stupňa teda dôsledne dodržal procesný postup stanovený § 43 ods. 1 O.s.p. a (napriek nadbytočnému zaobreraniu sa podaniami urobenými elektronickými prostriedkami) z dôvodu absencie opisu rozhodujúcich skutočností a tým absencie súvisu medzi týmto opisom a žalobným petitom vo vzťahu k požadovanému zaplateniu 450 eur a z dôvodu absencie určitého, zrozumiteľného a vykonateľného žalobného petitu vo vzťahu k navrhovaným opatreniam (nebolo jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností zrejmé, z akých konkrétnych nehnuteľností zeleň zasahuje na aké konkrétne nehnuteľnosti a vykonania akých konkrétnych opatrení sa navrhovateľka domáha) podanie navrhovateľky odmietol podľa § 43 ods. 2 veta prvá O.s.p., nakoľko pre uvedený nedostatok nebolo možné v konaní pokračovať.

Ani z podaného odvolania, podľa ktorého sa navrhovateľka domáha uloženia povinnosti zdržať sa konania spočívajúceho v obmedzovaní jej práv, pričom toto obmedzovanie spočíva v prerastaní živého plota na jej pozemok a uloženia vykonania vhodných a primeraných opatrení na odvrátenie novej hroziacej škody a uloženia povinnosti zaplatiť jej 450 eur nie je jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností zrejmé, z akých konkrétnych nehnuteľností a na aké živý plot prerastá a vykonania akých konkrétnych opatrení sa navrhovateľka domáha; rovnako naďalej absentuje opis rozhodujúcich skutočností a tým súvis medzi týmto opisom a žalobným petitom vo vzťahu k požadovanému zaplateniu 450 eur.

Odvolačný súd preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Pre úplnosť odvolací súd k námietke navrhovateľky, že § 561 Obč. zák. dáva možnosť dlžníkovi v prípade, ak možno záväzok splniť viacerými spôsobmi, právo voľby a preto nie je povinná určiť, akým

spôsobom si odporkyne majú ohradiť svoje pozemky, uvádza, že toto ustanovenie hmotnoprávneho zákona nie je možné aplikovať na otázku určitosti žalobného petitu, pretože ten, ako už bolo uvedené vyššie, musí byť jednoznačný, aby mohol byť podkladom pre výkon súdneho rozhodnutia.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.