

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6Co/19/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315202120
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Yvetta Dzugasová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5315202120.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: N. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. E. XXX, R., v konaní o zapretie otcovstva k R. Z., nar. XX.XX.XXXX, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Čadca č. k. 6C/2/2015-8 zo dňa 15. júna 2015, takto

rozhodol:

Odvolanie **o d m i e t a**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd zastavil konanie podľa ust. § 10 ods. 1 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov. Žiadnemu z účastníkov nepriznal súd právo na náhradu trov konania podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p..

V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu dňa 05.03.2015 domáhal, aby súd určil, že navrhovateľ nie je otcom R. Z., nar. XX.XX.XXXX.. Navrhovateľ súdny poplatok nezaplatil spolu s návrhom, preto bol výzvou zo dňa 08.04.2015 vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 66,00 Eur podľa položky číslo 9 Sadzobníka súdnych poplatkov. Výzvu prevzal navrhovateľ dňa 05.05.2015, stanovená lehota uplynula márne dňa 15.05.2015 a súdny poplatok nebol v lehote ani z časti zaplatený. Súdny poplatok nebol zaplatený ani ku dňu rozhodovania súdu o zastavení konania.

V lehote na podanie odvolania doručil navrhovateľ okresnému súdu podanie, v ktorom uviedol rovnako ako v návrhu na začatie konania, že sa domáha zapretia otcovstva voči R. Z. z dôvodu, že manželka udržiava 5 rokov nemanželský vzťah s človekom pochybnej povesti, a to S. D..

Vzhľadom na to, že opravný prostriedok podaný odvolateľom nespĺňal náležitosti v zmysle ust. § 205 ods. 1 a 2 O.s.p., prvostupňový súd uznesením č. k. 6C/2/2015-11 zo dňa 10.09.2015 vyzval odvolateľa na odstránenie väd a doplnenie odvolania v lehote 10 dní s tým, aby doplnil svoje odvolanie o chýbajúce náležitosti s poučením, že v opačnom prípade odvolací súd jeho odvolanie odmietne. Zároveň bol odvolateľ poučený, že jeho opravný prostriedok neobsahuje nasledovné náležitosti: 1) proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje, 2) v akom rozsahu rozhodnutie napáda, 3) v čom rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávne, t. j. uviesť konkrétne dôvody, 4) čoho sa odvolateľ domáha (petit odvolania). Predmetné uznesenie bolo navrhovateľovi doručené v zmysle ust. § 46 ods. 2 O.s.p., a teda dňa 03.11.2015.

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací preskúmal vec bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a odvolanie navrhovateľa, ktoré nemá náležitosti v zmysle § 205 ods. 1, 2 O.s.p. podľa § 218 ods. 1 písm. d) O.s.p. odmietol.

Podľa § 218 ods. 1 písm. d) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1 O.s.p..

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolateľ domáha. Všetky uvedené náležitosti odvolania musia byť splnené súčasne; ak absentuje ktorákoľvek z nich, nejedná sa o úplný procesný úkon. V zmysle uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 48/2000 nestačí len podať prípustný opravný prostriedok, ale treba ho podať „zákonom ustanoveným postupom“, t. j. postupom, ktorý rešpektuje zákonom predpísané obsahové a formálne náležitosti.

Vychádzajúc z ústavných princípov nestrannosti súdu a rovnosti postavenia účastníkov pred súdom, je neprípustná dedukcia súdu, ktorý by bezprostredne vlastnou činnosťou nahrádzal plnenie povinností účastníka, a tým konkrétneho účastníka konania bezdôvodne zvýhodňoval oproti ostatným.

Z podaného odvolania navrhovateľa nie je možné vôbec vymedziť, v akom rozsahu uznesenie napáda, ako má rozhodnúť odvolací súd a predovšetkým v čom považuje napadnuté uznesenie alebo postup súdu predchádzajúci jeho vydaniu za nesprávny.

Vzhľadom k tomu, že odvolanie nespĺňalo zákonom predpísané náležitosti, a to ani po výzve na jeho doplnenie, odvolací súd podľa § 218 ods. 1 písm. d) O.s.p. predmetné odvolanie odmietol.

Občiansky súdny poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodnutia o trovách konania v prípade, že odvolanie je odmietnuté. Preto je nutné o trovách odvolacieho konania rozhodnúť analogicky podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. (pri aplikácii ust. § 224 ods. 1 O.s.p.), ktoré upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu odvolania, lebo v tomto prípade konanie končí bez toho, aby odvolací súd rozhodoval o veci samej a to v dôsledku procesného zavinenia toho účastníka, ktorý podal proti rozhodnutiu okresného súdu neúplné odvolanie, ktoré trpí vadami brániacimi odvolaciemu súdu rozhodnúť o jeho opravnom prostriedku. Tento účastník v danom prípade by bol povinný uhradiť procesnej protistrane trovy odvolacieho konania. Zo spisového materiálu však odvolací súd nezistil (pre absenciu riadneho označenia účastníkov), že by tejto procesnej protistrane v súvislosti s aktuálnym odvolacím konaním vznikli trovy, a preto odvolací súd ani jednému z účastníkov náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0 .

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e prípustné.