

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/33/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115211160
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Snopčoková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6115211160.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: Slovenský plynárenský priemysel, a. s., so sídlom Mlynské nivy 44/a, Bratislava, IČO: 35 815 256, v konaní zastúpeného Jakubčák, advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Michalská 14, Bratislava, IČO: 47 255 706, proti odporcovi: W. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y. XX, U. U., o zaplatenie 769,07 Eur s príslušenstvom, o čiastočnom zastavení konania, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 8C/221/2015 - 49 zo dňa 28. 10. 2015, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Odvolaním napadnutým uznesením prvostupňový súd konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 400,- Eur zastavil z dôvodu, že navrhovateľ v súlade s ustanovením § 96 ods. 1 O. s. p. vzal v časti o zaplatenie istiny 400,- Eur návrh späť, pričom poukázal na to, že vo zvyšnej časti navrhol navrhovateľ schválenie súdneho zmiaru, pričom o návrhu na zmier bude súd konať po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia, ktorým súd v časti o zaplatenie istiny vo výške 400,- Eur zastavil.

V zákonom stanovenej lehote proti tomuto uzneseniu podal odvolanie odporca. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a rozhodnutie s odôvodnením, že vydané uznesenie nie je v súlade so skutočným stavom v danej veci, pretože on ku dňu 28. 10. 2015 uhradil celkom z navrhovateľom vymáhanej sumy sumu 450,- Eur a nie sumu 400,- Eur, pričom vykonal v prospech navrhovateľa aj ďalšie úhrady s cieľom splnenia si svojho záväzku, celkom uhradil v prospech účtu navrhovateľa sumu vo výške 769,07 Eur.

Navrhovateľ v písomnom vyjadrení k odvolaniu odporcu uviedol, že súd dňa 28. 10. 2015 vydal uznesenie na základe podania navrhovateľa zo dňa 08. 09. 2015, ktoré bolo súdu doručené dňa 10. 09. 2015, ktorým navrhovateľ zobral návrh v časti zaplatenia sumy vo výške 400,- Eur späť z dôvodu zaplatenia danej sumy odporcom. Toto späťvzatie zodpovedalo rozsahu splatenia dlžnej sumy odporcom ku dňu 08. 09. 2015. Po zastavení konania v časti zaplatenia istiny vo výške 400,- Eur mal navrhovateľ záujem uzavrieť zmier. Súd v čase svojho rozhodovania postupoval správne, čo i náležite odôvodnil. Zároveň uviedol, že na základe akejkolvek neskoršej (ďalšej) úhrady zo strany odporcu je navrhovateľ pripravený zobrať návrh či už čiastočne, ale úplne späť. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie prvostupňového súdu ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil a uložil odporcovi povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy odvolacieho konania.

V dôsledku podaného odvolania krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v medziach daných ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 ods. 2 O. s. p. uznesenie okresného súdu podľa ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

Odvolací súd konštatuje, že sa stotožňuje s rozhodnutím okresného súdu vysloveným v napadnutom rozhodnutí, ako aj s jeho dôvodmi, ktoré sú zrozumiteľné, presvedčivé a jasné. Po preskúmaní veci odvolací súd dospel k názoru, že prvostupňový súd správne vo veci rozhodol, keď konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 400,- Eur zastavil v dôsledku čiastočného späťvzatie návrhu zo strany navrhovateľa písomným podaním navrhovateľa zo dňa 08. 09. 2015, doručeným prvostupňovému súdu dňa 10. 09. 2015. Odvolací súd poukazuje na to, že prvostupňový súd správne aplikoval ustanovenie § 96 ods. 1 a 3 O. s. p. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal celkovo zaplatenia sumy 769,07 Eur s príslušenstvom, pričom navrhovateľ svojím podaním zo dňa 08. 09. 2015 vzal návrh iba čiastočne späť, a to vo výške sumy 400,- Eur, pričom k čiastočnému späťvzatiu návrhu došlo pred tým, než súd vo veci začal pojednávať, teda nebolo povinnosťou prvostupňového súdu ani zisťovať prípadný súhlas či nesúhlas odporcu s čiastočným späťvzatím návrhu. Odvolací súd poukazuje, že dispozíciu s konaním má navrhovateľ, pokiaľ teda navrhovateľ zoberal návrh späť len v rozsahu istiny 400,- Eur, prvostupňový súd správne aplikujúc ustanovenie § 96 ods. 1 a 3 O. s. p. v tejto časti konanie zastavil. Pokiaľ odporca v odvolaní namietal, že ku dňu rozhodovania súdu zaplatil celkovo sumu 450,- Eur a v neskoršom období vykonával ďalšie platby, táto skutková okolnosť nemá vplyv na správnosť rozhodnutia prvostupňového súdu, ktoré bolo odvolaním napadnuté práve z dôvodov, že súd môže zastaviť čiastočne konanie len v rozsahu, v akom návrh na začatie konania bol vzatý späť zo strany navrhovateľa.

Keďže predmetom odvolacieho konania bolo len uznesenie prvostupňového súdu, ktorým čiastočne bolo konanie zastavené, o trovách konania pri rozhodnutí vo veci samej rozhodne prvostupňový súd. Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.