

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 17C/70/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714212922  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Janotová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5714212922.3

## Rozhodnutie

Okresný súd v Martine v konaní pred samosudkyňou Mgr. Katarínou Janotovou v právnej veci žalobcu: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom Bajkalská 30, Bratislava 829 48, IČO: 31 335 004 proti žalovanému v rade 1): L. X., J.. XX.X.XXXX, V..Č.. XXXXXX/XXXX, G. I. XX/XX, XXX XX S. X, štátny občan SR a žalovanému v rade 2): S. X., J.. XX.X.XXX, V..Č.. XXXXXX/XXXX, G. E. XX, XXX XX S. X, štátny občan SR, obidvaja žalovaní zastúpení opatrovníkom Mestom Martin, v konaní o zaplatenie 3.725,68 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaní v rade 1) a 2) sú povinní zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 1.684,21 € spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne, zo sumy 1.684,21 € od 1.9.2014 do zaplatenia.

Vo zvyšku sa žaloba zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 29.9.2014 domáhal zaplatenia sumy 3.725,68 € s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. 2445824001 bola so žalovanými v rade 1) a 2) uzatvorená Zmluva o mimoriadnom medziúvere č. 2445824802 a stavebnom úvere č. 2445824001 a to dňa 17.1.2007, v súlade s ktorými poskytol žalobca žalovaným v rade 1) a 2) mimoriadny medziúver vo výške 3.319,39 €. Žalovaní v rade 1) a 2) sa zaviazali do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky mimoriadneho úveru 7,99 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 22,11 € a do nasporenia 40 % cieľovej sumy vkladať na účet stavebného sporenia pravidelné mesačné vklady vo výške 16,60 €. Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa žalovaní zaviazali splácať stavebný úver vrátane úrokov vo výške 4,70 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 29,04 €. Žalovaní v rade 1) a 2) porušili dohodnuté podmienky a medziúver prestali riadne a včas splácať. Dňa 6.11.2013 žalobca odstúpil od úverovej zmluvy a vyzval žalovaných aby v 7-dňovej lehote vrátili zostatok úveru. Dlžná suma ku dňu odstúpenia od zmluvy vo výške 3.601,37 € pozostáva z istiny 3.219,81 €, z nezaplatených úrokov za úver a z nezaplatených poplatkov ku dňu odstúpenia v celkovej výške 381,56 €. V žalobe žalobca konštatuje, že odstúpením od zmluvy nezaniká jeho právo požadovať dohodnuté úroky a naďalej úročil istinu dohodnutým úrokom vo výške 7,99 %. V zmysle článku VII. bod 8. úverovej zmluvy, odo dňa nasledujúceho po účinnosti odstúpenia od zmluvy žalobca úročí celý zostatok dlhu úrokom vo výške 5,00 % ročne. Výška žalobcovej pohľadávky je 3.725,68 € a pozostáva z istiny 3.219,81 €, z nezaplatených úrokov za úver a nezaplatených poplatkov ku dňu odstúpenia od zmluvy vo výške 287,55 €, 7,99 % úrok z omeškania ročne za úver od 6.12.2013 do 31.8.2014 vo výške 129,68 € a 5 % úroku z omeškania ročne od 6.12.2013 do 31.8.2014 vo výške 88,64 €.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa snažil účastníkov a teda aj žalovaných v rade 1) a 2) predvolať s tým, že zásielky sa súdu vracali z adresy uvedenej v žalobe s tým, že adresát je neznámy.

Súd vykonal šetrenie v Registri obyvateľov SR Banská Bystrica a zistil, že obaja žalovaní majú hlásený pobyt bezdomovca okres Martin. Z toho dôvodu im súd uznesením 17C/70/2015 zo dňa 15.10.2015 ustanovil opatrovníka Mesto Martin. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 6.11.2015. Následne súd nariadil vo veci pojednávanie, na ktoré účastníkov riadne predvolal s tým, že všetci účastníci mali doručenie vykázané, teda ako žalobca, tak aj opatrovník žalovaných v rade 1) a 2), napriek tomu sa pojednávania nezúčastnili, z toho dôvodu súd vykonal pojednávanie v ich neprítomnosti.

Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie prečítaním Zmluvy o mimoriadnom medziúvere č. 2445824802 a stavebnom úvere č. 2445824001 zo dňa 17.1.2007, prečítaním Všeobecných podmienok pre Zmluvy o stavebnom sporení, prečítal odstúpenie od zmluvy a výpis z účtu odstúpeného medziúveru a zistil, že žalovaným bol poskytnutý mimoriadny medziúver vo výške 3.319,39 €, ktorý medziúver prestali riadne a včas splácať.

Z toho dôvodu žalobca od zmluvy o mimoriadnom medziúvere odstúpil s tým, že toto odstúpenie doručoval žalovanému v rade 1), ktorý zásielku nevyzdvihol v odbernej lehote. Zásielka sa vrátila žalobcovi 4.12.2013 a rovnako doručoval odstúpenie aj žalovanému v rade 2) s tým, že tento nevyzdvihol zásielku v odbernej lehote a ako vyplýva z fotokópie obálky zásielka sa žalobcovi vrátila 5.12.2013.

Podľa článku VII., bod 1. Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, veriteľ má právo od zmluvy odstúpiť a požadovať okamžité splatenie mimoriadneho medziúveru a stavebného úveru vrátane príslušenstva, ak nastane niektorá zo skutočností uvedených v čl. XIX Všeobecných podmienok. V prípade odstúpenia od úverovej zmluvy je veriteľ oprávnený odstúpiť súčasne aj od zmluvy o stavebnom sporení, ktorá je základom pre poskytnutie tohto úveru.

Podľa čl. XIX, bod. 2., písm. a) Všeobecných podmienok pre stavebné sporenie pre fyzické osoby, ak dôjde k porušeniu akejkoľvek zmluvnej povinnosti alebo zmluvnej dohody zo strany stavebného sporiteľa alebo ak je stavebný sporiteľ v omeškaní s viac než dvoma splátkami alebo jednou splátkou dlhšie ako 3 mesiace, je stavebná sporiteľňa oprávnená podľa článku XIX., bod 3., písm. c) Všeobecných podmienok pre stavebné sporenie pre fyzické osoby vypovedať zmluvu, alebo od nej odstúpiť.

Súd sa ďalej dôsledne oboznámil z výpisu z účtu odstúpeného medziúveru.

Podľa § 2 písm. a), b) Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ sa zväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka platného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 48 ods. 1 Občianskeho zákonníka, od zmluvy môže účastník zmluvy odstúpiť len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

Podľa § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka, odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení a zisteného skutkového stavu veci súd považoval zmluvu medzi žalobcom a žalovanými v rade 1) a 2) o mimoriadnom medziúvere za spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka a zároveň ustálil, že ide o Zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 2 písm. a) b) Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

Súd považoval za nepochybné, že žalobca bol v čase uzatvárania zmluvy dodávateľom podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a žalovaní boli v čase uzatvárania zmluvy spotrebiteľmi podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka.

Vykonaným dokazovaním a to listinou označenou ako Odstúpenie od zmluvy mal súd preukázané, že žalobca voči žalovaným 1) a 2) odstúpil v zmysle čl. VII, bod 1 Zmluvy o mimoriadnom medziúvere od zmluvy z dôvodov uvedených v čl. XIX, bod 2., písm. a) Všeobecných podmienok pre stavebné sporenie pre fyzické osoby.

Vykonaným dokazovaním tiež bolo preukázané, že odstúpenie od zmluvy sa nepodarilo žalovaným doručiť z dôvodu, že ani jeden z nich si zásielku neprevzal v odbernej lehote s tým, že zásielka sa vrátila žalobcovi od žalovaného v rade 1) dňa 4.12.2013 a od žalovaného v rade 2) dňa 5.12.2013 s tým, že ako vyplýva z dennej pečiatky dodacej pošty, tak zásielka bola odoslaná 3.12.2013 obidvom žalovaným. Potom v zmysle Všeobecných podmienok pre stavebné sporenie pre fyzické osoby, konkrétne v zmysle čl. XXI, bod. 5, pri doručovaní poštou sa písomnosti považujú za doručené tretí deň po ich odoslaní, ak nie je preukázaný skorší termín doručenia. V zmysle tohto zmluvne dojednaného postupu sa zásielka, teda odstúpenie od zmluvy považovalo u žalovaného v rade 1) za doručené 7.12.2013 a i žalovaného v rade 2) 8.12.2013. Keďže došlo k zrušeniu zmluvy jej odstúpením, tak podľa § 457 Občianskeho zákonníka vznikla zákonná povinnosť účastníkom vrátiť si vzájomne všetko, čo podľa zmluvy dostali. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, a to predovšetkým Zmluvou o mimoriadnom medziúvere, že tento mimoriadny medziúver bol poskytnutý vo výške 3 319,39 €. Z výpisov z účtu odstúpeného medziúveru, ktorý predložil samotný žalobca zistil, že žalovaní splatili jednotlivými vkladmi celkovo sumu 1.635,18 €. Ak teda dostali medziúver vo výške 3.319,39 €, ako vyplýva zo Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, konkrétne z článku III. bod 1 a bolo preukázané výpisom z účtu odstúpeného medziúveru, že splatili celkovo sumu 1.635,18 €, tak žalovaným potom zostala zákonná povinnosť vrátiť spoločne a nerozdielne žalobcovi sumu 1.684,21 €, ku ktorej povinnosti ich súd rozsudkom zaviazal. Vo zvyšku súd žalobu zamietol a to z toho dôvodu, že podľa § 457 Občianskeho zákonníka, vzniká zákonná povinnosť vrátiť si vzájomne poskytnuté plnenie, bez akýchkoľvek úrokov a poplatkov dohodnutých v zrušenej zmluve.

Vykonaným dokazovaním tiež bolo preukázané, že žalovaní sa s plnením svojho peňažného záväzku dostali do omeškania, preto žalobcovi vzniklo právo na úroky z omeškania podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, pričom podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je povinný podľa tohto zákona platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania stanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je vyhláška Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v platnom znení, kde podľa § 3 ods.1 výška úrokov z omeškania je o 5 % vyššia ako

základná úroková sadzby Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného záväzku.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy tak, ako si ho uplatnil v žalobe, pričom úrok z omeškania mu prislúchal deň nasledujúci po doručení odstúpenia. Žalobca si však uplatnil úrok z omeškania až od dátumu 1.9.2014, preto mu od tohto dátumu súd úrok z omeškania priznal.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP, podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Keďže predmetom konania bola suma 3.725,68 €, čo je 100 % a priznané bolo žalobcovi suma 1.684,21 €, tak možno konštatovať, že ako žalobca, tak žalovaní mali úspech v konaní približne rovnaký ( žalobca 45 %, žalovaní 55 % ) preto súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na výkon rozhodnutia.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.