

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 11C/362/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215204941
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6215204941.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Ľubošom Murgašom v právnej veci navrhovateľa Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s., Banská Bystrica, so sídlom ul. Partizánska cesta 5, IČO: 36644030, proti odporcovi G. A., A.. XX. XX. XXXX, W. Č. XX, XXX XX Č., t. č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou v osobe Jany Dohnálekovej, súdnej tajomníčky tunajšieho súdu, v konaní o zapl. 198,98 Eur istiny s prísl, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 198,98 Eur spolu s 5,15 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 57,91 Eur od 16. 8. 2014 až do zaplataenia, spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 95,42 Eur od 27. 1. 2015 až do zaplataenia, spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 45,65 Eur od 10. 02. 2015 až do zaplataenia a to v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur a to v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Predmetom konania medzi účastníkmi je zaplataenie sumy 198,98 Eur istiny s prísl., pozostávajúcim z úrokov z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 57,91 Eur od 16. 08. 2014 až do zaplataenia, spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 95,42 Eur od 27.01. 2015 až do zaplataenia, spolu s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 45,65 Eur od 10. 02. 2015 až do zaplataenia a náhrady trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur. Predmetom konania je nárok na zaplataenie ceny za dodávky vody z verejného vodovodu podľa uzatvorenej zmluvy č. XXXXXXXXXX za 18. 10. 2013 vo výške 198,98 eur. Vzhľadom na to, že odporca nezaplatil cenu za dodávky vody v lehote splatnosti podľa vystavených faktúr, navrhovateľ si nárokuje aj príslušenstvo pozostávajúce zo zákonných úrokov z omeškania počnúc nasledujúcim po splatnosti vystavených faktúr.

Súd vo veci rozhodol podľa ustanovenia § 114 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) v spojení s § 153b O.s.p. Súd uznesením č.k. 11C/362/2015-37 zo dňa 14. 12. 2015, právoplatným a vykonateľným 30. 12. 2015, uložil odporcovi, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia k veci písomne vyjadril a uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu. Súd zároveň poučil odporcu o procesných právach a povinnostiach vrátane následku nesplnenia uloženej povinnosti podľa § 153b O.s.p.. po v Odporca sa k veci do vyhlásenia rozhodnutia žiadnym spôsobom nevyjadril.

Súd vo veci rozhodol podľa ustanovenia § 114 ods. 5 O. s. p. v spojení s § 153b O. s. p.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a to na základe zásady úspechu v konaní. Navrhovateľ mal v konaní plný procesný úspech. V konaní mu vznikli trovy z dôvodu zaplataenia

súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur Súd preto priznal navrhovateľovi trovy konania tak, ako boli uplatnené v návrhu na začatie konania a odporcovi uložil povinnosť nahradiť ich navrhovateľovi.

V zmysle ustanovenia § 157 ods. 4 O. s. p. súd v odôvodnení rozsudku uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti výroku o náhrade trov konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.