

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 10P/237/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315210418
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2016:8315210418.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ivetou Gildeinovou v právnej veci maloletej G. Š., nar. X.X.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, pracovisko Medzilaborce za účasti rodičov S. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom Č. XX a G. B., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XXX/XX, C. o zvýšenie výživného takto

r o z h o d o l :

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Humenné č. 5C 59/2013 zo dňa 28.1.2014 v časti výšky výživného pre maloletú G. Š. tak, že zvyšuje výživné pre maloletú G. Š., nar. X.X.XXXX zo sumy 27,13 eur mesačne na sumu 70 eur mesačne, ktoré je otec povinný platiť k rukám matky vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred od 1.11.2015.

V prevyšujúcej časti súd návrh matky z a m i e t a.

Zaostalé výživné za obdobie od 1.11.2015 do 29.1.2016 vo výške 85,74 eur súd povoľuje otcovi splácať v mesačných splátkach po 10 eur spolu s bežným výživným od právoplatnosti tohto rozsudku. Nezaplatením čo len jednej zo splátok sa stáva zročným celý dlh.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Ruší uznesenie Okresného súdu Humenné č. 10P 237/2015 zo dňa 11.1.2016.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka - matka maloletej sa svojím návrhom domáhala, aby súd zvýšil výživné pre maloletú G. Š., nar. X.X.XXXX zo sumy 27,13 eur mesačne na sumu 100 eur mesačne. Otec maloletú súhlasil so zvýšením výživného na sumu 50 eur mesačne. Kolízny opatrovník uviedol, že navrhuje zvýšiť výživné aspoň na sumu 70 eur mesačne. Rodičia maloletej sa na pojednávaní dňa 29.1.2016 dohodli na zvýšení výživného na sumu 70 eur mesačne od podania návrhu.

Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 75 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konania mohlo začať i bez návrhu.

Podľa § 29 ods. 4 O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu zruší uznesenie o ustanovení opatrovníka, ak pominú dôvody, pre ktoré bol opatrovník ustanovený.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Na pojednávaní dňa 29.1.2016 bol rozsudok vyhlásený za prítomnosti všetkých účastníkov konania, ktorí sa vzdali práva odvolania, preto súd odôvodnenie rozsudku vyhotovil v zmysle hore citovaných ustanovení zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Krajský súd Prešov prostredníctvom tunajšieho súdu.

V podanom odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Vzhľadom na skutočnosť, že na pojednávaní dňa 29.1.2016 sa účastníci konania vzdali práva odvolania, by nimi podané odvolanie nebolo účinné.