

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5C/382/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315207949
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2016:6315207949.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľa AB 2 B. V., Amsterdam, Strawinskylaan 933, Holandské kráľovstvo, reg. č. 572 79 667 zast. Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., Trenčín, Piaristická 707/25, IČO 47 234 679 proti odporkyni W. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q., V. XX/XX o zaplatenie 1 486,73 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 107,88 Eur spolu s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1 107,88 Eur od 16. 07. 2015 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 44,14 Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 93,87 Eur, to všetko v pravidelných mesačných splátkach každá vo výške 25,-Eur bezhotovostne vždy do 20. dňa v mesiaci na účet navrhovateľa počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia s tým, že v prípade omeškania sa čo i len s jednou splátkou sa stáva splatným celý dlh naraz.

II. V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a.

odôvodnenie:

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 1 486,73 Eur s príslušenstvom, a to titulom vrátenia zostatku revolvingového úveru, ktorý právny predchodca navrhovateľa spol. Home Credit Slovakia, a.s. poskytol odporkyni na základe Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX. XX. XXXX, ktorej súčasťou bola aj dohoda strán o uzatvorení zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Podľa zmluvy o úvere bol odporkyni poskytnutý úverový rámec vo výške 1 350,-Eur. Revolving je možné charakterizovať ako dlhodobý, opakovateľný a obnoviteľný úver, ktorý je poskytovaný k uspokojovaniu priebežných finančných potrieb. Výšku poskytnutého úveru nie je možné stanoviť, preto sa schvaľuje len výška úverového rámca, ktorá v tomto prípade bola 1 350,-Eur. Odporkyňa čerpala úver v celkovej výške 1 362,30 Eur, bola v omeškani so splácaním svojho záväzku, preto bola listom zo dňa 29. 06. 2015 vyzvaná k splateniu celého zostatku úveru v lehote 15 dní odo dňa odoslania výzvy. Dlžná suma pozostáva z istiny vo výške 1 296,78 Eur, úroku vo výške 60,18 Eur, poplatku za výpis z účtu vo výške 7,45 Eur, opravných úrokov vo výške 0,84 Eur, CoC istiny vo výške 16,89 Eur, CoC úroku vo výške 22,57 Eur, úroku za hotovostné transakcie vo výške 82,02 Eur, spolu dlžná suma 1 486,73 Eur. Odporkyňa svoj dlh nezaplatila ani po oznámení o splatnosti celého úveru, preto sa navrhovateľ domáhal svojho nároku súdnou cestou s tým, že žiadal okrem dlžnej sumy 1 486,73 Eur, vyčísleného úroku z omeškania za obdobie od 16. 07. 2015 do 29. 09. 2015 vo výške 15,63 Eur priznať aj zákonný úrok z omeškania zo sumy 1 486,73 Eur od 30. 09. 2015 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Odporkyni bol do vlastných rúk doručený opis návrhu spolu s prílohami a uznesením, v ktorom jej súd uložil povinnosť vyjadriť sa k návrhu. Odporkyňa sa k návrhu nevyjadřila.

Súd nariadil pojednávanie na deň 29. 01. 2016, na ktoré sa nedostavil navrhovateľ ani jeho právny zástupca, ktorí sa ospravedlnili a súhlasili s prejednaním a rozhodnutím veci v ich neprítomnosti, preto súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne, listinnými dokladmi nachádzajúcimi sa v spise tunajšieho súdu sp. zn. 5C/382/2015, najmä návrhom na začatie konania, úverovou zmluvou, úverovými podmienkami, výzvou k splateniu celého dlhu, výpisom čerpania, splátok a úhrad, oznámením o postúpení pohľadávky a návrhu navrhovateľa v časti vyhovel.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka (ďalej len "ObZ"), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), b) a d) zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti a zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 2 písm. f), k) zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporkyňou dňa XX. XX. XXXX úverovú zmluvu, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 450,-Eur, ktorého zaplatenie nie je predmetom tohto konania. Zároveň uzavreli aj zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru s úverovým rámcom 500,-Eur, pri RPMN 43,40 %, priemernej RPMN 25,09 %, ročnej úrokovej sadzbe 26,28 %, termíne splatnosti mesačnej splátky bol uvedený vždy do 20. dňa v mesiaci. Odporkyňa bola výzvou zo dňa 29. 06. 2015 vyzvaná k splateniu dlhu vo výške 1 556,73 Eur do 15 dní od odoslania výzvy.

Odporkyňa na pojednávaní uviedla, že jej domov prišla karta, z ktorej mohla potom čerpať finančné prostriedky. Akú sumu môže čerpať bolo uvedené až pri karte. Pri podpise zmluvy jej neoznámili, v akej výške má splácať úver, to jej povedali až neskôr telefonicky. Spočiatku dlžnú sumu splácala, ale potom jej prišli exekúcie a už nemala dosť finančných prostriedkov.

Predmetnú zmluvu, ktorú odporkyňa uzavrela s právnym predchodcom navrhovateľa je potrebné posudzovať ako spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách a zároveň aj ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch. Ide o štandardnú formulárovú zmluvu uzavretú medzi právnym predchodcom navrhovateľa ako dodávateľom, ktorý konal v rámci svojej podnikateľskej činnosti a odporkyňou ako spotrebiteľkou. Predtlač formulára bola pripravená vopred a dopisovali sa iba konkrétne údaje týkajúce sa odporkyne, pričom ona sama obsah zmluvy ani podmienok nemohla ovplyvniť.

Zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy uvádzal náležitosti, ktoré musí obsahovať zmluva o spotrebiteľskom úvere. Zároveň v prípade vymenovaných náležitostí ustanovoval, že ak chýbajú, považuje sa úver za poskytnutý bez úroku a bez poplatkov.

Súd má za to, že zmluva neobsahuje údaj o dobe trvania zmluvy a termíne jej konečnej splatnosti a výške splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Z obsahu zmluvy nie je možné zistiť, či bola zmluva uzavretá na dobu určitú resp. na dobu neurčitú, pričom podľa súdu je možné aj pri revolvingovom úvere ohraničiť trvanie zmluvy. Skutočnosť, že zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú vyplýva iba z obchodných podmienok. Právnomu predchodcovi navrhovateľa nič nebránilo v tom, aby túto skutočnosť uviedol priamo v zmluve. Pokiaľ je to uvedené iba v úverových podmienkach (ktoré síce majú byť podľa zmluvy jej súčasťou), súd to nepovažuje za splnenie zákonnej povinnosti. Do úverových podmienok nemôže spotrebiteľ nijakým spôsobom zasahovať, takže napr. nemá možnosť uzavrieť takúto zmluvu iba na dobu určitú. V zmluve nie je uvedená ani výška splátky istiny, úrokov a iných poplatkov resp. nie je uvedený žiadny údaj týkajúci sa tejto výšky. Iba v úverových podmienkach v Hlave 12 § 1 je uvedené, že pravidelná mesačná splátka je vo výške percentuálnej časti z nesplatennej dlžnej čiastky k poslednému dňu účtovného obdobia. Ale aké percento z dlžnej čiastky to má byť nie je vôbec uvedené. Poskytnutý úver súd preto posudzoval ako úver poskytnutý bez úroku a bez poplatku.

Odporkyňa vyčerpala spolu sumu vo výške 1 362,30 Eur ako uviedol navrhovateľ v návrhu a zaplatila sumu vo výške 254,42 Eur. Preto ju súd zaviazal na zaplatenie rozdielu medzi poskytnutou istinou a zaplatenou sumou vo výške 1 107,88 Eur, vo zvyšku súd návrh zamietol.

Odporkyňa sa nesplnením peňažného záväzku dostala do omeškania. Navrhovateľovi tak vznikol nárok na úrok z omeškania, ktorý si uplatnil od 16. 07. 2015, teda po uplynutí lehoty na zaplatenie dlhu uvedenej vo výzve k splateniu celého dlhu. Súd priznal úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1 107,88 Eur od 16. 07. 2015 do zaplatenia, pričom výška úroku bola v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. určená podľa základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, zvýšenej o 5 percentuálnych bodov.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a navrhovateľovi ako účastníkovi v konaní v prevažnej časti úspešnému priznal náhradu trov konania spočívajúcu v uplatnenom zaplatenom súdnom poplatku za podaný návrh vo výške 90,-Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 191,42 Eur za 2 úkony právnej služby po 71,37 Eur (príprava a prevzatie zastúpenia, písomné podanie na súd - návrh na začatie konania), 2x režijný paušál za rok 2015 po 8,39 Eur, k tomu všetkému 20 % DPH v zmysle § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 15, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. Vzhľadom na pomer úspechu a neúspechu (74,52 % - 25,48 % = 49,04 %) priznal súd trovy konania tak, že zaplatený súdny poplatok priznal vo výške 44,14 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 93,87 Eur, teda trovy konania spolu vo výške 138,01 Eur.

Vzhľadom na sociálnu situáciu odporkyne, ktorá je síce zamestnaná ako upratovačka, ale jej čistý mesačný príjem predstavuje 170 - 200,-Eur, býva v spoločnej domácnosti s nezamestnaným synom, dcérou, ktorá je na rodičovskej dovolenke, má mesačné náklady na bývanie - elektrinu 80,-Eur, vodu 17,-Eur, drevo 170,-Eur za 3 mesiace, náklady v súvislosti so zdravotným stavom za lieky vo výške 50,- až 60,-Eur mesačne a exekučne spláca dva ďalšie úvery spolu vo výške približne 100,-Eur, súd jej povolil splácať dlžnú sumu s príslušenstvom a trovy konania v pravidelných mesačných splátkach po 25,-Eur vždy do 20. dňa v mesiaci pod stratou výhody splátok.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Právo podať odvolanie nemajú účastníci, ktorí sa tohto práva vzdali.

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 O.s.p., musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).