

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 5C/208/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315203479  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2016:6315203479.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľa AB 1 B. V., Amsterdam, Strawinskylaan 933, Holandské kráľovstvo, reg. č. 560 07 043 zast. Advokátska kancelária GOLIÁŠOVÁ GABRIELA s.r.o., Trenčín, Piaristická 707/25, IČO 47 234 679 proti odporcovi V. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom D., R. XXX/XX zast. splnomocnenkyňou N. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom D., R. XXX/XX o zaplatenie 1 401,73 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Súd konanie v časti sumy 1 073,-Eur **z a s t a v u j e.**

II. Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi sumu 328,73 Eur, vyčíslený úrok z omeškania vo výške 40,26 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1 301,73 Eur od 21. 05. 2015 do 27. 07. 2015, zo sumy 1 162,73 Eur od 28. 07. 2015 do 25. 08. 2015, zo sumy 1 023,73 Eur od 26. 08. 2015 do 25. 09. 2015, zo sumy 884,73 Eur od 26. 09. 2015 do 26. 10. 2015, zo sumy 745,73 Eur od 27. 10. 2015 do 26. 11. 2015, zo sumy 606,73 Eur od 27. 11. 2015 do 28. 12. 2015, zo sumy 467,73 Eur od 29. 12. 2015 do 25. 01. 2016, zo sumy 328,73 Eur od 26. 01. 2016 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 84,-Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 191,42 Eur, to všetko v pravidelných mesačných splátkach každá vo výške 139,-Eur bezhotovostne vždy do posledného dňa v mesiaci na účet navrhovateľa počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia s tým, že v prípade omeškania sa čo i len s jednou splátkou sa stáva splatným celý dlh naraz.

### o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa navrhovateľ pôvodne domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 1 401,73 Eur s príslušenstvom, a to titulom vrátenia zostatku úveru, ktorý spol. Home Credit Slovakia, a.s. poskytla odporcovi na základe Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX. XX. XXXX vo výške 1 400,-Eur, ktorý sa zaviazal vrátiť v 60 mesačných splátkach po 60,08 Eur. Odporca bol v omeškani so splácaním svojho záväzku, preto bol listom zo dňa 17. 09. 2014 vyzvaný k splateniu celého zostatku úveru vo výške 1 651,73 Eur v lehote 15 dní odo dňa odoslania výzvy. Dlžná suma pozostáva z istiny vo výške 11,86 Eur, úroku vo výške 83,52 Eur, zosplatennej istiny vo výške 1 284,62 Eur, poistenia Bill protection vo výške 8,24 Eur, upomienky vo výške 12,-Eur, poplatku za možnosť zmeny splátky vo výške 1,49 Eur, spolu dlžná suma predstavovala 1 401,73 Eur. Odporca svoj dlh neuhradil, preto sa navrhovateľ domáhal svojho nároku súdnou cestou s tým, že žiadal okrem dlžnej sumy 1 401,73 Eur priznať aj vyčíslený úrok z omeškania vo výške 40,26 Eur a zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy od 17. 04. 2015 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania.

Odporca vo svojom vyjadrení k návrhu uviedol, že dlžnú sumu pravidelne spláca po 139,-Eur mesačne od júla 2015.

Súd nariadil pojednávanie na deň 29. 01. 2016, na ktoré sa nedostavil navrhovateľ ani jeho právny zástupca, ktorí sa ospravedlnili a súhlasili s prejednaním a rozhodnutím veci v ich neprítomnosti, preto súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, listinnými dokladmi nachádzajúcimi sa v spise tunajšieho súdu sp. zn. 5C/208/2015, najmä návrhom na začatie konania, úverovou zmluvou zo dňa XX. XX. XXXX, úverovými zmluvnými podmienkami, výzvou k splateniu celého dlhu, výpisom čerpania, splátok a úhrad, oznámením o postúpení pohľadávky, vyjadrením odporcu, príkazmi na úhradu a čiastočným späťvzatím návrhu.

Navrhovateľ vo svojom podaní zo dňa 28. 01. 2016 uviedol, že odporca v priebehu konania zaplatil sumu 1 073,-Eur, preto v tejto časti vzal návrh späť a žiadal, aby bol odporca zaviazaný zaplatiť mu sumu 328,73 Eur, vyčíslený úrok z omeškania vo výške 40,26 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1 301,73 Eur od 21. 05. 2015 do 27. 07. 2015, zo sumy 1 162,73 Eur od 28. 07. 2015 do 25. 08. 2015, zo sumy 1 023,73 Eur od 26. 08. 2015 do 25. 09. 2015, zo sumy 884,73 Eur od 26. 09. 2015 do 26. 10. 2015, zo sumy 745,73 Eur od 27. 10. 2015 do 26. 11. 2015, zo sumy 606,73 Eur od 27. 11. 2015 do 28. 12. 2015, zo sumy 467,73 Eur od 29. 12. 2015 do 25. 01. 2016, zo sumy 328,73 Eur od 26. 01. 2016 do zaplattenia a nahradiť mu trovy konania spočívajúce v zaplattenom súdnom poplatku a trovách právneho zastúpenia.

Podľa § 96 ods. 1 prvá a druhá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p."), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súd vo výroku I. tohto rozsudku konanie v časti sumy vo výške 1 073,-Eur zastavil z dôvodu späťvzatia návrhu navrhovateľom v tejto časti.

Na pojednávaní odporca uznal svoj dlh v celom rozsahu. Prestal splácať, pretože mu to finančne nevychádzalo. V súčasnosti platí každý mesiac sumu 139,-Eur. Je zamestnaný ako recepčný, ale nie je schopný splatiť celú dlžnú sumu naraz, pretože má aj výdavky v súvislosti s bývaním, cestovaním, stravou. Vzhľadom na tieto skutočnosti žiada o povolenie splátkového kalendára po 139,-Eur mesačne ako platí teraz.

Podľa § 153a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p."), ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Navrhovateľ priložil k návrhu dôkazy, o ktoré opiera svoje tvrdenia, a to úverovú zmluvu, úverové podmienky, výzvu na zaplattenie dlhu a výpis čerpania splátok a úhrad. Súd považuje navrhovateľom tvrdený skutkový stav uvedený v návrhu za preukázaný a nesporný a z takto zisteného skutkového stavu pri rozhodovaní o nároku navrhovateľa vychádzal a jeho návrhu vyhovel z dôvodu, že odporkyňa nárok navrhovateľa uznala v celom rozsahu.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p., v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorého rozhodol.

Súd o nároku navrhovateľa rozhodol v zmysle úverovej zmluvy zo dňa 06. 08. 2013, na základe ktorej sa odporca zaviazal splácať svoj dlh v pravidelných mesačných splátkach, čo však neurobil a po výzve na zaplattenie dlžnej sumy zaplatil iba sumu 250,-Eur, zvyšok dlžnej sumy nezaplatil. Splácať dlžnú sumu po 139,-Eur mesačne začal až v priebehu súdneho konania od mesiaca júl 2015.

Na základe uvedeného súd vychádzal zo skutkových tvrdení navrhovateľa a uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť dlžnú sumu v zmysle § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, teda istinu 328,73 Eur, vyčíslený úrok z omeškania vo výške 40,26 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1 301,73 Eur od 21. 05. 2015 do 27. 07. 2015, zo sumy 1 162,73 Eur od 28. 07. 2015 do 25. 08. 2015, zo sumy 1 023,73 Eur od 26. 08. 2015 do 25. 09. 2015, zo sumy 884,73 Eur od 26. 09. 2015 do 26. 10. 2015, zo sumy 745,73 Eur od 27. 10. 2015 do 26. 11. 2015, zo sumy 606,73 Eur od 27. 11. 2015 do 28. 12. 2015, zo sumy 467,73 Eur od 29. 12. 2015 do 25. 01. 2016, zo sumy 328,73 Eur od 26. 01. 2016 do zaplattenia, pričom o úrokoch z omeškania súd rozhodol podľa §

369 ods. 1 Obchodného zákonníka v spojení s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a navrhovateľovi ako účastníkovi v konaní úspešnému priznal náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 84,-Eur a trovách právneho zastúpenia vo výške 191,42 Eur (za 2 úkony právnej služby po 71,37 Eur - príprava a prevzatie zastúpenia, podanie návrhu na súd, 2x režijný paušál za rok 2015 po 8,39 Eur, k tomu 20% DPH, všetko v zmysle § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 15, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.).

Vzhľadom na sociálnu situáciu odporcu, ktorá je síce zamestnaná, ale nie je schopný splatiť dlžnú sumu naraz, súd povolil odporcovi splácať dlžnú sumu aj trovy konania v pravidelných mesačných splátkach po 139,-Eur, ktorú sumu je podľa svojho vlastného vyjadrenia odporca schopný platiť každý mesiac (a robí tak od júla 2015), vždy do posledného dňa v mesiaci na účet navrhovateľa pod stratou výhody splátok.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku v časti uloženia povinnosti zaplatiť istinu s príslušenstvom odvolanie **n i e j e p r í p u s t n é** okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, odvolanie je potrebné podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia vo vyhotovení dvojmo alebo ústne do zápisnice prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Proti výroku rozhodnutia o zastavení konania a o trovách konania **j e p r í p u s t n é** odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia vo vyhotovení dvojmo alebo ústne do zápisnice prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 O.s.p., musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté **vo veci samej** možno odôvodniť **len tým, že**

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).