

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Co/962/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7714203370
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oto Jurčo
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7714203370.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci navrhovateľa: ZH Kredit, s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, IČO: 36 049 581, zastúpeného: JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, Advokátska kancelária FELIX NEUPAUER & PARTNERS, so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábrežie 8/A, IČO: 37 928 422, proti odporkyni Y. O., bytom v U. Č.. XX, zastúpená JUDr. Ľubomírom Krompákom, advokátom so sídlom v Sobranciach, Michalovská č. 2 o zaplatenie 283,81 € s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresnom súde Michalovce č.k. 16C/85/2014-172 zo dňa 3.9.2014 takto

rozhodol:

M e n í napadnuté uznesenie vo výroku o trovách konania tak, že navrhovateľ je povinný zaplatiť odporkyni trovy konania do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia ohľadne zastavenej časti konania, a to vo výške 181,36 €.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Michalovce (ďalej len súd prvého stupňa alebo len súd) uznesením označeným v záhlaví konanie v časti o zaplatenie sumy 283,81 € s príslušenstvom zastavil, nárok navrhovateľa na sumu vo výške 794,17 € s príslušenstvom vylúčil na samostatné konanie a navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť odporkyni trovy konania do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia ohľadne zastavenej časti konania vo výške 272,68 €.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovateľ zobral svoj návrh späť v časti o zaplatenie istiny 283,81 € s prísl., preto súd postupom podľa § 96 ods. 1, 3 O.s.p. v tejto časti konanie zastavil. Zvyšnú časť uplatneného nároku (vyčíslený poplatok z omeškania v sume 794,17 €) podľa ust. § 112 ods. 2 O.s.p. vylúčil na samostatné konanie s tým, že o náhrade trov konania bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí, pokiaľ ide o vylúčený nárok.

O náhrade trov konania ohľadne nároku 283,81 € súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 O.s.p. a priznal odporkyni náhradu trov konania. Navrhovateľ totiž späťvzatím návrhu v časti o zaplatenie 283,81 € zaviniť, že konanie sa v tejto časti muselo zastaviť, keďže ku čiastočnému späťvzatiu nedošlo pre správanie sa odporkyne. Odporkyni pritom bola priznaná náhrada za právne zastúpenie advokátom v sume 272,68 € podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z., § 10 ods. 1, 2 a § 14 ods. 1 písm./a, b/, c/, a to: za prevzatie a prípravu zastúpenia dňa 28.4.2014 v sume 23,24 € + 8,04 € režijný paušál, za odpor proti platobnému rozkazu zo dňa 9.4.2014 v sume 23,24 € + 8,04 € režijný paušál, nazretie do súdneho spisu dňa 6.5.2014 a 28.8.2014 v sume 70,04 € (x2), účasť na pojednávaní 3.9.2014 = 70,04 € (23,24 € + 8,04 € + 11,96 € cestovné náklady).

Proti tomuto uzneseniu, čo do výroku o trovách konania, podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ a navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Namietal spôsob výpočtu trov právneho zastúpenia, ktoré nie je v súlade s ustanoveniami vyhlášky č. 655/2004 Z.z.. Podľa jeho názoru súd nesprávne vypočítal odmenu za jeden úkon právnej služby, ktorý vyhláška nepozná, a to úkon nazretie do súdneho spisu. Taktiež mu nebolo jasné, za akú cestu boli odporkyni priznané cestovné náklady.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolania navrhla potvrdiť napadnuté uznesenie. Zároveň si uplatnila troy odvolacieho konania. Do pozornosti súdu dala uznesenie NS SR sp. zn. 5Sžo/253/2010 zo dňa 29.11.2011, podľa ktorého nakoľko za úkon právnej služby, a to nazretie do súdneho spisu, nie je v ustanovení § 14 vyhl. č. 655/2004 Z.z. stanovená odmena, je potrebné pri určení odmeny vychádzať z odmeny za úkon, ktorý mu je svojou povahou a účelom najbližšie, a to v zmysle § 14 ods. 8 vyhl. č. 655/2004 Z.z. Poukázala na rozsah spisu, ktorý má 150 strán, pričom uvedený rozsah zapríčinil najmä navrhovateľ. S poukazom na uznesenie NS SR sp. zn. 6Cdo 102/2011 zo dňa 18.4.2012 mal za to, že navrhovateľ nemôže byť v konaní úspešný, pričom navrhovateľ už pri podaní návrhu na vydanie platobného rozkazu mal informácie o tom, že o predmetnej právnej veci súdy v občianskom súdnom konaní podľa tretej a štvrtej časti O.s.p. neprejednávajú a nerozhodujú.

Odvolací súd na základe podaného odvolania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O.s.p. prejednal vec bez nariadenia pojednávania, preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo (§212 ods. 1,3 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je čiastočne dôvodné.

Odvolací súd po preskúmaní rozhodnutia v napadnutom výroku o náhrade trov konania dospel k záveru, že súd prvého stupňa správne postupoval, keď vychádzal z tarifnej hodnoty v rozsahu zastavenia konania, t.j. sumy 283,81 € a z tejto stanovil tarifnú odmenu v sume 23,24 € (podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „citovanej vyhlášky“ alebo „cit. vyhl.“).

Správne súd prvého stupňa priznal navrhovateľovi náhradu trov pozostávajúcu z odmeny za právne zastúpenie, a to:

1/ prevzatie a prípravu zastúpenia (vrátane prvej porady s klientom) v sume 23,24 € (§ 10 ods. 1 citovanej vyhlášky v spojení s § 13a ods. 1 písm. a/ cit. vyhl.),

2/ písomné podanie na súd (odpor proti platobnému rozkazu) z 9.4.2009 v sume 23,24 € (§ 10 ods. 1 citovanej vyhlášky v spojení s § 13a ods. 1 písm. c/ cit. vyhl.),

3/ účasť na pojednávaní 3.9.2014 v sume 23,24 € (§ 10 ods. 1 citovanej vyhlášky v spojení s § 13a ods. 1 písm. d/ cit. vyhl.).

Z týchto vyššie uvedených dôvodov odvolací súd dospel k záveru, že odporkyni patrí odmena za tieto úkony v sume 69,72 € (23,24 € x 3). Odporkyni prináleží aj náhrada výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné vo výške 1/100-iny výpočtového základu za každý právny úkon právnej služby podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky za príslušný rok (ďalej režijný paušál), kedy bol právny úkon vykonaný. Za právne úkony vykonané v roku 2014 bola uvedená náhrada reprezentovaná sumou 8,04 €. Náhrada výdavkov za režijný paušál tak činila 24,12 € (8,04 € x 3).

Správne súd prvého stupňa postupoval, ak podľa § 15 citovanej vyhlášky priznal odporkyni náhradu cestovného v sume 11,96 € v súvislosti s pojednávaním, na ktorom sa dňa 3.9.2014 zúčastnila koncipientka právneho zástupcu odporkyne, a to na trase Sobrance - Michalovce a späť za použitia motorového vozidla SEAT G. X., B.: X. XXXAN. Taktiež správne bola vyčíslená aj náhrada za stratu za čas strávený na ceste zo Sobrańec do Michaloviec a späť dňa 3.9.2014, t.j. za dve polhodiny spolu 26,80 €.

Za čiastočne opodstatnené odvolací súd považuje výhrady navrhovateľa o priznaní odmien súdom prvého stupňa za nazretie do súdneho spisu zo dňa 6.5.2014 a 28.8.2014 v sume spolu 140,08 € (70,04 € x2). Odvolací súd tieto úkony posudzoval podľa ich účelnosti.

Z obsahu spisu z vyhotoveného úradného záznamu na č. I. 57 je zrejmé, že koncipientka právneho zástupcu odporkyne bola dňa 6.5.2014 na Okresnom súde v Michalovciach nahliadnuť do spisu v čase od 14.10 hod do 14.40 hod. Následne deň na to osobne na podateľni okresného súdu právny zástupca odporkyne podal odpor proti platobnému rozkazu. Keďže po úkone - nazretie do spisu, zo strany právneho zástupcu odporkyne bol vykonaný procesný úkon - odpor, v dôsledku ktorého vzal navrhovateľ v časti istiny svoj návrh späť, považuje odvolací súd tento úkon za účelný, preto mu za tento úkon patrí odmena. Avšak uvedený úkon - nazretie do spisu, nie je v ustanovení § 13a vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. citovanej vyhlášky, stanovená odmena, bolo preto potrebné pri určení odmeny vychádzať z odmeny za úkon, ktorý mu je svojou povahou a účelom najbližšie. Podľa názoru odvolacieho súdu bol uvedený úkon možné posúdiť ako ďalšiu poradu nepresahujúcu jednu hodinu a použiť tak sadzbu stanovenú v § 13a ods. 2 písm. d/, ods. 5 citovanej vyhlášky.

Na základe vyššie uvedeného preto odvolací súd za tento úkon priznal 1 základnej sadzby tarifnej odmeny vo výške 11,62 €, režijný paušál za rok 2014 v sume 8,04 €, náhradu cestovného v sume 11,96 € v súvislosti s nazretím do spisu dňa 6.5.2014 v budove súdu prvého stupňa, na ktorom sa dňa 3.9.2014 zúčastnila koncipientka právneho zástupcu odporkyne, a to na trase Sobrance - Michalovce a späť za použitia motorového vozidla SEAT G. X., B.: X. XXXAN. Taktiež správne bola vyčíslená aj náhrada za stratu za čas strávený na ceste zo Sobrańiec do Michaloviec a späť dňa 6.5.2014, t.j. za dve polhodiny spolu 26,80 €.

Naproti tomu za úkon - nazretie do spisu zo dňa 28.8.2014, je odvolací súd toho názoru, že tento úkon treba považovať za neúčelný a za neho odmena nenáleží, keďže po ňom zo strany právneho zástupcu odporkyne žiadne procesné úkony vykonané neboli a nazretím do spisu sa dôkazná situácia nezmenila. Po nazretí do spisu právny zástupca odporkyne ani nenavrhol vykonanie žiadnych ďalších dôkazov, preto nie je zrejmý účel tohto úkonu vo vzťahu ku konaniu súdu a vo vzťahu k procesným návrhom odporkyne.

Trovy prvostupňového konania tak boli reprezentované sumou 181,36 €, ktorá pozostáva z odmeny v sume 71,68 € (23,24 € x3 + 11,96 €) + náhrada za režijný paušál v sume 32,16 € (8,04 € x4) + náhrada cestovného a náhrada za stratu času v sume 77,52 € (11,96 € x2 + 26,80 x2).

Z týchto dôvodov odvolací súd podľa § 220 O.s.p. zmenil výrok o náhrade trov prvostupňového konania tak, že zaviazal navrhovateľa uhradiť trovy konania odporkyni v sume 181,36 € na účet advokáta odporkyne JUDr. Ľubomíra Krompáka (§ 149 ods. 1 O.s.p.).

Výrok o náhrade trov odvolacieho konania sa zakladá na ust. § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 2 O.s.p.. Vzhľadom na čiastočný úspech oboch účastníkov odvolací súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach jednohlasne (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.